Dosarul nr. 4-1556/2025
(4-25091879-12-4-30062025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa părților

examinând în şedinţă publică cauza contravențională privind învinuirea lui Graur Cristina, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliată mun. Chișinău, or. *****de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional,

A C O N S T A T A T :

În procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Popescu-Balta Renata la 27.06.2025 a parvenit spre examinare cauza contravențională în privința lui Graur Cristina învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 999778 din 23.06.2025, din care rezultă că, Graur Cristina, fiind mama minorei Graur Samira, a.n. ***** a admis faptul ca minora să se afle în stradă *****la miez de noapte fără supraveghere, fapt ce a dus ca minora Graur Samira, a.n. *****, să fie adusă la Complexul de servicii sociale pentru copii aflați în situații de stradă pe adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin, 19/1.

Acțiunile lui Graur Cristina au fost calificate în baza art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată în temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 din Codul contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Scripnic Mihail nu s-a prezentat, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în conformitate cu art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Graur Cristina fiind legal citată despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, motiv din care potrivit art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialul contravențional în raport cu învinuriea adusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a o recunoaște vinovată pe Graur Cristina în temeiul art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Graur Cristina, corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește acțiunile specificate la alin. (1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerșitul ori săvîrșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancțiuonează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Astfel, instanța conchide că, vinovăţia lui Graur Cristina în neîndeplinirea în mod corespunzător a obligațiilor de părinte, este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă: informația serviciul 112; certificatul nr. 23550 din 09.06.2025 eliberat de IMSP „V. Ignatenco„; sesizarea Primăriei s. Ghidighici din 16.06.2025 privind minora Graur Samira, care se afla de una singură, răcită, lăngă biserica din or. Ghidighici și inițiera unui proces contravențional în privința mamei Cristina Graur; fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și traffic al copilului nr. 45 din 05.06.2025 și procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Graur Cristina, care a recunoscut vina imputată în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la

contravenţie, constatând astfel că Graur Cristina corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată prin lipsa de supraveghere a copilului, care se afla în stradă de unul singur la miezul nopții.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Graur Cristina în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 999778 din 23.06.2025 – este dovedită pe deplin, procesul verbal cu privire la contravenție și probele anexate, instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui Graur Cristina o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Graur Cristina vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Graur Cristina că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta