C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-4571/2025 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25097899-03-4r-08102025 Judecător: Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
În Numele Legii

10 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând, în ordine de recurs, recursul contravenientei Valentina Cușnir, declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 septembrie 2025*** emisă în cauza contravențională după contestația depusă de Valentina Cușnir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Alexandru Lisnic din 20 iunie 2025 adoptate în privința **Valentinei Cușnir** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 20 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Alexandru Lisnic a întocmit în privința lui Cușnir Valentina un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultima, în anul 2024, în satul Maramonovca, raionul Drochia a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Alexandru Lisnic din 20 iunie 2025, Cușnir Valentina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei.

Cușnir Valentina, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 20 iunie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

În motivarea contestației Cușnir Valentina a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, considerând că au fost adoptate contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Insistă că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile; nu i-a asigurat dreptul la apărare; nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu i-a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu grave erori de conţinut; a ameninţat-o cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât şi întreaga sa familie.

În aşa mod, menționează că a fost sancţionată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, invocînd ca temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

De asemenea, susține contravenienta faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 20 iunie 2025 este contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator nu a specificat în mod corect locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Cu referire la aspecte de fond, Cușnir Valentina a specificat că potrivit deciziei de sancţionare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, insistă că fapta incriminată sie este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator, în măsura în care la decizia de sancţionare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 septembrie 2025 contestația înaintată de Valentina Cușnir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2025 și deciziei de sancționare din 20 iunie 2025 în temeiul căreia Valentina Cușnir a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, s-a admis parțial.

S-a modificat decizia de sancționare contravențională parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, după cum urmează:

Contravenientei Cușnir Valentina pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explică contravenientei Cușnir Valentina că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest, procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2025, s-a menținut.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Cușnir Valentina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 septembrie 2025 cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor formulate, recurentul a declarat faptul că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției imputate.

Susține recurenta că, nu s-a stabilit dacă presupusele mesaje reprezintă într-adevăr un mecanism de transmitere a mijloacelor bănești, astfel cum se incriminează, dacă conținutul acestora este real şi verificabil ori doar o presupunere neverificată, dacă există o corespondență cauzală între mesajele primite și intenția ori comportamentul electoral al persoanei vizate.

Nu s-a verificat dacă persoana vizată a participat efectiv la vot, aspect esențial pentru a stabili existența şi efectul presupusei coruperi electorale. Lipsa acestei clarificări face imposibilă aprecierea legăturii cauzale dintre fapta imputată şi influențarea votului.

Aferent, susține recurenta faptul că, instanţa de fond a examinat cauza în lipsa mea, deşi a informat în prealabil despre imposibilitatea de a participa şi a depus cerere scrisă de amânare, astfel chestiunea dată în opinia sa constituie o încălcarea a dreptului la apărare și la un proces contradictoriu

La fel, menționează recurenta că, cererea sa de amânare din 12.09.2025, înregistrată oficial, nu a fost pusă în discuţie şi nici soluţionată printr-un act motivat.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul Penal, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere

a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul constată că, vinovăția contravenientei Cușnir Valentina se probează prin:

-procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și nr. MAI06 504817 din 20 iunie 2025 potrivit căruia Valentina Cușnir în anul 2024, în satul Maramonovca,

raionul Drochia a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024;

-scrisoarea din 07 aprilie 2025 prin care a fost informat șeful Inspectoratului de Poliție Drochia despre faptul că, în conformitate cu prevederile art. 374 Cod Contravențional a fost inițiat proces contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Urmare, în temeiul normelor prenotate se remit materialele și probele acumulate pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional;

-raportul privind înregistrarea contravenției din 08 aprilie 2025 prin care s-a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestate prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un grup de persoane, locuitori ai raionului Drochia a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, în caz, fiind prezente elementele constitutive a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional. La raport se anexează materialul înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni și incidente a IP Drochia cu nr. 20251201331 din 08 aprilie 2025;

-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3), lit. a), b) Cod Penal;

-extras din fișierele Excel anexă la procesul contravențional RAP01 602076 inițiat la 08.04.2025, pe indicii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, ***potrivit căruia pe numărul de telefon *****, identificat după Cușnir Valentina au parvenit de la destinatarul „PSB” – 19 mesaje în perioada 16 august 2024 – 05 octombrie 2024;***

-copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și a mandatului judecătoresc nr. 13-2240/2025 din 01 aprilie 2025;

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Cușnir Valentina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Cușnir Valentina nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La fel, Colegiul penal menționează că, din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, se relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al cet. Cușnir Valentina și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, ***circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.***

La caz, Colegiul penal reține a fi insignifiant speței argumentul recurentei cu privire la faptul *nestabilirii dacă presupusele mesaje reprezintă într-adevăr un mecanism de transmitere a mijloacelor bănești, dacă conținutul acestora este real*, or este de evidențiat că circumstanța dată a primit deja apreciere prin prisma deciziei Curții Constituționale privind inadmisibilitate excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025.

Astfel, Colegiul penal reține că potrivit deciziei Curții Constituționale menționate supra, în cadrul pct. 310 s-a indicat clar că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. **Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice conținutul mesajelor sau dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.**

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la

nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentei invocat prin faptul că, *nu există nicio probă care ar certifica primirea și ridicarea efectivă de către sine a transferului de bani,* or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numerelor de telefon identificate ca fiind al recurentei, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea a 19 (nouăsprezece) mesaje de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare.

Subsecvent, Colegiul penal va respinge argumentul recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive a contravenției incriminate, or anume prin instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Aderent, Colegiul penal va respinge ca nefondat argumentul recurentei invocat prin prisma faptului *neverificării dacă persoana vizată a participat efectiv la vot, aspect esențial pentru a stabili existența şi efectul presupusei coruperi*

electorale, or teza dată de asemenea a fost acoperită prin esența juridică a deciziei Curții Constituționale privind inadmisibilitate excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025 în special pct. 310 potrivit căruia, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, Colegiul penal reţine lipsa unei justificări plauzibile a nerespectării dreptului la apărare, în condițiile în care la capitolul dat contravenienta deși a formulat o cerere de amânare a ședinței de judecată pentru a-și angaja un avocat în scopul asigurării respectării drepturilor sale, totuși chestiunea dată just a fost apreciată de prima instanță în urma punerii în discuție în ședință de judecată ca fiind nefondată în condițiile în care cea din urmă nu a fost privată de dreptul la apărare, având pe de o parte suficient termen de la intentarea procedurii și până la remiterea cauzei în judecată de a-și asigura drepturile sale prin intermediul unui avocat ales.

Pe de altă parte, Colegiul penal reține că, intenția ultimei de a amâna ședința de judecată în legătură cu asigurarea intereselor sale procedurale cu un avocat ales se dovedește a fi contrară caracterului rezonabil al judecării cauzei contravenționale, fapt ce reprezintă nu alt ceva decât o tergiversare nefondată a examinării cauzei, or potrivit principiului celerității procedurilor judiciare, se impune administrarea justiției fără întârzieri de natură a-i compromite eficacitatea şi credibilitatea, statul fiind responsabil pentru activitatea ansamblului serviciilor sale, nu numai pentru ceea a organelor judiciare.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cușnir Valentina i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurent certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece acesta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Distinct, Colegiul penal prin prisma efectului devolutiv al recursului prevăzut la art. 470 Cod contravențional concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura modificării deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025 prin micșorarea amenzii stabilite în limitele minime prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, agentul constatator nu a contestat hotărârea în partea respectivă, iar verificarea din oficiu a chestiunii respective, va putea duce la agravarea situației recurentului, fapt inadmisibil.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei Cușnir Valentina și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 septembrie 2025 fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct.1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Valentina Cușnir declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 septembrie 2025*** în cauza **Valentinei Cușnir** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul: Judecătorul: Judecătorul: