H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în prezența: contestatarului *****Valentin; precum și a reprezentantului persoanei interesate C.C. „Jumbo” - Pelin Valentin;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Samburschi Petru, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia cet. *****Valentin, împotriva deciziei pe rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 7186 din 27 aprilie 2024, emisă de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 07 mai 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Samburschi Petru, a emis decizia privind încetarea precăutării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 7186 din 27 aprilie 2024, privind pretinsele acțiuni ilegale ale persoanelor necunoscute ar fi schimbat lacătul de la buticul 340 din C.C. „Jumbo” care aparține cet. *****Valentin cu drept de locațiune.

La 07 mai 2024 propunerea de încetare a precăutării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 7186 din 27 aprilie 2024 cu remiterea materialului în rebut a fost aprobată de către Șeful Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, comisar-principal Sergiu Rusu.

2. La rândul său, cet. *****Valentin, la data de 08 mai 2025, a depus o contestaţie împotriva deciziei nominalizate *supra*, emise de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, solicitând anularea deciziei privind încetarea procesului contravențional și obligarea agentului constatator de a examina plângerea multiaspectual, obiectiv, cu acumularea probelor corespunzătoare pentru a dovedi faptul ilegalităților comise pe care le-a declarat organelor competente.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, a depus mai multe plângeri pe numele persoanelor responsabile din cadrul C.C. „Jumbo” legate de îngrădirea accesului liber și dreptului de folosință asupra încăperii comerciale nr. 340 care îi aparține, prin acțiuni de abuz în serviciu și samovolnicie, prin

distrugerea lacătelor, forțarea ușilor de acces în interior, amenințarea cu răfuiala fizică, agresare verbală și fizică, tulburarea ordinii publice și altele.

Toate aceste plângeri au fost examinate superficial iar drept urmare persoanele care se fac vinovete de acțiunile declarate de el nu au fost sancționate.

În condițiile existenței unui contract de locațiune valabil din 28 noiembrie 2023 încheiat între Nazarenco Serghei și SRL „Teleman-Danimar”, a cărui administrator este, înregistrat la Inspectoratul fiscal, are dreptul asupra buticului litigios cu nr. 340, care este valabil până la data de 30.11.2026. În contractul respectiv sunt stipulate toate drepturile și obligațiile părților asupra bunului care este obiectul contractului de locațiune, astfel că îngrădirea drepturilor sale constituie încălcări grave care urmau a fi documentate corespunzător.

Agentul constatator, contrar atribuțiilor sale a emis decizia de încetare a precăutării materialului înregistrat cu nr. 7186 și l-a remis în rebut, iar această decizie i-a fost adusă la cunoștință la data de 23.04.2025.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Samburschi Petru, deși a fost citat în mod legal despre locul, data și ora examinării contestației, nu s-a prezentat, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Contestatarul *****Valentin, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia. Menționează că agentul constatator nu a examinat circumstanțele cazului sesizat de el, solicitând remiterea materialului pe faptul agresiunilor admise asupra sa de către angajații C.C. ”Jumbo” și pe faptul îngrădirii drepturilor sale pentru o examinare corespunzătoare.

6. reprezentantului persoanei interesate C.C. „Jumbo” - Pelin Valentin, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, menționând că obiectul contractului de locațiune cu referire la buticul nr. 340 din incinta C.C. „Jumbo” este obiectul unui litigiu civil între proprietarul Nazarenco și C.C. „Jumbo”, astfel că contestatarul încalcă procedura prin revendicarea drepturilor.

7. Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele expuse *infra*.

8. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea

contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. Totodată, art. 448 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu *decizia agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

10. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****Valentin, este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei agentului constatator, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

11. La examinarea legalității deciziei contestate, prioritar, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 2 din Codul contravențional, potrivit cărora scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

12. Articolul 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale,

agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre.

14. Din materialele cauzei contravenționale pendinte instanța de judecată atestă că, la data de 27 aprilie 2024, a fost înregistrată informația „112” privind pretinsele fapte de agresiune admise de o persoană în incinta C.C. „Jumbo”.

Urmarea deplasării la fața locului pe bd. Decebal 23/1, angajații serviciului de securitate C.C. „Jumbo” care au comunicat despre încercările cet. *****Valentin de a ătrunde în buticul nr. 409 din incinta centrului, motivând că acesta iar aparține.

În cadrul examinării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 7186 din 27 aprilie 2024, s-au constatat declarațiile cet. *****Valentin care a comunicat că încăperea comercială nr. 340 din C.C. „Jumbo” îi aparține în locațiuneiar careva persoane necunoscute au schimbat lacătul, suplimentar declarând că se află în litigiu cu administrația C.C. „Jumbo”.

Totodată fiind audiat juristul C.C. „Jumbo”, acesta a comunicat că cet. *****Valentin de nenumărate ori a rup sigila de la buticul nr. 340, care este obiectul unui litigiu civil.

15. La 07 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Samburschi Petru, a emis decizia privind încetarea examinării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 7186 din 27 aprilie 2024, pe temeiurile existenței drepturilor și obligațiilor civile.

16. În motivarea deciziei agentul constatator a făcut trimitere la faptul că, în rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 7186 din 27 aprilie 2024, s-a stabilit existența relațiilor civile, în temeiul apariției drepturilor și obligațiilor civile, astfel, pentru soluționarea cazului, ambelor părți le-a fost recomandată adresarea în ordinea civilă pentru apărarea drepturilor încălcate.

17. În speță, instanța de judecată reține că, cu toate că sesizarea organelor de drept a fost în baza acțiunilor agresive ale persoanei, la examinarea cauzei atât contestatarul cet. *****Valentin cât și persoana responsabilă din cadrul C.C. „Jumbo” au făcut trimitere la alte circumstanțe, și anume legate de buticul comercial cu nr. 340, care este obiectul unor relații civile, fapt confirmat de părți.

18. Într-o altă ordine de idei, instanța va respinge argumentele din contestație cu privire la faptul că agentul constatator nu și-a onorat obligațiile privind sancționarea persoanelor vinovate în privința căreia a fost depusă plângerea și că a emis o decizie neîntemeiată și ilegală, deoarece, agentul constatator a examinat materialul înregistrat în REI-II cu nr. 7186 din 27 aprilie 2024 în conformitate cu prevederile legale, însă a dispus încetarea procesului din motiv că nu s-au constatat elementele vreo unei contravenții.

19. Instanța atestă că, agentul constatator a întreprins totalitatea măsurilor necesare în sensul investigării complete și obiective a cazului sesizat, constatând că față de presupusa victimă nu există faptul vreunei contravenții.

20. În acest sens, instanța de judecată este solidară cu concluzia agentului constatator din decizia contestată, potrivit căreia nu există faptul vreunei contravenții, fiind astfel niște împrejurări care au impus încetarea procesului contravențional.

21. Prin prisma circumstanțelor de fapt relatate, instanța de judecată constată că, situația invocată de către contestatar în sensul confirmării existenței componenței contravenționale, nu s-au confirmat în cadrul ședinței de judecată.

22. Acuzațiile aduse de către victimă persoanelor responsabile din cadrul C.C. „Jumbo" poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia acestora nu este obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei decizii de sancționare.

23. Instanța de judecată subliniază că soluția respingerii contestației depuse cet. *****Valentin nu afectează nicidecum dreptul de acces la un tribunal al petiționarului, de vreme ce prin conținutul art. 6 paragraful (1) din Convenția Europeană a drepturilor omului se stipulează că "orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale (...)".

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că este important să fie respectate garanţiile procedurale şi substanţiale în contextul tribunalului competent și procedurii de soluționare a unei cauze.

24. Sub aspectul celor relatate *supra*, instanța concluzionează că invocările cet. *****Valentin nu conduc la concluzia privind necesitatea reexaminării procesului contravențional din punct de vedere al reaprecierii probelor administrate de agentul constatator sau administrării unor noi probe, or aprecierea probelor de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, conform propriei convingeri, care în speţă nu a coincis cu opinia autorului contestației, prin sine, nu poate fi tratată şi apreciată drept încălcare a drepturilor cet. *****Valentin, şi acest lucru nu poate constitui temei de anulare a deciziei Inspectoratului de Poliție, or decizia adoptată este motivată, cu trimitere atât la probe, cât şi la normele legale.

25. Instanța reiterează că, la adoptarea deciziei, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,

precum şi circumstanţele atenuante sau agravante și necesitatea încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. *****Valentin, să fie respinsă, ca neîntemeiată.

26. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia cet. *****Valentin, împotriva deciziei pe rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 7186 din 27 aprilie 2024, emisă de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora, împreună cu copia hotărârii să se remită Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV