C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.r/p -145/26 Judecătoria Edineț sediul Central
1-25175026-03-16r-17022026 Judecător: Al. Toma

D E C I Z I E
în numele Legii

25 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Inna Rădăuță

Cu participarea:
Procurorului Pascari Inga
Avocatului Duca Denis

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Vladislav Melnic, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Central din 10.06.2026, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 13.06.2026 ora 00:10 min până la 13.07.2026 ora 00:10 min., cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc, în privința lui:

Costaș Dumitru *****, născut la *****în *****, locuitor al *****, căsătorit, 4 copii minori, neangajat, studii medii incomplete, suspus militar, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP - *****, fără antecedente penale,

care se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.e), j), l) Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Costaș Dumitru este acuzat în aceea, că în seara zilei de 13 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins aproximativ de la ora 20.30 pînă la ora 23.00, aflîndu-se la domiciliul său amplasat în satul Brînzeni raionul Edineţ, unde împreună cu el, din luna iunie 2025 locuia şi mătuşa soţiei sale, *****şi feciorul acesteia, ***** a.n.*****, despre care ştia că este minor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acţionând intenţionat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestora, manifestând deosebită cruzime şi acţionînd din motive de prejudecată legată de starea de sănătate a victimei minore ***** care avea deficienţe de vorbire, l-a maltratat, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiuni de importanţă vitală ale corpului, la cap şi gât după care, l-a scos din camera sa, într-o altă odaie de locuit.

Acționând în continuare cu aceiaşi intenţie îndreptată spre atingerea scopului lipsirii de viaţă a minorului *****, la data de 14 decembrie 2025, aproximativ pe la ora 14.00, Costaş Dumitru fiind în stare de ebrietate alcoolică şi aflîndu-se la domiciliul său, intrând în odaia unde minorul ***** era culcat pe pat urmare a faptului că fusese maltratat în seara precedentă, forţat l-a dus în odaia sa unde intenţionat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestora, manifestând deosebită cruzime, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului şi genunchiul în regiunea abdomenului, concomitent sugrumându-l cu mâinile de gât, acţiuni în urma cărora minorul ***** a decedat.

Costaș Dumitru a fost reținut de facto la 15.12.2025, ora 00:10, iar prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Central din 17.12.2025 s-a aplicat faţă de învinuitul Costaş Dumitru, măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, începând cu data de15 decembrie 2025 ora 00.10 min. până la 14 ianuarie 2026 ora 00.10 min. ulterior a fost prelungită măsura de reprimare.

La data de 05.05.2026, cauza penală de învinuire a lui Costaș Dumitru în baza art. 145 alin. (2) lit. e), j), l) Cod penal al Republicii Moldova a fost transmisă instanței de judecată pentru examinare.

La data de 05.06.2026, procurorului în Procuratura Edineț, oficiul principal, Podgurschi Nadejda, a depus un demers prin care a solicitat prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru o perioadă de 30 de zile în privința inculpatului.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Central din 10.06.2026 a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privința lui Costaș Dumitru măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, începând cu 13.06.2026 ora 00:10 până la data de 13.07.2026 ora 00:10, cu eliberarea mandatului de arest.

Actele judecătorești nominalizate au fost atacate cu recurs la 12.06.2026, în termen, de către avocatul Vladislav Melnic în interesele inculpatului Costaș

Dumitru, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și respingerea demersului procurorului, cu aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate, în special arestul la domiciliu.

În motivarea recursului se invocă că încheierea contestată este neîntemeiată și insuficient motivată, limitându-se la descrierea formală a riscurilor prevăzute de lege, fără a demonstra prin circumstanțe concrete existența acestora. Se arată că nu există date care să confirme intenția învinuitului de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la examinarea cauzei, acesta fiind dispus să predea actele de călătorie și să respecte obligațiile procesuale stabilite de instanță. Menținerea arestului preventiv nu poate fi justificată exclusiv prin gravitatea acuzației formulate, iar prezumția de nevinovăție impune examinarea prioritară a posibilității aplicării unor măsuri preventive mai puțin intruzive. În acest sens, se face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale, potrivit căreia detenția preventivă reprezintă o măsură excepțională, admisibilă doar în prezența unor motive relevante și suficiente, susținute prin probe concrete. Totodată, apărătorul susține că menținerea învinuitului în stare de arest afectează exercitarea efectivă a dreptului la apărare și posibilitatea pregătirii strategiei de apărare împreună cu avocatul ales.

În ședința de judecată, inculpatul Costaș Dumitru și apărătorul acestuia, au susținut recursul și au solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului, apreciindu-l nefondat și considerând că nu sunt careva temeiuri pentru casarea încheierii și anularea mandatului de arestare, în special acum cînd cauza este la finalizarea examinării sale și infracțiunea de care este învinuit inculpatul riscă să fie pedespită și cu detenție pe viață.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

Colegiul penal reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul,*

învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*, alin.(2) al acestei norme stipulând, că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod*.

Prevederile art.186 alin.(2) CPP, stipulează că *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest*, la alin.(4), fiind stipulat, că *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185*.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, *orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia*.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a constatat în mod întemeiat necesitatea menținerii în continuare a inculpatului Costaș Dumitru în stare de arest preventiv, având în vedere că acesta este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoarea pe un termen de la 15 la 20 de ani sau detențiunea pe viață.

Totodată, Colegiul penal reține că la materialele cauzei există suficiente date și probe care justifică existența bănuielii rezonabile privind implicarea inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Această concluzie rezultă din ansamblul

probelor administrate în cadrul urmăririi penale și înaintate instanței odată cu rechizitoriul.

Necesitatea menținerii inculpatului Costaș Dumitru în stare de arest preventiv nu rezultă doar din existența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii imputate, ci și din persistența riscurilor procesuale invocate de acuzare, care la momentul examinării demersului nu au fost înlăturate și nici diminuate într-o asemenea măsură încât să justifice înlocuirea măsurii preventive cu una mai puțin restrictivă.

În acest sens, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a reținut în mod întemeiat existența riscului de eschivare de la judecată, având în vedere gravitatea deosebită a acuzației formulate, limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea imputată, precum și faptul că inculpatul este conștient de consecințele juridice pe care le-ar putea suporta în cazul stabilirii vinovăției sale. În asemenea circumstanțe, plasarea acestuia în libertate ar putea crea premise reale pentru sustragerea de la examinarea cauzei și evitarea răspunderii penale.

De asemenea, instanța a ținut cont de datele referitoare la persoana inculpatului, inclusiv de faptul că acesta a avut anterior conflicte cu legea penală, circumstanță care, analizată în coroborare cu celelalte elemente ale cauzei, justifică concluzia privind existența unui risc sporit de nerespectare a obligațiilor procesuale.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond a apreciat corect existența și actualitatea riscurilor procesuale prevăzute de lege, iar concluzia privind necesitatea prelungirii arestului preventiv este una legală, motivată și proporțională scopului urmărit.

Colegiul penal consideră, că la înaintarea demersului de către procuror a fost confirmat riscul eschivării inculpatului de la judecată, or, probabilitatea unei pedepse sub formă de închisoare pentru fapta comisă, ar putea să-l incite pe Costaș Dumitru să se ascundă, iar prezența doar a unui loc permanent de domiciliu, în raport cu lipsa unui loc de muncă, a altor legături sociale stabile cu țara nu reduce riscul eschivării învinuitului Costaș Dumitru de la judecată.

Având în vedere natura și gravitatea deosebită a infracțiunii imputate lui Costaș Dumitru, precum și circumstanțele în care aceasta se presupune a fi fost săvârșită, Colegiul penal apreciază că menținerea acestuia în stare de arest preventiv rămâne necesară și justificată. Totodată, severitatea pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea incriminată constituie un factor relevant la evaluarea riscului de eschivare, existând motive rezonabile de a considera că, fiind pus în libertate, inculpatul ar putea încerca să se sustragă de la examinarea cauzei și de la eventuala executare a pedepsei.

De asemenea, Colegiul penal constată că nu au dispărut nici riscurile privind buna desfășurare a procesului penal. Astfel, având în vedere stadiul procesual al

cauzei și necesitatea administrării în continuare a probatoriului, persistă pericolul exercitării unor influențe asupra succesorului părții vătămate, asupra martorilor sau a altor participanți la proces, precum și riscul afectării procesului de administrare și apreciere a probelor.

În acest context, Colegiul penal consideră că instanța de fond a evaluat în mod corect circumstanțele cauzei și a concluzionat justificat că măsura preventivă aplicată este necesară pentru prevenirea riscurilor procesuale identificate. Prin urmare, ingerința în dreptul la libertate al inculpatului este proporțională scopului urmărit și corespunde cerințelor prevăzute de art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, instanța a avut în vedere gravitatea și natura infracțiunii imputate, împrejurările concrete ale săvârșirii acesteia, precum și persistența riscurilor procesuale anterior constatate, concluzionând în mod întemeiat că măsura preventivă aplicată respectă exigențele principiului proporționalității.

În aceste condiții, prelungirea duratei arestului preventiv nu poate fi calificată drept una excesivă, ci apare ca fiind justificată de necesitatea protejării interesului public într-o societate democratică, interes care, în circumstanțele cauzei, prevalează asupra interesului individual al învinuitului de a fi cercetat în stare de libertate.

Prin urmare, Colegiul penal consideră justificată și oportună menținerea în privința lui Costaș Dumitru a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, întrucât temeiurile care au determinat aplicarea și ulterior prelungirea acesteia subzistă în continuare, iar riscurile procesuale reținute nu au fost înlăturate și nici diminuate.

În consecință, Colegiul apreciază că, la momentul examinării cauzei, nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv. Or, circumstanțele care au justificat inițial luarea acestei măsuri își mențin actualitatea, iar riscurile de eschivare și de împiedicare a bunei desfășurări a procesului penal persistă.

Din aceste considerente, se constată că aplicarea unei măsuri alternative, inclusiv a arestului la domiciliu solicitat de apărare, nu ar asigura în mod eficient realizarea scopurilor procesului penal, fiind insuficientă pentru prevenirea comportamentului procesual necorespunzător al inculpatului și pentru garantarea bunei desfășurări a judecății.

Colegiul penal apreciază că argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate și nu pot conduce la casarea încheierii contestate.

Astfel, susținerea potrivit căreia instanța de fond s-ar fi limitat la constatări formale, fără a indica circumstanțe concrete care să justifice riscurile procesuale, nu poate fi reținută. Din conținutul încheierii rezultă că instanța a analizat în mod individualizat situația inculpatului, gravitatea faptei imputate, precum și datele

referitoare la persoana acestuia, concluzionând în mod motivat asupra existenței riscurilor de eschivare și de împiedicare a bunei desfășurări a procesului penal.

De asemenea, afirmația potrivit căreia nu ar exista date care să indice intenția de eschivare este contrazisă de circumstanțele cauzei, inclusiv de gravitatea deosebită a infracțiunii imputate și de sancțiunea prevăzută de lege, elemente care, în mod obiectiv, pot genera riscul sustragerii de la procedură. În aceste condiții, simpla declarație a apărării privind disponibilitatea inculpatului de a respecta obligațiile procesuale și de a preda documentele de călătorie nu este suficientă pentru a înlătura riscurile reținute de instanță.

Colegiul penal mai reține că invocarea prezumției de nevinovăție și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului nu poate justifica, în sine, înlocuirea măsurii arestului preventiv cu una mai blândă, în lipsa diminuării riscurilor procesuale identificate. Detenția preventivă este într-adevăr o măsură excepțională, însă în cauză aceasta este susținută de motive relevante și suficiente, apreciate de instanță în raport cu circumstanțele concrete ale speței.

În consecință, Colegiul penal constată că instanța de fond a apreciat corect situația de fapt și de drept, iar argumentele recursului reprezintă simple aprecieri subiective, care nu sunt susținute de materialul probator și nu pot justifica admiterea acestuia sau aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate.

Luând în considerație cele expuse, încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Costaș Dumitru și eliberarea mandatului de arest, este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat ca fiind nefondat.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2); art.329 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Vladislav Melnic împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Central din 10.06.2026, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 13.06.2026 ora 00:10 min până la 13.07.2026 ora 00:10 min., cu eliberarea mandatului judecătoresc, în privința lui **Costaș Dumitru**, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: