Dosarul nr. 1-24071814-26-1-02072024
Nr.1-159/2024

S E N T I N Ț Ă

În numele LEGII

06 august 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central , în următoarea componență

Președinte de ședință, judecător Lucia Grădinari

Grefier Ina Dolganiuc

Cu participarea:

Procurorului în procuratura Drochia Oleg Rusu

Avocatului Ion Vangheli

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

Ciumac Ada ***,** născută la *****, originară și locuitoare a sat.*****r-nul ***** de naționalitate moldoveancă, posesoare a buletinului de identitate ***** eliberat la 12.11.2020, IDNP *****, căsătorită, are doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, supusă serviciului militar, neangajată în câmpul muncii, anterior nejudecată , cetăţean al Republicii Moldova,-

învinuită în baza art.320 al.1 CP al RM,

Procedura de citare legal executată.

Tremenul examinării cauzei 02.07.2024-06.08.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă :

Ciumac Ada *****a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă pedepsei penale, în următoarele circumstanțe:

Ciumac Ada *****e, a.n.*****locuitoare a sat.*****r-nul *****, avînd scopul neexecutării intenționate a hotărârii instanței de judecată din 22 decembrie 2023, emisă de către judecătoria Drochia (sediul Central), prin care aceasta a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzue de art.318 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, adică pentru neexecutarea intenționată a hotărîrii instanței de judecată din 27.04.2021, privind încasarea de la aceasta în beneficiul lui Ciumac Elena a prejudiciului material în sumă de 2 977,00 lei, prejudiciul biologic în sumă de 2000,00 lei și prejudiciul moral în sumă de 3 000,00 lei, în sumă totală de 7 977 lei.

În continuarea acțiunilor sale infractorice, Ciumac Ada *****avînd intenția de a nu executa hotărîrea instanței de judecată, după 22 decembrie 2023 nu a întreprins nici o măsură în vederea restituirii prejudiciului material și moral enunțat

și necătînd la măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc, Ciumac Ada se eschivează în continuare de la executarea hotărîrii instanței de judecată.

În aşa mod, prin acţiunile sale infractorice, intenţionate, Ciumac Ada *****a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.320 alin.(1) Cod penal – Neexecutarea hotărîrii instanței de judecată, adică: „Neexecutarea, intenționată și eschivarea de la executarea hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale”.

În ședința de judecată inculpatul, Ciumac Ada *****e vinovăția a recunoscut integral.Solicită de a nu fi pedespistă prea aspru, de cele comise se căiește.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Ciumac Ada G*****he,este dovedită şi de materialele cauzei pe care Ciumac Ada *****le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererilor în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Declarațiile părții vătămate Ciumac Elena care a declarat, că la data de 19.06.2020, aproximativ la ora 10.05, aflându-se în incinta marketului „Jana”, amplasat în or.*****, str.***** 11, fără careva motive Ciumac Ada, locuitoare a s.***** r. ***** a îmbrâncit-o și a izbit-o. Ca urmare i-au fost cauzate leziuni corporale. La data de 17.02.2021, ea s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciumac Ada privind repararea prejudiciului material, fizic și moral, care a fost stabilit de către instanța de judecată în sumă de 7977 lei. Din motiv, că Ciumac Ada nu i-a achitat suma respectivă stabilită de către instanța de judecată, dosarul a fost remis către executorul judecătoresc Vicol Mariana. Din suma indicată i-a fost restituit doar 815 lei. La 22 decembrie 2022, Ciumac Ada a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției în baza art. 318 Cod contravențional. Ciumac Ada la rugămintea sa de a-i achita suma respectivă refuză categoric, menționând că nu o să-i achite niciodată suma stabilită de către instanța de judecată.(f.d.54)

- Declarațiile martorului Vicol Mariana ,care a declarat că, la data 08.12.2021 se află la executare silită documentul executoriu cu nr. 2-326/2021 din 27.04.2021 emis de judecătoria ***** despre încasarea datoriei de 7977 lei de la debitorul Ciumac Ada în beneficiul lui Ciumac Elena. În urma intentării procedurii de executare și a măsurilor de executare întreprinse s-a constatat că debitorul nu dispune de sume de bani în conturile bancare, nu are unități de transport nici nu este angajată oficial în câmpul muncii. A fost aplicată interdicție doar pe averea comună în devălmășie cu soțul, însă din motiv că suma datoriei este mică, codul de executare nu prevede urmărirea bunurilor imobile. În anul 2022, debitorul a fost angajat la SRL Drostal de unde a fost reținut din salariu suma de 815 lei și achitată suma creditorului. La data de 02.11.2023 la cererea creditorului a fost întocmit proces-verbal de contravenție pentru neexecutarea intenționată a hotărârii de judecată. Ulterior, în baza hotărârii nr.4-23156370-26-4-02112023 din 22.12.2023

a fost recunoscută vinovată și amendată cu 1500 lei debitorul Ciumac Ada. După aplicarea amenzii în temeiulart.318 alin.(1) Cod contravențional debitorul nu răspunde la citațiile executorului judecătoresc. Scrisorile se întorc fără răspuns. Ciumac Ada niciodată nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc pentru a coordona modalitatea de executare a hotărârii date. Amenda aplicată în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional nu a fost achitată de către debitor. (f.d.58)

-Declarațiile suplimentare ale martorului Vicol Mariana care a declarat că, la 08.12.2021 se află la executare silită documentul executoriu cu nr. 2-326/2021 din 27.04.2021 emis de judecătoria Drochia despre încasarea datoriei de 7977 lei de la debitorul Ciumac Ada în beneficiul lui Ciumac Elena. În urma intentării procedurii de executare și a măsurilor de executare întreprinse s-a constatat că debitorul nu dispune de sume de bani în conturile bancare, nu are unități de transport nici nu este angajată oficial în câmpul muncii. A fost aplicată interdicție doar pe averea comună în devălmășie cu soțul, însă din motiv că suma datoriei este mică, codul de executare nu prevede urmărirea bunurilor imobile. În anul 2022, debitorul a fost angajat la SRL Drostal de unde a fost reținut din salariu suma de 815 lei și achitată suma creditorului. La data de 02.11.2023 la cererea creditorului a fost întocmit proces-verbal de contravenție pentru neexecutarea intenționată a hotărârii de judecată. Ulterior, în baza hotărârii nr.4-23156370-26-4-02112023 din 22.12.2023 a fost recunoscută vinovată și amendată cu 1500 lei Ciumac Ada. După aplicarea amenzii în temeiulart.318 al.(1) CC,debitorul nu răspunde la citațiile executorului judecătoresc. Însă, la data de 29.03.2024, conform art.105-113 CERM documentele executorii au fost expediate pentru reținere din salariu la debitor. Conform contractului de muncă Ciumac Ada a fost angajată la SRL JSM GRUP la data de 11.03.2024. Astfel, pentru luna martie au fost transferați sumele de bani ca datorie 1595,40 lei pentru creditorul Ciumac Elena și suma de 1294 lei pentru datoriile la stat. Conform comunicativului din 14.05.2024 de la contabilitatea SRL JSM GRUP conform ordinului nr.4 din 25.04.2024 debitorul a fost eliberat din funcția de vânzător din inițiativa proprie.(f.d.94-95)

-Declarațiile martorului Ciumac Maria care a declarat că, Ciumac Elena este fiica sa, care locuiește în or.***** cu fiul ei minor. Anterior fiica a concubinat cu Ciumac Andrian, aproximativ 2 ani și au în comun un copil minor. Fiica Ciumac Elena la moment se află în relații ostile cu Ciumac Ada, care este mama lui Ciumac Andrian. În perioada anului 2021, fiica Ciumac Elena s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată împotriva lui Ciumac Ada privind repararea prejudiciului material, fizic și moral, care a fost stabilit de către instanța de judecată în sumă de 7977 lei și care până în prezent nu i-a restituit suma dată. Referitor la faptul dacă Ciumac Ada este angajată oficial în câmpul muncii ea nu cunoaște. Aproximativ două luni în urmă, ea aflându-se în rutiera *****a-*****, unde luând loc pe un scaun din interiorul rutierei ce se deplasa spre satul *****din

întâmplare s-a așezat chiar lângă Ciumac Ada. În timpul deplasării Ciumac Ada a fost telefonată (nu cunoaște de către cine) și aflându-se alături a auzit toată discuția dintre ea și persoana de care a fost apelată și anume a auzit cum Ciumac Ada i-a comunicat persoanei necunoscute, precum că nu poate veni la ea în vizită din motiv că seara este la serviciu la marketul „Jana" or.*****. Deseori se întâlnește în rutiera *****a-***** cu Ciumac Ada, chiar și fiica sa Elena când vine la ei în ospeție în s.*****r.*****, deseori se întâlnește în rutiera care se deplasează către orele 18:00 cu ea. Prin localitate s-au auzit zvonuri precum, că Ada lucrează la marketul „Jana" or.*****a. Ea personal nu a văzut-o ca să lucreze la marketul dat. De alte venituri nu este la curent.(f.d.66-68)

-Declarațiile martorului Josan Serghei care a declarat că, activează în calitate de director SRL „ISM-GRUP" *****, amplasat pe str.*****11 D, din or.*****a. aproximativ de 2 ani. În perioada lunii decembrie a anului 2023, Ciumac Ada *****e a.n.*****, domiciliată în s.Șuri raionul *****, a fost angajată în baza unui contract de muncă pe o perioada de probă pe un termen de trei luni în calitate de vânzător. Pentru perioada de probă, Ciumac Ada primea un salariu de aproximativ 3000 lei în fiecare lună, în dependență de zilele activate. Angajații SRL 1JSM-GRUP", nu dispun de carduri bancare, achitarea se efectuează prin bani cheși. La data de 11.03.2024, Ciumac Ada, în baza contractului de muncă a fost angajată oficial la întreprinderea dată, unde primea un salariu de aproximativ 6000 lei. Astfel, la data de 24.04.2024, la cererea personală, Ciumac Ada a depus o cerere de eliberare din inițiativă proprie. Motivul eliberării nu cunoaște. La data de 29.03.2024, în adresa întreprinderii JSM-GRUP, de către executorul judecătoresc Vicol Mariana, au fost expediate documentele executorii pentru reținerea din salariul lui Ciumac Ada. Pentru luna martie au fost transferați sumele de bani de 3014,80 lei pe contul executorului judecătoresc.(f.d.89)

-Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 23.02.2024**,** pe faptul că, Ciumac Ada anul nașterii *****locuitoare a sat.***** raionul ***** nu execută hotărârea instanței de judecată privind achitarea sumei de 7977 lei lui Ciumac Elena a.n.*****, locuitoare a or.*****, str.***** 18/83, ulterior fiind atrasă la răspundere contravențională în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.(f.d.8)

-Conținutul hotărârii Judecătoriei Drochia din 22.12.2023**,** prin care Ciumac Ada a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 al.(1) Cod contravențional, aplicându-i amendă de 30 unități contravenționale.(f.d.11)

- Conținutul hotărârii Judecătoriei ***** din 27 aprilie 2021**,** privind încasarea de la Ciumac Ada *****domiciliată în sat.*****raionul *****a în beneficiul lui Ciumac Elena prejudiciul material în sumă de 2977 lei, prejudiciul biologic în sumă de 2000 lei și prejudiciul moral în sumă de 3000 lei.(f.d.13-15)

-Citațiile executorului judecătoresc Vicol Mariana din 24.10.2023 și 09.02.2023, prin care Ciumac Ada este adusă la cunoștință că documentul executoriu nu a fost executat și creditorul a solicitat pornirea procedurii contravenționale în temeiul art.318 cod Contravențional.(f.d.39, 40)

-Conținutul titlului executoriu pe dosarul nr.2-326/2021**,** emis de Judecătoria ***** sediul Central, prin care s-dispune încasarea de la Ciumac Ada în beneficiul lui Ciumac Elena, prejudiciul material însumă de 2 977,00 lei, prejudiciul biologic în sumă de 2 000, 00 lei și prejudiciul moral în sumă de 3 000 ,00 lei.(f.d.42)

-Informația JSM GRUP din 20.03.2024**,** precum că Ciumac Ada a.n. *****1 domiciliată în sat.***** raionul *****a este angajată oficial la întreprinderea SRL JSM GRUP pe baza contractului de muncă din 11.03.2024 în calitate de vânzător.(f.d.72)

-Certificat eliberat de primăria sat.*****r-nul ***** din 18.03.2024**,** pe faptul că primăria com.***** nu dispune de bază de date este sau nu angajată în câmpul muncii Ciumac Ada.(f.d.79)

-Proces-verbal de ridicare din 23 mai 2024, consemnarea ridicării a copiei cererii de eliberare, copia ordinului nr.4 din 25.04.2024 privind eliberarea din funcție a lui Ciumac Ada.(f.d.86-88)

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Ciumac Ada *****în săvârşirea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just, art.320 al.1 din Codul penal, cu semnele de calificare, Neexecutarea hotărîrii instanței de judecată, adică: „Neexecutarea, intenționată și eschivarea de la executarea hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale”.

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Ciumac Ada *****e este dovedită integral,în aceia că , avînd scopul neexecutării intenționate a hotărârii instanței de judecată din 22 decembrie 2023, emisă de către judecătoria Drochia (sediul Central), prin care aceasta a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzue de art.318 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, adică pentru neexecutarea intenționată a hotărîrii instanței de judecată din 27.04.2021, privind încasarea de la aceasta în beneficiul lui Ciumac Elena a prejudiciului material în sumă de 2 977,00 lei, prejudiciul biologic în sumă de 2000,00 lei și prejudiciul moral în sumă de 3 000,00 lei, în sumă totală de 7 977 lei.

În continuarea acțiunilor sale infractorice, Ciumac Ada G*****he, avînd intenția de a nu executa hotărîrea instanței de judecată, după 22 decembrie 2023 nu a întreprins nici o măsură în vederea restituirii prejudiciului material și moral

enunțat și necătînd la măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc, Ciumac Ada se eschivează în continuare de la executarea hotărîrii instanței de judecată.

Vinovăția lui Ciumac Ada *****de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art.320 al.1 Codul penal, după semnele calificative, Neexecutarea hotărîrii instanței de judecată, adică: „Neexecutarea, intenționată și eschivarea de la executarea hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale”.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.320 alin.(1) din Codul penal îl formează relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești prin care se continuă înfăptuirea justiției. Obiect special secundar devin relațiile sociale referitoare la drepturile cetățenilor, care se realizează prin executarea hotărârilor judecătorești.

Latura obiectivă a prezentei spețe include fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau scris, încearcă să lovească sau lovește, exprimă amenințări persoanelor care execută hotărârea, interdicții, săvârșesc acte de corupere a persoanelor cu funcții de răspundere obligate să controleze ori să execute această hotărâre, indiferent dacă acțiunile respective au avut loc la începutul, mai târziu, în cursul executării hotărâtorilor judecătorești.

Infracțiunea se consumă în momentul neexecutării hotărârii judecătorești sau al efectuării acțiunilor de împotrivire pentru executarea silită a acesteia.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe, adică făptuitorul conștientizează că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârilor instanței de judecată și dorește acest rezultat.

Subiectul infracțiunii poate fi orice persoană fizică de la vârsta de 16 ani. La caz, subiectul cet. Ciumac Ada *****e întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Ciumac Ada *****conform prevederilor art.76 din Codul penal, nu s-au stabilit.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Ciumac Ada *****e, conform prevederilor art.77 din Codul penal nu s-au stabilit.

Conform revendicării F 246, Ciumac Ada, care este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal, anterior na fost condamnată.

Conform cazierului contravențional în privința lui Ciumac Ada în perioada 01.01.2000-19.02.2024, au fost înregistrate două contravenții în baza art.69 al.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Conform materialelor cauzei penale, învinuita Ciumac Ada *****la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

La locul de trai Ciumac Ada se caracterizează ca o persoană care este căsătorită cu Ciumac Vasile. Crește și educă șase copii dintre care doi copii minori. Din partea administrației publice locale careva încălcări a ordinii de drept nu au fost depistate și înregistrate. Se caracterizează din punct de vedere pozitiv.

În conformitate cu alin. (1) art. 61 Codului Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform alin. (2) art. 61 Codului Penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Și art.7 alin. (1) CP, stabilește, că (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 al.(1)CP persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea

săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Instanța ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată de 120 ore.

La rîndul său apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea pedepsei nonprivative , mai blîndă sub limita minimă.

La urmărire penală inculpata a recunoscut vinovăția, regretă de cele întîmpate.

La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat, atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei. Acţiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Prezumţia de nevinovăţie a inculpatului nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Instanța de judecată conchide că analiza coroborată a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești relevă inconsecvența poziției inculpatului, iar starea de fapt reținută în baza ansamblului probator administrat în prezenta cauză confirmă că infracțiunea prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal pentru care inculpata a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 CPP, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 320 al.(1) CP al RM.

Potrivit art.80[1] CP al RM**,** (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]*

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatei Ciumac Ada *****e pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității , care este o pedeapsă echitabilă, care în conformitate cu art. 67 al.1 CP al RM ,constă în antrenarea condamnatului în afara timplui serviciului de bază sau de studii , la muncă determinată de autoritățile administrației publice locale,ce restring dreptul la muncă al inculpatului și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Reducererea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunea săvîrșită este cuprinsă în limitele de la 112,5 la 150 ore.

Măsura preventivă aplicată lui Ciumac Ada *****obligațiunea de a nu părăsi țara de menținut aceiaș.

Cheltuielie judiciare nu sunt.

În conformitate cu art. 340, art. 384-389 ,art.364/1, art.396, art.397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovată **Ciumac Ada** *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 al. 1 Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală al RM în coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM ca măsură de pedeapsă a-i aplica 115(una sută cincisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunității .

Conform art. 67 al. 2/2) Cod penal al RM , se obligă Ciumac Ada *****e să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune ***** în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal al RM ,se explică lui Ciumac Ada Gheorghe că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Măsura preventivă aplicată lui Ciumac Ada *****e, obligațiunea de a nu părăsi țara ,de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința motivată pronunțată public la data de 06.08.2024.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Preşedinte de şedinţă , judecătorul Lucia Grădinari