Dosarul nr. 3-2331/2023
2-23120906-12-3-21082023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

10 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către Popescu Valentin împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Î.M. ”Incaso” S.R.L., privind anularea deciziei *****din 28.07.2023, obligarea reexaminării plîngerii reclamantului Popescu Valentin conform Legii,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Popescu Valentin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Î.M. ”Incaso” S.R.L., privind anularea deciziei *****din 28.07.2023, obligarea reexaminării plîngerii reclamantului Popescu Valentin conform Legii.

În motivarea cererii a invocat faptul că, la data de 02.02.2023 a depus în adresa Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal cerere cu privire la verificarea legalităţii procesării de către ÎM ”Incaso” SRL a datelor cu caracter personal care mă vizează.

Relevă că prin decizia *****din 28.07.2023, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a constatat lipsa încălcării Legii privind protecţia datelor cu caracter personal de către ÎM ”Incaso” SRL, iar cu decizia adoptată nu este de acord, prin ce solicit anularea acesteia ca fiind una ilegală.

Astfel, consideră că Centrul superficial şi incorect a examinat circumstanţele de drept în acest sens menţionează că, Centrul în linii generale a descris prevederile legislaţie în vigoare cu privire la procesarea datelor cu caracter personal de terţele persoane, însă a ignorat latura legală ce ţine de cazul concret pe ca l-a invocat în cererea din 02.02.2023.

Prin urmare declară că, conform art. 4 lit. b) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri, deci Centrul nu a explicat care a fost scopul determinat, explicit şi legitim, dar s-a limitat doar la faptul că între ”Moldtelecom” SA şi ÎM ”Incaso SRL” a fost încheia contract de prestări servicii de recuperarea creanţei, iar în consecinţă, scopul determinat şi legitim pentru accesarea datelor cu caracter personal poate fi în cadrul unui dosar penal,

monitorizarea istoriei de credit cât şi verificarea dispunerii a unui bun imobil, mobil sau venituri în cazul în care se solicită acordarea unui credit, în cazul în care este pornită o procedură de executare silită în temeiul unui titlu executoriu şi doar de un executor judecătoresc, care are competenţa de urmărirea bunurilor debitorului care constă în sechestrarea, ridicarea şi vânzarea lor, în alte cazuri expres prevăzute de legislaţia în vigoare.

Declară că în acest sens, Centrul nu a examinat necesitatea şi care a fost finalitatea determinată şi legală pentru prelucrarea datelor cu caracter personal care îl vizează pe reclamant, legată de recuperarea datoriei. Or, pornind de la ideea că, între ”Moldtelecom” SA şi ÎM ”Incaso SRL” este încheiat contract de prestări servicii se prezumă că, ”Moldtelecom” SA a pus la dispoziţia ÎM ”Incaso” SRL toată informaţia necesară pentru eventuala recuperare a datoriei, cum ar fi: Nume, Prenume, date din buletinul de identitate, nr. de telefon, adresa de domiciliu, poşta electronică, toate aceste date sunt specificate în contract încheiat între mine şi ”Moldtelecom” SA, iar în decizia adoptată Centrul indică că, la data de 21.05.2022 ora 11:58:51 şi la data de 06.12.2022 ora 17:20:18 ÎM „Incaso” SRL a accesat datele ce mă vizează conform solicitării de credit şi cererii de credit, pe care eu nu a solicitat şi nici nu a creditat, Mai mult ca atât, însuşi ÎM ”Incaso” SRL în explicaţiile sale specifică că, s-a gidat de prevederile Legii nr. 122 din 29.05.2008 privind birourile istoriilor de credit.

Declară că în acelaşi timp, art. 1 alin. (2) din Legea menţionată expres prevede, prezenta lege reglementează raporturile ce apar la formarea istoriilor de credit, la prezentarea rapoartelor de credit, la crearea, funcţionarea birourilor istoriilor de credit şi încetarea activităţii acestora, la efectuarea activităţii surselor de formare a istoriilor de credit în ceea ce priveşte prezentarea informaţiilor care fac parte din istoria de credit, la protecţia informaţiilor conţinute în istoriile de credit şi alte raporturi, inclusiv cele ce apar între:

a) persoanele care acordă credite subiecţilor istoriilor de credit, conform contractelor de credit încheiate cu aceştia, pe de o parte, şi subiecţii menţionaţi ai istoriilor de credit, pe de altă parte;

b) birourile istoriilor de credit şi sursele de formare a istoriilor de credit;

c) birourile istoriilor de credit şi utilizatorii istoriilor de credit;

d) birourile istoriilor de credit şi subiecţii istoriilor de credit;

e) birourile istoriilor de credit şi autoritatea publică competentă.

Indică că totodată, Centrul nu a clarificat temeinicia accesării de către ÎM ”Incaso” SRL a datelor cu caracter personal ce mă vizează la data de 06.12.2022 ora 17:20:18 şi 06.03.2023 ora 16:54:58, pe când ÎM ”Incaso” SRL în explicaţiile sale indică că în perioada 23, 28.10.2022 a fost apelat de reprezentanţii companiei pentru identificarea unei soluţii amiabile, prin ce se deduce că ÎM ”Incaso” SRL cel puţin la data de 23 octombrie 2022 dispunea de toate datele care sunt necesare pentru executarea contractului de prestări servicii încheiat cu ’’Moldtelecom” SA.

Astfel declară că, luând în consideraţie explicaţiile ÎM ’’Incaso” SRL deplasate de temeiurile legale, se constată că, compania nejustificat şi contrar legii a accesat datele cu caracter personal ce îl vizează, la fel relevă că Centrul nu a ţinut cont de prevederile Legii nr. 133/2011 pe care le-a încălcat ÎM ”Incaso” SRL şi anume art. 5 alin. (1) prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal. Totuşi, urmează a sublinia, că consimţământul nu este unicul temei legal al prelucrării datelor cu caracter personal, iar potrivit alin. (5) al articolului prenotat,

consimţământul subiectului de date nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru executarea unui contract la care sunteţi parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea Dumneavoastră (executarea se prezumă benevol sau prin intermediul unui executor judecătoresc); îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii; protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii Dumneavoastră; executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal; realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu Vă prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale; scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămână anonime pe toată durata prelucrării.

Totodată relevă că ÎM ”Incaso” SRL trebuia să stabilească scopul pentru care urma să colecteze datele precum şi modul în care le va utiliza. Aceasta poate prelucra datele personale numai în scopul pentru care ele au fost colectate. Compania trebuia să mă informeze cu privire la scopurile de colectare şi utilizare a datelor ÎM ”Incaso” SRL putea utiliza datele personale în alte scopuri numai dacă noul scop este compatibil cu scopul pentru care datele au fost iniţial colectate (un acord conex, interes legitim sau vital).

Prin urmare solicită Popescu Valentin împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Î.M. ”Incaso” S.R.L., anularea deciziei *****din 28.07.2023, obligarea reexaminării plîngerii reclamantului Popescu Valentin conform Legii.

În ședința de judecată reclamantul reiterând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat respingerea acțiunii din motivele invocate în referință.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal *****din 28.07.2023, reprezintă un act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *admisă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Din nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Instanța atestă din explicațiile părților și materialele cauzei că, la data de 02.02.2023, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP), a recepţionat plîngerea reclamantului Valentin Popescu, care reclamă pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal ce-l vizează efectuată de către întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu răspundere limitată (în continuare – ÎM „INCASO” SRL), manifestată prin accesarea datelor cu caracter personal la data de 21.05.2022, ora 11:58:51, data de 06.12.2022, ora 17:18:30 şi ora 17:20:18. De asemenea, reclamantul Valentin Popescu susţine că şi-a realizat dreptul de acces la datele cu caracter personal, în temeiul prevederilor art. 12-14, art. 16-17 din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, expediind la data de 20.12.2022 cererea către ÎM „INCASO” SRL prin intermediul adresei electronice, e-mail: *****, la care nu a primit răspuns.

Urmare a examinării celor reclamate, prin Decizia *****din 28.07.2023, CNPDCP a dispus constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii privind protecţia datelor cu caracter personal de către ÎM „INCASO” SRL la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Valentin Popescu, în circumstanţele de fapt şi de drept expuse în prezenta decizie.

Se reține că ÎM „INCASO” SRL are calitatea de persoană împuternicită de operator, în sensul art. 3 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, potrivit căreia, ÎM „INCASO” SRL a prelucrat/prelucrează date cu caracter personal ale cet. Valentin Popescu, având la bază relaţiile contractuale cu SA „Moldtelecom”, or, la caz, se confirmă faptul că persoana împuternicită - ÎM „INCASO” SRL, desfăşoară activităţi în domeniu de recuperare a creanţelor, pe seama şi în numele operatorului - SA „Moldtelecom” reglementat print-un act juridic - Contract de prestare servicii de recuperare creanţe, pentru

serviciile de comunicaţii electronice nr. 67-21 din 01.04.2021, iar ca sursă de formare a istoriei de credit şi utilizator al istoriei creditare utilizează platforma de interoperabilitate de la entitatea juridică Biroul Istoriilor de Credit BIC „INFODEBIT Credit Report” S.R.L., acţionând în baza instrucţiunilor stabilite de către ultimul - Regulamentul privind protecţia datelor cu caracter personal în sistemele de evidenţă INFODEBIT. Creanţa vizată a fost repartizată spre a fi soluţionată către Alexandru Belei, angajat în cadrul companiei ÎM „INCASO” SRL, care avea drept de acces la platforma de interoperabilitate a Biroului Istoriilor de Credit BIC „INFODEBIT Credit Report” S.R.L., care a verificat datele de identificare a subiectului de date - nume, prenume, adresa de domiciliu sau alte date de contact existente precum numărul de telefon-pentru a putea ieşi la contact cu reclamantul Valentin Popescu, inclusiv pentru a verifica informaţii cu privire la venituri (dacă există) sau proprietăţile acestuia, şi de a urmări creanţa, de a o estima din perspectiva continuării rezonabilităţii măsurilor ce urmează a fi întreprinse sau de a o trecere la creanţe neperformante.

Mai mult, potrivit răspunsului ÎM „INCASO” SRL din 24.05.2023, înregistrat cu *****, s-a reţinut că, subiectul datelor cu caracter personal reclamantul Valentin Popescu, fiind debitor, era la curent referitor la obiectul prelucrării datelor sale cu caracter personal, deoarece la data de 23 şi respectiv 28 octombrie, ultimul fiind apelat de către angajatul ÎM „INCASO” SRL la datele de contact consumate de pe platforma de interoperabilitate a Biroului Istoriilor de Credit BIC „INFODEBIT Credit Report” S.R.L., pentru a se căuta o cale amiabilă de executare a creanţei formate către SA „Moldtelecom”, însă fără succes.

Astfel, ÎM „INCASO” SRL, la data de 06.12.2022, a validat/actualizat repetat datele debitorului în sistem, pentru a identifica alte căi de comunicare cu subiectul datelor cu caracter personal şi l-a apelat repetat, însă discuţia purtată cu acesta nu a dus un rezultat pozitiv.

Prin urmare la caz, instanța de judecată reține, că obiectul material al prezentei acțiuni de contencios administrativ îl constituie decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal *****din 28.07.2023.

Potrivit ***art.4 alin.(1) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011***, (1) Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie:

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică;

c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior;

d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate se şterg sau se rectifică;

e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecţilor datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăşi durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare,

în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, se va face cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, şi numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri.

(2) Operatorii au obligaţia să respecte şi să asigure implementarea prevederilor alin.(1).

Conform ***art.13 alin.(1) și alin.(2) al Legii indicate supra***, (1) Orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obţină de la operator, la cerere, fără întîrziere şi în mod gratuit:

a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sînt sau nu sînt prelucrate de acesta, de asemenea informaţii referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere şi destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sînt dezvăluite datele;

b) comunicarea, într-o formă inteligibilă şi într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum şi a oricărei informaţii disponibile privind originea acestor date;

c) informaţii privind principiile de funcţionare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal;

d) informaţii cu privire la consecinţele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date;

e) informaţii privind modul de exercitare a dreptului de intervenţie asupra datelor cu caracter personal.

(2) În cazul în care datele cu caracter personal privind starea de sănătate sînt prelucrate în scop de cercetare ştiinţifică, dacă nu există riscul de a se aduce atingere drepturilor subiectului datelor cu caracter personal şi dacă datele nu sînt utilizate pentru a lua decizii sau măsuri faţă de o anumită persoană, comunicarea informaţiilor prevăzute la alin.(1) se poate face într-un termen mai mare decît cel stabilit de Legea privind accesul la informaţie, în măsura în care aceasta ar putea afecta cercetarea sau rezultatul acesteia, dar nu mai tîrziu de momentul în care cercetarea este încheiată. Subiectul datelor cu caracter personal trebuie să îşi dea consimţămîntul ca datele privind starea de sănătate să fie prelucrate în scop de cercetare ştiinţifică, precum şi asupra posibilei amînări din acest motiv a comunicării informaţiilor prevăzute la alin.(1).

Potrivit ***art.19 alin.(1) al Legii indicate***, (1) Controlul asupra conformităţi prelucrării datelor cu caracter personal cu cerinţele prezentei legi se efectuează de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (în continuare – *Centru*), care acţionează în condiţii de imparţialitate şi independenţă.

În conformitate cu prevederile ***art. 20 alin.(1) și alin.(2) al Legii menționate***: (1) Centrul are următoarele atribuţii:

a) monitorizează respectarea legislaţiei cu privire la protecţia informaţiei şi controlează aplicarea acesteia, în special dreptul la informare, de acces la date, de intervenţie asupra datelor şi de opoziţie;

c) emite instrucţiunile necesare pentru a aduce prelucrările de date cu caracter personal în conformitate cu prevederile prezentei legi, fără a atinge sfera de competenţă a altor organe;

d) oferă subiecţilor datelor cu caracter personal informaţii referitoare la drepturile lor;

e) dispune suspendarea sau încetarea prelucrării datelor cu caracter personal efectuate cu încălcarea prevederilor prezentei legi;

g) emite ordine în domeniul protecţiei datelor cu caracter personal şi formulare tipizate ale registrelor proprii;

h) oferă consiliere la realizarea impactului asupra protecţiei datelor şi în cadrul procedurii de consultare prealabilă menţionate la art.24, întocmeşte şi publică o listă a tipurilor de operaţiuni care fac obiectul cerinţei de efectuare a evaluării impactului asupra protecţiei datelor în conformitate cu art.23 alin.(1). Centrul este în drept, de asemenea, să stabilească şi să pună la dispoziţia publicului o listă a tipurilor de operaţiuni de prelucrare pentru care nu este necesară evaluarea impactului asupra protecţiei datelor;

i) efectuează controlul legalităţii prelucrărilor de date cu caracter personal conform unui regulament pe care îl elaborează şi îl aprobă;

j) face propuneri privind perfecţionarea legislaţiei în vigoare în domeniul protecţiei şi prelucrării datelor cu caracter personal;

k) cooperează cu autorităţile publice, cu mijloacele de informare în masă, cu asociaţiile obşteşti şi cu instituţiile similare din străinătate;

l) centralizează şi analizează rapoartele anuale de activitate a autorităţilor publice privind protecţia persoanelor în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal;

m) sesizează organele de drept în cazul existenţei unor indicii privind săvîrşirea infracţiunilor legate de încălcarea drepturilor subiecţilor datelor cu caracter personal;

n) constată contravenţii şi încheie procese-verbale conform Codului contravenţional al Republicii Moldova;

o) informează autorităţile publice despre situaţia din domeniul protecţiei drepturilor subiecţilor datelor cu caracter personal, de asemenea răspunde la demersurile şi interpelările acestora;

q) informează periodic instituţiile şi societatea despre activitatea sa, despre problemele şi preocupările prioritare în domeniul protecţiei drepturilor persoanei;

r) acordă asistenţă şi execută cereri de asistenţă privind punerea în practică a Convenţiei pentru protecţia persoanelor cu privire la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal;

s) îndeplineşte alte atribuţii prevăzute de lege.

(2) Centrul are următoarele drepturi:

a) solicită şi primeşte gratuit de la persoane fizice sau persoane juridice de drept public şi de drept privat informaţiile necesare pentru exercitarea atribuţiilor sale;

b) obţine de la operatori suportul şi informaţiile necesare executării atribuţiilor sale;

c) atrage specialişti şi experţi din domenii care necesită cunoştinţe speciale pentru participarea la procesul de verificare prealabilă şi de control al legalităţii prelucrării datelor cu caracter personal şi încheie cu ei acorduri de confidenţialitate;

d) cere de la operatori rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor cu caracter personal neveridice sau obţinute ilicit.

Potrivit ***art. 23 alin. (1) al Legii menționate***, în funcţie de natura, domeniul de aplicare, contextul şi scopurile prelucrării datelor, în cazul în care un tip de prelucrare, în special cel bazat pe utilizarea noilor tehnologii, este susceptibil să genereze un risc sporit pentru drepturile şi libertăţile persoanelor, operatorul efectuează, înaintea prelucrării, evaluarea impactului operaţiunilor de prelucrare prevăzute asupra protecţiei datelor cu caracter

personal. O evaluare unică poate aborda un set de operaţiuni de prelucrare similare care prezintă riscuri sporite similare.

Conform ***art. 27 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011***

(1) Subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerinţele prezentei legi poate înainta Centrului o plîngere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art.12, 13, 14, 16 şi 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum şi alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centrul îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.

(2) În procesul soluţionării plîngerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul şi, dacă este cazul, persoana împuternicită de către operator şi martorii, de asemenea poate dispune efectuarea unui control inopinat.

(2^1) Termenul de examinare şi soluţionare a plângerii înaintate cu respectarea alin.(1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcţie de complexitatea cauzei, volumul de informaţii ce urmează a fi obţinute şi analizate, comportamentul participanţilor vizaţi, conduita autorităţilor relevante şi importanţa procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obţinerea tuturor informaţiilor şi analiza acestora, Centrul finalizează examinarea şi soluţionarea plângerii în cel mult 30 de zile. Dacă obiectul plângerii excedează domeniul de aplicare a prezentei legi, plângerea nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul datelor cu caracter personal. Asigurarea respectării termenului de examinare şi soluţionare a plângerilor este pusă în sarcina personalului Centrului, iar controlul asupra respectării termenului este pus în sarcina şefilor subdiviziunilor Centrului. Centrul informează subiectul datelor cu caracter personal cu privire la progresele în examinarea şi soluţionarea plângerii în cazul prelungirii termenului de examinare şi soluţionare a plângerii sau la cererea acestuia.

(3) În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislaţiei în domeniul protecţiei datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obţinute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienţei probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislaţiei în domeniul protecţiei datelor cu caracter personal şi probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în condiţiile Codului contravenţional al Republicii Moldova."

(3^1) Decizia se emite de către directorul Centrului, de către directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcţii de control ai Centrului, în conformitate cu competenţele atribuite prin ordinul directorului. Decizia se comunică persoanelor vizate în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin orice mijloc care să confirme recepţionarea acesteia.

(4) Prevederile alin. (2)–(3^1) se aplică în mod corespunzător şi în situaţia în care Centrul se autosesizează cu privire la comiterea unei încălcări a drepturilor subiecţilor datelor cu caracter personal, recunoscute de prezenta lege.

(5) Operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acţiunile, inacţiunile şi decizia Centrului direct în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat.

În concordanță cu ***art. 31 din Codul administrativ***, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit ***art. 32 din Codul administrativ***, procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În conformitate cu ***art. 38 din Codul administrativ***, înaintea fiecărei decizii judecătoreşti pe fond, participanţilor la proces li se oferă posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparţială şi instituită prin lege. În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului.

În corespundere cu ***art. 94 din Codul administrativ***, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Potrivit ***art. 118 din Codul administrativ***, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În acord cu ***art. 120 din Codul administrativ***, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ;

b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ;

c) numele destinatarului actului administrativ;

d) data la care a fost emis actul administrativ;

e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);

f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;

g) decizia cu privire la cheltuieli;

h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac;

i) semnătura colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ.

Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) şi i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume şi semnătură. Pentru indicarea conţinutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicaţiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaşte clar conţinutul actului administrativ.

În conformitate cu ***art. 132 din Codul administrativ***, prin emiterea unui act administrativ individual se înţelege atât emiterea lui de către prim-ministru şi autorităţile publice cu conducere unipersonală, cât şi adoptarea lui de către Guvern şi autorităţile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorităţi publice adoptă decizii prin vot.

Conform ***art. 137 din Codul administrativ***, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

În consonanță cu ***art. 141 din Codul administrativ***, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvârşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

În continuare, se va releva că activitatea administrativă/procedura administrativă impune o serie de rigori care trebuie urmate și respectate necondiționat de autoritățile publice pentru ca produsul materializat în urma acestei activități să nu sufere de vicii și deficiențe juridice, pasibile să determine nulitatea sau anularea lui.

În acest sens, verificând legalitatea deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal *****din 28.07.2023, sub aspectul corespunderii cu exigențele instituite de Codul administrativ, instanța constată următoarele:

- actul administrativ a fost adoptat în lipsa inițierii unei proceduri administrative și cercetării din oficiu a faptelor;

- actul administrativ a fost emis de către autoritatea publică cu încălcarea dreptului discreționar;

- actul a fost adoptat cu încălcarea dreptului de a fi audiat, precum și în lipsa motivării;

- actul a fost adoptat fără a stabili exact care a fost scopul determinat, explicit şi legitim privind prelucrarea datelor cu caracter personal al reclamantului de către terț Î.M. ”Incaso” S.R.L., dar s-a limitat doar la faptul că între ”Moldtelecom” SA şi ÎM ”Incaso SRL” a fost încheiat contract de prestări servicii de recuperarea creanţei, nefiind examinată necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal al reclamantului, cu privire la restituirea datoriei. Or instanța reține ca pertinent argumentului reclamantului precum că luînd în considerare că între ”Moldtelecom” SA şi ÎM ”Incaso SRL” este încheiat contract de prestări servicii privind recuperarea datoriilor sau cesiunea creanței, se prezumă că, ”Moldtelecom” SA a pus la dispoziţia ÎM ”Incaso” SRL toată informaţia necesară pentru eventuala recuperare a datoriei, cum ar fi: nume, prenume, date din buletinul de identitate, nr. de telefon, adresa de domiciliu, poşta electronică, toate aceste date sunt specificate în contract încheiat între reclamant şi ”Moldtelecom” SA.

Respectiv nu a fost probată necesitatea accesării datelocu cu caracter personal al reclamantului de către Î.M. ”Incaso” S.R.L.

Dezvoltând unele aspecte din cele specificate mai sus, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile ***art. 69 alin. (1) Cod Administrativ***, procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă iniţiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acţiuni procedurale, iar cea iniţiată la cerere se consideră iniţiată din momentul depunerii cererii.

Totodată potrivit ***art. 70 alin. (1) Cod Administrativ***, dacă iniţiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanţii despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Astfel, cu privire la încălcarea dreptului discreționar din partea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, instanța reține ***prevederile art. 225 alin. (2) Cod Administrativ***: verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Totodată, cu referire la lipsa de motivare a actului administrativ contestat instanța reține că, în contradicție cu prevederile art.art. 118 alin. (1)-(3) și 120 alin. (1) lit.f) Cod Administrativ, decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal 179 din 28.07.2023, nu cuprinde descrierea procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului actului adoptat, or motivarea completă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual, condiționînd legalitatea acestuia.

În rezultat, analizînd deficiențele admise pe parcursul procedurii administrative din partea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, instanța conchide că unica modalitate de remediere a drepturilor reclamantului în situația dedusă spre examinare, este anularea deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, *****din 28.07.2023, cu obligarea reexaminării plîngerii reclamantului Popescu Valentin, conform Legii.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Popescu Valentin împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Î.M. ”Incaso” S.R.L., privind anularea deciziei *****din 28.07.2023, obligarea reexaminării plîngerii reclamantului Popescu Valentin conform Legii, se admite.

Se anulează decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, *****din 28.07.2023, cu obligarea reexaminării plîngerii reclamantului Popescu Valentin, conform Legii.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii