C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-181/25 Judecătoria Drochia sediul Central
4-21115446-03-4r-13022025 Judecător Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Dascal Vladislav declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 februarie 2022, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336, art. 353 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea prin prisma art. 44 Cod contravențional sancțiunii cu amenda în mărime de 24 unități convenționale,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 28 iulie 2021, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Bologa Iurie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 286664 în privința lui Dascal Vladislav, pe faptul că la data de 28 iulie 2021, ora 18:00, în s. Drochia, raionul Drochia, la cerințele legitime ale colaboratorului de poliție, aflat în exercițiul funcției la menținerea ordinii publice, nu s-a subordonat cu rea-voință, a opus rezistență acestuia.

Acțiunile contravenientului Dascal Vladislav au fost calificate în baza art. 336 și art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 30.07.2021, în conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) Cod contravențional, cauza contravențională a fost remisă conform competenței spre examinare în fond, Judecătoriei Drochia, sediul Central, fiind repartizată judecătorului Craveț Vladimir.

La data de 04 august 2021 în Judecătoria Drochia, sediul Central de la Inspectoratul de Poliție Drochia a parvenit contestația lui Dascal Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 286664 din 28.07.2021, fiind repartizată judecătorului Chistruga Rodica,

Prin încheierea judecătorească din 10 august 2021 s-a dispus transmiterea cauzei contravenționale intentate la contestația lui Dascal Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 286664 din 28.07.2021, judecătorului Craveț Vladimir pentru conexarea cu cauza contravențională intentată în privința lui Dascal Vladislav în baza art. 336 și art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

Prin încheierea judecătorească din 04 februarie 2022 s-a dispus conexarea cauzelor contravenționale într-o procedură unică.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 februarie 2022, Dascal Vladislav a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenițiilor prevăzute de art. 336, 353 alin. (2) Cod contravențional, și i s-a aplicat pedeapsa:

- pe art. 336 Cod contravențional cu amenda în mărime de 24 unități convenționale;
- pe art. 353 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 21 unități convenționale.

În baza art. 44 Cod contravențional, de a stabili definitiv sancțiunea contravenientului Dascal Vladislav, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă cu amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Copia prezentei hotărâri de trimis contravenientului Dascal Vladislav și a explica dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii ei la cunoștință și că în acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este execută integral (cu prezentarea în instanța de judecați plicului cu ștampila oficiului poștal care ar confirma recepționarea hotărârii, bonul de plată amenzii).

Exercitarea căilor de atac:

La data de 25.02.2025, hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenientul Dascal Vladislav, solicitând admiterea recursului, repunerea în termenul de atac, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei

noi hotărâri prin care procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2021 să fie anulat.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, la data de 25.07.2021 a avut un conflict cu soția sa. La data de 28.07.2021, soția a apelat la 112, comunicând că la data de 25.07.2021, de la ora 23:00 până la 09:00, el a agresat-o fizic. Conform expertizei medico-legale soția a avut leziuni corporale ușoare. La ora 16:00 el a fost atacat în casa sa de către o persoană îmbrăcate în civil, după car a intrat un polițiști pe uniformă pentru a-l scoate din casă., fiind ținut 2 ore afară. Ulterior, polițistul i-a spus că soția a pus cerere în privința lui. Ulterior, la data de 27.07.2021, ora 21:00, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției, care a fost fabricat de către colaboratorii de poliție, la comandă, pentru a fi scos din casă. În cadrul cercetării cauzei acestuia i-au fost încălcate un șir de drepturi procesuale și materiale. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenției este întocmit cu indicarea greșită a timpului comiterii faptei, timpul întocmirii procesului-verbal fiind mult mai târziu decât timpul constatării faptelor contravenționale.

Mai invocă faptul că la data de 28.07.2021, prin ordinul de restricție de urgență nr. 114 pentru 10 zile, a fost obligat să părăsească imediat locuința comună, însă alt spațiu locativ nu i-a fost oferit. Ulterior, prin ordonanța de protecție din 31.07.2021, a fost obligat să nu se apropie de locuința comună, pentru încă 90 de zile, fapt care l-a impus să doarmă în stradă, deoarece alt domiciliu sau reședință, acesta nu are. Invocă faptul că la examinarea cauzei contravenționale nu a fost citat, deoarece alt domiciliu nu avea, toate citațiile fiind expediate în adresa de domiciliu comun cu soția. Totodată, nu i-a fost permisă administrarea probei video, și anume, filmarea pe care a făcut-o în ziua incidentului, din care se desprind clar abuzurile comise de colaboratorii de poliție. Pe lângă acestea, invocă faptul că, agentul constatator, la rubrica nr. 6 urma să descrie o singură faptă comisă de către contravenient și nu două, motiv din care nu poate fi considerată a fi individualizată fapta. Din acest motiv, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi considerat ca neîndeplinind condițiile prevăzute la art. 442 alin. (2) Cod contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La 28 februarie 2025, contravenientul Dascal Vladislav, a depus referință pe marginea cererii de recurs înaintate, prin care a solicitat escortarea sa la ședința de examinare a cererii de recurs, deoarece cauza a fost examinată în lipsa acestuia, pentru a prezenta probele care demonstrează nevinovăția acestuia.

La data de 22 aprilie 2025, recurentul a înaintat două cereri separate, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa plății taxei de timbru, deoarece acesta nu are bani, iar prin a doua cerere a solicitat escortarea sa pentru a face cunoștință cu dosarul contravențional, pentru ca ulterior să depună referință, pe marginea circumstanțelor pe care nu le cunoaște din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul contravenientului Dascal Vladislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 februarie 2022, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

La data de 22 aprilie 2025, recurentul a înaintat două cereri separate, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa plății taxei de timbru, deoarece nu are bani, fiind deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în baza sentinței din 12.07.2024, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 320^1 Cod penal

În acest context se reține prevederile art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, care prevede perceperea taxei de timbru după cum urmează: taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (4) Taxa de timbru constituie 200 lei.

Relevante speței sunt statuările Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr. 20 din 26.09.2024 privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în care Curtea a declarat: se declară neconstituțional:

- textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023;

- și textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă”.

Ca urmare, lucind în considerație că contravenientul se află în custodia statului, și pentru nu a-i îngrădi dreptul accesului la justiție, Colegiul penal consideră necesar de a-l scuti de plata taxei de timbru la depunerea recursului împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 februarie 2022.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Astfel, în corespundere cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești este de 15 zile, dispoziția alin. (1) art. 469 Cod contravențional stabilind posibilitatea repunerii lui, în cazul în care recursul a fost declarat nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirilor materiale, sau dacă instanța de recurs a constatat, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces care nu a fost prezent la soluționarea cazului, despre hotărârea adoptată.

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Astfel, potrivit recipisei-declarație, se constată faptul că Dascal Vladislav la data de 30 martie 2022, a primit copia hotărârii din 04.02.2022 asupra cauzei nr. 4-5446, fapt pentru care a și semnat recipisa întocmită (f.d.75).

Respectiv pentru contravenient, termenul de 15 zile se va calcula din data de 30.03.2022, data recepționării actului judecătoresc.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, se confirmă faptul că la data de 30.03.2022, contravenientul a solicitat efectuarea cunoștinței cu materialele cauzei contravenționale (f.d.78), iar potrivit declarației întocmite la 01.04.2022, Dascal Vladislav, au fost puse la dispoziția contravenientului materialele dosarului contravențional nr. 4-181/21, pentru a face cunoștință.

La data de 04.02.2025, contravenientul Dascal Vladislav, a depus cererea de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.02.2022.

În acest context, instanța de recurs remarcă faptul că în cererea de recurs contravenientul Dascal Vladislav, a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, însă fără a motiva depunerea cererii de recurs peste termen și fără a anexa

la cererea de recurs dovada omiterii întemeiate a termenului de declarare a cererii de recurs.

Colegiul penal, reține că la caz lipsesc probe în susținerea repunerii în termen a recursului, or, contravenientul Dascal Vladislav a cunoscut despre examinarea cauzei contravenționale în instanța de judecată, nu a fost prezent la ședința de examinare a cauzei, fiindu-i transmisă copia hotărârii la data de 30.03.2022, nemotivând repunerea cererii de recurs în termen.

Așadar, instanței nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma, că întârzierea în depunerea recursului a fost determinată de motive întemeiate, că contravenientul Dascal Vladislav, a fost în imposibilitate de a depune recurs.

În situația creată, Colegiul consideră că scopul depunerii recursului nu este altceva decât o încercare de reluare a examinării unei cauze pe care există o hotărâre definitivă.

În acest sens, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constată CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldov*a, Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Prin urmare, se conchide că recursul contravenientul Dascal Vladislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 februarie 2022, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

Astfel, instanța de recurs nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs, deoarece instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului, pentru că soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul contravenientului Dascal Vladislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 februarie 2022, ca fiind depus peste termen.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Dascal Vladislav declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 februarie 2022, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336, art. 353 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea prin prisma art. 44 Cod contravențional sancțiunii cu amenda în mărime de 24 unități convenționale, se respinge ca fiind depus tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Ghenadie Liulca**

Judecătorul **Aurelia Andronache**

Judecătorul **Ludmila Iarmaliuc**