Dosarul nr. 2-2260/2025; Cerere nr. 2-25128383-51-2-08092025-1;

Dispozitivul a fost pronunțat public la data de 25 martie 2026;

Cererea de apel a fost depusă la 24 aprilie 2026 de către Autoritatea Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare;

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu

În lipsa: - avocatului Ilia Gurău, în interesele reclamantului **Î.M. ”INCASO” S.R.L. -** prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă;

- a **pârâtului Violeta Postolachi și a Autorității Publice - Comisia Națională a Pieței Financiare -** citați legal,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către **avocatul Ilia Gurău**, în interesele reclamantului **Î.M. ”INCASO” S.R.L.** împotriva **Violetei Postolachi, Autoritatea Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La data 06.09.2025, avocatul Ilia Gurău, în interesele reclamantului Î.M. ”INCASO” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Violetei Postolachi privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 7-25)
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 08.09.2025. (f.d. 29)
3. **În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Ilia Gurău în interesele reclamantului indică că** „SEBO CREDIT" S.R.L, în calitate de împrumutător și Postolachi Violeta Ivan, în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere. „SEBO CREDIT " S.R.L și-a onorat obligațiunea, transferând împrumutatului suma împrumutului acordat. Necătând la respectarea obligațiunilor de către „SEBO CREDIT " S.R.L, Postolachi Violeta până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. Împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. În adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost in format repetat despre nerespectarea clauzelor

contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și penalităților calculate conform contractului. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată Companiei de Gestiune a Creanțelor IM INCASO SRL. La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. Postolachi Violeta Ivan față de IM INCASO SRL constituie 5 088,00 MDL fiind calculată conform Contractului menționat în felul următor: a) costul total al împrumutului restant – 4620,00 MDL; b) comisionul - 0,00 MDL; c) dobânda conform Contractului – 468,00 MDL, d) penalitatea contractuală în mărime de 0,00 MDL. Mai indică că calculul datoriei și penalității a fost efectuat în corespundere cu prevederile art. 15 al Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Între SRL „Sebo Credit" și SRL „Incaso" a fost încheiat Contractul de Cesiune a Creanțelor de viitor, potrivit căruia cedentul poate cesiona creanțe către cesionar, care vor apărea în viitor. Relevă că, prezenta cerere este înaintată de către ÎM INCASO SRL având calitatea de „creditor" în baza contractului de Cesiune încheiat dintre SRL „Sebo Credit" și ÎM INCASO SRL. Dacă o creanță este vândută, contractul se supune atât regulilor cesiunii de creanță, cât și regulilor vânzării, în mod corespunzător. Invocă: art. 96, 166-167 CPC, art. 347, 823, 828, 858, 864, 901, 947, 948, 953, 1108, 1112, 1242, 1247, 1248, 1765 Cod Civil al RM. Solicită: admiterea cererii de chemare în judecată; examinarea cauzei civile în lipsa reclamantului conform art. 206 alin. (1) CPC și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului, datoria în mărime de **5088,00** lei, taxa de stat în sumă de **253,48** lei, **taxa de timbru** în mărime de **200 (două sute) lei** și cheltuielile de asistență juridică în mărime de **500 lei**. (f.d.7-9)

4. Prin încheierea din data 09.09.2025, cererea respectivă a fost acceptă în procedura scrisă, ca cerere cu valoare redusă. Totodată prin încheierea respectivă s-a atras în proces în calitate de Autoritate Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare. (f.d. 30-31)
5. La 29.10.2025, prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni, Autoritatea Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare, a depus cerere de solicitare a avizului consultativ de la Plenul Curții Supreme de Justiție cu nr. de intrare 7605. (f.d. 35-40)
6. Prin încheierea din 30.10.2025 a fost anexată la materialele cauzei cererea de solicitare a avizului consultativ de la Plenul Curții Supreme de Justiție cu nr. de intrare 7605 din 29.10.2025 depusă de către Autoritatea Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare și s-a expediat participanților la proces. (f.d. 43)
7. La 03.11.2025, prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni, Autoritatea Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare a depus cerere de ridicare a excepției de tardivitate cu nr. de intrare 7675. (f.d.46-48)
8. Prin încheierea din 06.11.2025 s-a anexat la materialele cauzei cererea de ridicare a excepției de tardivitate cu nr. de intrare 7675 din 03.11.2025 depusă de către Autoritatea Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare și a fost expediată participanților la proces prin citație cu aviz și poșta electronică. (f.d.49)
9. La data de 21.11.2025 prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni, avocatul Ilia Gurău, în interesele reclamantului Î.M. "INCASO" S.R.L. a depus următoarele acte: 1. Cerere de concretizare cu nr. de intrare 18254 și 2. Referință cu nr. de intrare 18236. (f.d. 56-57)

10. **În motivarea Cererii de concretizare cu nr. de intrare 18254 din 21.11.2025 avocatul Ilia Gurău, în interesele reclamantului Î.M. ”INCASO” S.R.L a indicat că** între SEBO SRL, în calitate de împrumutător, și **Violeta Postolachi**, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. AG7975334 în temeiul căruia debitorului i-a fost debursată suma de 6 000,00 lei. Conform graficului de rambursare anexat la contract, obligațiile de plată au fost stabilite în rate lunare succesive. În vederea stabilirii obligațiilor rămase neachitate, prezentă calculul detaliat al dobânzii, întocmit în strictă conformitate cu actului de cesiune. Astfel Dobânda contractuală este în sumă de 468,00 lei, fiind calculată calculată pentru perioada 19.10.2020-19.09.2021, în corespundere cu actul de cesiune. Reieșind din cele menționate, solicită admiterea pretențiilor indicate în cererea de chemare în judecată. (f.d. 58)

11. Prin încheierea din 24.11.2025 s-a anexat la materialele cauzei cererea de concretizare cu nr. de intrare 18254 din 21.11.2025 și referința cu nr. de intrare 18236 din 21.11.2025 depuse de către avocatul Ilia Gurău, în interesele reclamantului Î.M. ”INCASO” S.R.L. și s-au expediat participanților la proces. Tot prin aceiași încheiere s-a dispus examinarea în ordine generală, adică în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către **avocatul Ilia Gurău**, în interesele reclamantului **Î.M. ”INCASO” S.R.L.** împotriva **Violetei Postolachi, Autoritate Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată **și** s-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare. (f.d.60-61)

12. Conform cererii cu nr. de intrare 19020 din 05.12.2025, avocatul **Ilia Gurău**, în interesele reclamantului Î.M. ”INCASO” S.R.L. procedura citării publice a pârâtului dispuse de instanța de judecată a fost respectată. În legătură cu aceasta solicită: anexarea la materialele cauzei copia paginii din ziar cu anunțul public; încasarea de la pârât a cheltuielilor pentru citarea publică în temeiul actului de predare-primire și facturii fiscale; examinarea cauzei in lipsa reclamantului cu expedierea hotărârii prin e-mail. (f.d. 65-68)

13. **Prin încheierea din 25.03.2026 s-a respins integral cererea privind ridicarea excepției de tardivitate invocată de către Autoritatea Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare, iar cererea de chemare în judecată s-a examinat în fond. (f.d.77-82)**

<u>POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR</u>

14. **Avocatul Ilia Gurău, în interesele reclamantului Î.M. ”INCASO” S.R.L.** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezenta, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, prin cereri a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. (f.d. 7-9, 51-52, 64-65, 73)

15. **Pârâtul Violeta Postolachi,** la ședințele de judecată nu s-a prezentat. În adresa pârâtului au fost expediate citații cu aviz pe adresa indicată la materialele cauzei (*****), și în adresa instanței a parvenit plicurile cu avizul de recepție, unde pe adeverința F.20 este făcut mențiunea ” plecat ” (f.d. 34,54, 75). Din motiv că nu s-au întrunit condițiile citării legale ale pârâtului, s-a verificat baza de date „Acces Web” cu privire la datele despre viza de domiciliu a pârâtului. Conform acestor date **Violeta Postolachi** își are înregistrat domiciliul pe adresa ***** (f.d.55). Luând în considerație că citările pentru ședințele de judecată nu au fost recepționate de către pârât, iar pe Adeverințele F.20 anexate la avizele de recepție a fost indicată mențiunea „plecat” și fiind evident faptul că locul de aflare al pârâtului nu este cunoscut, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului. (f.d. 62). În aceste sens

este de menționat că pârâtul a fost citat public prin intermediul revistei „MAKLER” nr. 48 din 27.11.2025 (f.d.66). În acest sens, instanța de judecată consideră oportun de a face trimitere la jurisprudența CtEDO care potrivit art. 12 alin. (1) Cod de procedură civilă reprezintă un izvor de drept. Astfel, în cauza Nunes Dias versus Portugalia, 10 aprilie 2003, 69829/01 şi 2672/03, Curtea a constată că regulile privind citarea prin afişare publică vizează asigurarea unei bune administrări a justiţiei şi protejarea principiului securităţii juridice, cât timp prelungirea unei proceduri pentru căutarea uneia dintre părţi poate aduce atingere drepturilor fundamentale ale celeilalte părţi. Curtea a mai observat că citarea prin afişaj public s-a realizat de abia după ce s-a încercat găsirea reclamantului, astfel Curtea a considerat că dreptul de acces la justiţie al acestuia nu a fost violat, iar plângerea este vădit nefondată. În privința citării pârâtului instanța de judecată reține prevederile **art. 102 alin. (4[1]) CPC**, *participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

16. **Autoritatea publică Comisia Națională a Pieței Financiare,** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezenta, deși a fost înștiințată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia. (f.d. 32-33, 64, 73)

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

17. Examinând cererea de chemare în judecată și materialele cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către **avocatul Ilia Gurău**, în interesele reclamantului **Î.M. ”INCASO” S.R.L.** împotriva **Violetei Postolachi, Autoritatea Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră necesar **de a admite integral** cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

18. **Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.**

19. **În temeiul art. 33 Cod de procedură civilă al RM,** (1) *Instanţele judecătoreşti judecă toate **cauzele** civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, **cauze** pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă **cauzele** cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.*

20. **Conform art. 33[1] Cod de procedură civilă al RM:** *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*

21. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

22. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

23. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

24. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

25. **În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

26. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM**, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

27. **Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil modernizat, republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019**, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

28. În speță drepturile și obligațiile părților au reieșit din **contractul de credit nr. AG7975334 din 07.09.2020, a anexei nr. nr. AM7936441 din 07.09.2020 şi a contractului de cesiune nr. 3/20200331 din 31.03.2020**. (f.d. 10-13,20-24)

29. **Conform art. 10 din Codul civil modernizat,** *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele*

fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

30. **Conform art. art. 776 din Codul civil modernizat,** *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

31. **În temeiul art. art. 858 alin. (1) din Codul civil modernizat,** *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

32. **Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil modernizat***, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației. Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

33. **Conform art. 948 din Codul civil modernizat**, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

34. **Conform art. 1763 din Codul civil modernizat,** *(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3)* ***Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul****. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.*

35. **Potrivit art. 1764 din Codul civil modernizat,** *(1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. (2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii. (3) Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea*

mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului.

36. **Conform art. 1765 din Codul civil modernizat, *î**n afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului*.

37. **Conform art. 1247 din Codul civil modernizat,** *(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3)În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.*

38. Potrivit art. **1248 din Codul civil modernizat,** *(1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4). (3) În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcție de locul şi timpul executării obligației.*

39. Potrivit **art. 942 Cod civil modernizat**, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere. (6) Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.*

40. **Conform art. conform art.823 alin.(l)-(3) Cod Civil modernizat**, *(1) O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un*

moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. (3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

41. **Potrivit art. 824 Cod civil modernizat**, *cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.*

42. Din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că la data de **07.09.2020**, **O.C.N.”SEBO CREDIT” S.R.L.,** în calitate de Creditor și **Violeta Postolachi**, în calitate de debitor, au semnat **Contractul de credit nr. AG7975334 și respectiv Anexa la contract cu nr. AM7936441**, prin care O.C.N.”SEBO CREDIT” S.R.L., a acordat pârâtului un credit în sumă de 6 000 lei. (f.d. 10-13)

43. Prin Contractul de cesiune a creanțelor **nr. 3/20200331 din 31.03.2020**, **O.C.N.”SEBO CREDIT” S.R.L.** a cesionat creanțele sale față de **Violeta Postolachi** către **Î.M. ”INCASO” S.R.L.** (f.d. 23-24) În acest sens a fost întocmit și Actul de predare-primire conform Contractului de cesiune a creanțelor (f.d. 20-22)

44. Deci reclamantul **Î.M. ”INCASO” S.R.L.** este în drept să solicite sumele împrumutate de către pârâtul **Violeta Postolachi** de la **O.C.N.”SEBO CREDIT” S.R.L**.

45. Potrivit dispozițiilor speciale ale creditului stipulate în **Anexa nr. AM7936441 din 07.09.2020 la** C**ontractul de credit nr. nr. AG7975334 din 07.09.2020**: Credit (linie de credit): 55000 lei; suma oferită - 6 000 lei, dobânda pentru suma oferită -469 MDL lei, dobânda anuală efectivă – 170,82%, suma totală plătibilă de către creditor -10200 lei, penalitatea de întârziere pe zi 1 %,comision de oferire a numerarului, dacă debitorul a solicitat suma de împrumut în cheș, în loc de transfer bancar-180 lei; comision cu privire la administrarea creditului -2351 lei, comisionul de examinare și aprobare a cererii -1200 lei, data de plată a ultimei rate pentru suma oferită – 19.09.2021, termenul liniei de credit - 07.09.2024. (f.d. 10)

46. Conform pct. 3.1 din Secțiunea II. Dispoziții generale ale contractului de credit, Prin Contract, Creditorul se obligă să ofere Debitorului Credit(e) Flexi sau sume de credit(e) în limita liniei de credit în baza Cererilor, în caz de aprobare a acestora, iar Debitorul se obligă să întoarcă Suma Oferită de Credit și să plătească Remunerațiile Contractuale până în ultima zi a Termenului de Plată. (f.d 12).

47. Potrivit bonului de plată în numerar nr. 555500 din 07.09.2020, se confirmă faptul că **Violeta Postolachi** a primit suma creditului în mărime de 6000 lei. (f.d. 14).

48. Astfel din conținutul cererii de chemare în judecată și materialele cauzei reiese cu certitudine că O.C.N.”SEBO CREDIT” S.R.L. și-a executat obligația contractuală și a oferit creditul/împrumutul în mărime de 6000 lei, iar pârâtul nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a achitat integral creditul/împrumutul acordat de reclamant. Totodată reclamantul a expediat o reclamație pârâtului prin care a solicitat restituirea datoriei, însă a rămas fără executare (f.d. 18-19).

49. Prin urmare, actele cauzei indică indubitabil că, deși O.C.N.”SEBO CREDIT” S.R.L. a acordat împrumutul în termenele și condițiile stabilite în contract, îndeplinindu-și astfel toate obligațiile asumate față de debitor, **Violeta Postolachi** nu și-a executat integral partea sa de obligații.

50. Potrivit certificatului de datorie și a cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului față de reclamant constituie, suma împrumutului în mărime de **4620 lei** și dobânda în mărime de **468** lei. (f.d.17)

51. Deci valoarea datoriei de bază rămase a pârâtului față de reclamnt constituie suma de **4 620 (patru mii șase sute douăzeci) lei**, iar potrivit cererii de chemare în judecată și a materialelor cauzei civile reiese cert că pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale şi nu a achitat integral creditul cu plățile aferente în termenul convenit de părţi și soluționarea pe cale amiabilă a litigiului apărut nu a dat rezultat, astfel pârâtul urmează să restituie reclamantului suma datoriei restante. Or, probe contrare nu au fost prezentate de către pârât. Iar potrivit art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*, și conform art.123 alin.(6) CPC, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.* Instanța consideră că atâta timp cât pârâtul nu a prezentat careva probe care să demonstreze netemeinicia probelor prezentate la depunerea acțiunii, reclamantul este îndreptățit să solicite recuperarea împrumutului.

52. Prin urmare instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Violeta Postolachi** în beneficiul **Î.M. "INCASO" S.R.L.**, în baza **Anexei nr. nr. AM7936441 din 07.09.2020 la Contractul de credit nr. AG7975334 din 07.09.2020, suma datoriei restante** în mărime de **4 620 (patru mii șase sute douăzeci) lei.**

53. **Cu privire la solicitarea reclamantului de a încasa de la pârât dobânda în mărime de 468 lei**, instanța de judecată reține că potrivit pct. 4.1 din Secțiunea II. Dispoziții generale ale contractului de credit, **pct.4.1.1. -** Pentru utilizarea sumelor făcute disponibile Debitorul va plăti creditorului dobânda în decursul termenului de plată, precum este indicată în Dispozițiile Speciale; **pct. 4.1.2**.- Dobânda creditului trebuie calculată pentru întreaga perioadă de timp pentru care creditul(ele) este folosit de către Debitor, începând din prin zi când creditul a fost oferit și terminând cu ziua în care toată suma oferită de credit a fost rambursată creditului împreună cu toate celelalte remunerații contractuale. (f.d.12)

54. Se atestă că creditul acordat **Violetei Postolachi** este unul oneros, părțile stabilind că, împrumutatul va plăti o dobândă anuală de 170,82 %**.**

55. **Conform art. 1244 alin. (1)-(3)Cod Civil**, *în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobânzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă*.

56. În sensul normei juridice precitate, *prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă*

*din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plătește dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin***.(5) al art. 1244 Cod civil** *și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente*. (**art. 1244 alin. (4) – (7) Cod civil)**

57. **Potrivit prevederilor art.1764 Cod civil**, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizaţiei de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii. Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului*.

58. Instanța de judecată notează că, în corespundere cu prevederile **art.874 alin. (1) Cod civil**, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată*.

59. **Iar, Conform prevederilor art.3 al Legii nr.202 din 12.07.2013**, *privind contractele de credit pentru consumatori, rata fixă a dobânzii aferente creditului reprezintă convenirea părţilor, în contractul de credit, asupra unei rate a dobânzii aferente creditului pentru întreaga durată a contractului de credit sau asupra mai multor rate ale dobânzii aferente creditului pentru termene parţiale, aplicând exclusiv un procentaj fix stabilit. În cazul în care nu sânt fixate toate ratele dobânzii aferente creditului în contractul de credit, se consideră că rata dobânzii aferente creditului este fixă numai pentru termene parţiale pentru care ratele dobânzii aferente creditului sânt stabilite exclusiv printr-un procentaj fix specific convenit în momentul încheierii contractului de credit.*

60. Prin urmare, cu privire la solicitarea **Î.M. ”INCASO” S.R.L.** de a încasa de la **Violeta Postolachi** a dobânzii în mărime de **468 lei**, instanța de judecată o consideră întemeiată și în coroborare cu art. 1764 din Codul civil modernizat necesită a fi admisă. Or, pct. 4.1 din Secțiunea II. Dispoziții generale ale contractului de credit, în temeiul clauzelor debitorul s-a obligat să ramburseze creditul primit și să plătească dobânda.

61. Potrivit calculului, dobânda a fost calculată pentru o perioadă de 19.10.2020-19.09.2021 și constituie suma de **468 lei.** (f.d. 58).

62. Reieșind din faptul că materialele cauzei denotă că **Violeta Postolachi** nu și-a executat cu diligență obligația de plată a creditului, instanța va admite solicitarea privind încasarea din contul acesteia în beneficiul **Î.M. ”INCASO” S.R.L..** cu titlu de dobândă, suma de **468 lei**. Totodată instanța de judecată consideră că aceasta ar fi remunerația/ prețul ce se cuvine creditorului pentru folosința capitalului.

63. **Conform prevederilor art. 94 alin. (l) CPC RM**, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează*

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

64. **Potrivit art.83 al.(1) CPC**, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

65. **Conform art. 84 Cod de procedură civilă,** *(1)Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (4) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.*

66. **Conform art.2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023,** *(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege. (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public național. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.*

67. **Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a cheltuielilor de judecată** sub forma taxei de stat și a taxei de timbru, instanța menționează că potrivit Ordinului de Plată nr. 28817 din 24.12.2024 (f.d. 3), reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de **253 (două sute cincizeci și trei) lei 48 bani,** iar potrivit Ordinului de Plată nr. 29129 din 24.12.2024 (f.d. 4), reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de **200 lei**. Astfel având în vedere că acțiunea reclamantului de încasare a datoriei din contul pârâtului a fost admisă integral, instanța va admite încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat și a taxei de timbru, or aceste ultime cheltuieli real au fost suportate de către reclamant.

68. **Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța de judecată** menționează că, potrivit art. 96 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

69. Potrivit Ordinului de Plată nr. 28973 din 24.12.2024 se confirmă că reclamantul a achitat CA „**Ilia Gurău**" pentru cauza civilă din speță suma de **500 lei**, pentru servicii de asistență juridică. (f.d. 5)

70. Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

71. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin

prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

72. Respectiv, reieșind de lipsa actului de îndeplinire a serviciilor care ar reflecta lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de avocat, instanța de judecată deduce acest volum din acțiunile efectiv efectuate de avocat în instanță. Astfel, analizând activitatea reală a avocatului, raportată la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocat, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, **instanța de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 500 (cinci sute), cerință ce urmează a fi admisă**.

73. Conform facturii nr. 55 și actului de prestare serviciilor de publicitate din 27.11.2025 (f.d. 65-68) este cert probat că reclamantul a suportat cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului în mărime de **50 (cincizeci) lei**, astfel și această sumă urmează a fi încasată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului **Î.M. ”INCASO” S.R.L.** Or, conform art. 90 CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: f) alte cheltuieli necesare suportate de participanții la proces.*

74. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, instanța de judecată nu a constatat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 236-241 Cod Procedură Civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de către **avocatul Ilia Gurău**, în interesele reclamantului **Î.M. ”INCASO” S.R.L.** împotriva **Violetei Postolachi, Autoritatea Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul pârâtului **Violeta Postolachi,** ***** în beneficiul reclamantului **Î.M. ”INCASO” S.R.L.,** cu sediul mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 10, IDNO 1009600029036, în baza **Anexei nr. AM7936441 din 07.09.2020 la Contractul de credit nr. AG7975334 din 07.09.2020 şi a contractului de cesiune nr. 3/20200331 din 31.03.2020, datoria totală** în mărime de **5 088 (cinci mii optzeci și opt) lei, cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat** în mărime de **253 (două sute cincizeci și trei) lei 48 bani, cheltuielile pentru asistența juridică** în mărime de **500 (cinci sute) lei, taxa de timbru** în mărime de **200 (două sute) lei și cheltuielile pentru citarea publică a pârâtului** în mărime de **50 (cincizeci) lei.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**