Dosarul nr. 5r-71/2024

4-24051790-32-5r-14052024

H O T Ă R Â R E

28 august 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu

Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Grecu Denis, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, emis în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată,

A C O N S T A T A T:

La 15 aprilie 2024, ora 13:54, Grecu Denis, coducând automobilul de model „Renault Kadjar” cu n/î „*****” în or. Ialoveni, traseul R-3, Chișinău – Hîncești – Cimișlia – Basarabeasca (km 8), ignorând indicatoarele rutiere 3.27.1 și 3.27.2 ale RCR a depășit limita de viteză admisibilă pe sectorul respectiv de drum.

Acuzațiile în materie contravențională privind comiterea de către Grecu Denis a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional au fost înaintate prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul INSP, Brînză Dumitru.

Subsecvent, prin decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, Grecu Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contraveției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 de lei și sancțiune complementară - 4 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 597739 din 15 aprilie 2024 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, Grecu Denis, și respectiv, acestuia i s-a eliberat o

copie de pe procesul-verbal, totodată fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 ale Codului contravențional, care sunt specificate pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, fapt confirmat prin semnăturile făptuitorului din pct. 18 și 19 ale procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

Invocând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, Grecu Denis la 30 aprilie 2024 a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024 din motiv că, în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației Grecu Denis a indicat că, agentul constatator a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt, ca urmare, în lipsa cărorva probe pertinente și admisibile a adoptat o decizie ilegală în privința lui.

A menționat că, la 15 aprilie 2024, deplasându-se pe șos. Hîncești – Chișinău (R-3, Km - 8), traseu cu fluxuri de transport în sensuri opuse, conducând cu o viteză de 55 km/h, aflându-se în raza acțiunii indicatorului 3.33 din RCR (Sfârșitul tuturor restricțiilor) a fost stopat de către agentul constatator, fiind învinuit de depășirea limitei de viteză pe sectorul respectiv de traseu de la 20 la 40 km/h.

Fiind staționat, agentul constatator i-a prezentat radarul, invocând că a încălcat limita de viteză, nefiind clar ce viteză era fixată pe radar și dacă viteza nominalizată ar fi atribuită mijlocului de transport condus de acesta, atunci a solicitat să fie documentate cele imputate, însă la cerere nu s-a prezentat careva probe convigătoare ale încălcării de care este învinuit – înregistrări video sau foto.

Or, simpla fixare a vitezei de deplasare fără identificarea locului amplasării automobilului în acel moment, face imposibilă demontrarea faptului că, acesta se afla în raza de acțiune a indicatorelor 3.27.1 și 3.27.2, determinând imposibilitatea constatării încălcării RCR.

A precizat că, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție nu este suficient să răstoarne prezumția de nevinovăție de care este privelegiat. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui un mijloc procesual de constatare a vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Denis Grecu a susținut că, în situația din speță, existența elementelor componenței contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, urma a fi efectuată prin înregistrări video și fotografii concludente care ar determina cu exactitate circumstanțele cauzei, astfel existând o situație ce incertitudine, or, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nicio probă nu are o valoare prestabilită, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție nu prezintă o informație relevantă și nu este suficientă pentru a demonstra fapta contravențională de care este învinuit, iar punerea acestor probe la baza sancționării reprezintă o gravă încălcare a principiului prezumției de nevinovăție garantat de Consituția Republicii Moldova și CEDO.

A punctat că, înregistrarea vitezei de circulație a fost realizată în afara razei de acțiune a indicatorului rutier 5.30 – „Atenție radar” din RCR.

Astfel, dacă indicatorul rutier 5.30 – „Atenție radar”, alături de alte indicatoare din aceiași grupă, nu sunt instalate pe o anumită porțiune de traseu sau la careva intersecții, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar și dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat.

A conchis că, agentul constatator pentru a demonstra contravenția imputată lui, a omis să indice viteza cu care se deplasa autovehicolul supus măsurării, circumstanțe ce determină imposibilitatea învinuirii făptuitorului de depășirea limitei de viteză stabilită pe sectorul respectiv de traseu de la 20 la 40 km/h.

Agenții de constatare pot efectua înregistrări video/foto și aceste elemente urmează a fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 – „Atenție radar”, instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanței de judecată.

Prin urmare, înregistrarea a fost realizată cu încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale, iar prin faptul că înregistrările video/foto au fost realizate în afara razei de acțiune indicatorului rutier 5.30 – „Atenție radar” și nu a fost informat despre înregistrările video/foto i s-a încălcat dreptul la viață intimă și privată consacrat de art. 28 din Constituția Republicii Moldova.

În corespundere cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, Grecu Denis la depunerea contestației a respectat termenul imperativ instituit de legea care îi oferă dreptul să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În susținerea acuzațiilor aduse lui Grecu Denis prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravenționale și a propus instanței spre cercetare următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, prin care lui Grecu Denis i s-a imputat comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și decizia de sancționare din aceiași dată, prin care acestuia, în raport cu fapta imputată i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 18 u.c., echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare; (f.d. 14, 16)

- planșă fotografică, extras din aparatul de măsurare a vitezei conform căruia, automobilul cu n/î „*****” la 15 aprilie 2024, ora 13:54 se deplasa cu viteaza de 72 km/h; (f.d. 18)

- buletin de verificare metrologică seria/nr. AS-BV-3-19/132 072 a aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM nr. TC 005685, eliberat la 12 martie 2024, valabil până la 12 martie 2025; (f.d. 24)

- certificat nr. 34/17-1306 din 23 februarie 2024, eliberat subofițerului superior al INSP, agent-șef – Brînză Dumitru, potrivit căruia, acesta a trecut instruirea pentru folosirea aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare „Laser LTI 20/20 TruCAM” și „Laser LTI 20/20 TruCAM II” și este admis pentru utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite. (f.d. 17)

Agentul constatator legal citat, despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. (f.d. 30, 34, față-verso, 36)

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție, Grecu Denis la ședința de examinare a cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, deși a fost legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată. (f.d. 31, 34-35, 36 verso)

Ca urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa făptuitorului și agentului constatator legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 15 aprilie 2024, agentul constatator Brînză Dumitru, a întocmit în privința lui Grecu Denis procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional pe faptul că, la 15 aprilie 2024, ora 13:54, Grecu Denis, coducând automobilul de model „Renault Kadjar” cu n/î „*****” în or. Ialoveni, traseul R-3, Chișinău –

Hîncești – Cimișlia – Basarabeasca, (km 8), ignorând indicatoarele rutiere 3.27.1 și 3.27.2 ale RCR a depășit limitate de viteză admisibilă pe sectorul respectiv de traseu. (f.d. 14, 16)

Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, instanța de judecată constată următoarele.

Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată conchide că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 ale Codului contravenţional.

Norma consacrată la art. 5 alin. (1) Cod contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În accepțiunea art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art. 8 alin. (2) Cod contravenţional stabilește că, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin urmare, Legea contravenţională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului, iar sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale.

Reieșind din cele constatate, se atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile lui Grecu Denis conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, *adică depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.*

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din CEDO, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența CtEDO, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Astfel, în cauza *Luka contra României CtEDO* a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Or, art. 6 îi atribuie instanței de judecată obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61*).

Curtea evidențiază că, trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006*).

De menționat că, decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

În condițiile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Prin prisma art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Din ansamblul probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, în raport cu acuzațiile aduse lui Grecu Denis prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, instanța de judecată nu a stabilit corespunderea exactă între semnele faptei imputate și semnele componenței contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Pentru a reține respectiva soluție, instanța de judecată remarcă că, *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional are următoarea structură:

- ***fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de a conduce mijlocul de transport cu depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră;***

- locul comiterii contravenției – în localități, unde limita maximă de viteză a vehiculelor este de 50 km/h;

În acest context, instanța de judecată remarcă că, deși agentul constatator indică la pct. 5 al procesului-verbal contestat, drept loc a comiterii contravenției or. Ialoveni, traseul R-3, Chișinău – Hîncești – Cimișlia – Basarabeasca (km 8), această stare de fapt nu a fost confirmată prin niciun mijloc de probă.

Or, în situația din speță, locul comiterii contravenției este o circumstanță primordială, atâta timp cât pct. 47 sub. 1), lit. a) din RCR, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 stabilește că, **limita maximă de viteză a vehiculelor în localități este de 50 km/h.**

Mai mult, conform pct. 33 și 34 ale Ordinului MAI cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei de mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 – TruCAM", **rezultatele măsurării vitezei de mișcare a vehiculelor cu ajutorul lidarului sunt utilizate de către angajații Poliției la constatarea contravențiilor privind depășirea regimului de viteză.**

În calitate de rezultate ale măsurărilor este informația care include:

- materialul foto și/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depășirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului;
- datele privind verificarea metrologică ale lidarului;
- **datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea.**

Subsecvent, în accepțiunea pct. 2 din același Ordin, prin PSSCR se înțelege post staționar de supraveghere a circulației rutiere – complex de mijloace tehnice speciale, certificate și verificate metrologic, ce asigură monitorizarea integrală a circulației rutiere la o intersecție sau pe un sector de drum. Mijloacele tehnice ale PSSCR pot fi amplasate atât în automobile de patrulare, cât și în afara lor sau în automobile fără însemne speciale ale MAI, ori pot fi amplasate la alte posturi de control ale MAI, inclusiv putând fi purtate de angajații poliției.

Iar prin GPS – acronim în engleză – Global Positioning System (în traducere – Sistem de Poziționare Globală) se înțelege sistemul global de navigație și poziționare geografică prin satelit și unde radio, folosit la determinarea poziției de amplasare a PSSCR cu furnizarea coordonatelor geografice.

Astfel, din planșa fotografică anexată cu titlu de probă la materialele cauzei, instanța de judecată nu a putut stabili locul măsurării vitezei de deplasare a mijlocului de transport cu n/î „*****", circumstanțe care pun la îndoială acuzațiile formulate în privința lui Grecu Denis prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024.

Or, în situația din speță, pentru constatarea locului comiterii contravenției, agentul constatator avea obligația să anexeze la materialele cauzei datele privind amplasarea PSSCR la momentul măsurării vitezei de deplasare a mijlocului de transport cu n/î „*****", obligație care nu a fost respectată în speță.

În plus, deși norma incriminatorie sancționează fapta de depășire a limitei de viteză de la 20 la 40 km/h, fapta (acțiunea) imputată lui Grecu Denis prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, nu include viteza de deplasare a mijlocului de transport.

În această ordine de idei, necesită a fi accentuat că, CtEDO în cauza *Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984*) a statuat că, **în dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții.**

În continuare, CtEDO a concluzionat că, distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din CEDO.

Iar, în speța *Ziliberberg versus Moldova*, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Prin urmare, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudenței CtEDO, în special pe marginea art. 6 § (2), s-a stabilit că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept *„in dubio pro reo”*, **adică toate dubiile în probarea învinuirii dacă nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea acestuia.**

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe şi veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. **Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă făptuitorului.**

La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că, Grecu Denis a comis fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

În sensul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Acordând deplină eficienţă circumstanţelor de fapt enunţate supra, raportate la prevederile art. 461 Cod contravenţional conform căruia, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acuzațiile aduse lui Grecu Denis sub aspectul locului în care a fost comisă pretinsa contravenție nu sunt probate, sunt neîntemeiate, fapt ce

condiționează încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui Grecu Denis în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional - **pe motiv că nu există faptul contravenției.**

Subsecvent, constatarea în acțiunile lui Grecu Denis a inexistenței faptei contravenționale o absolvă pe instanța de judecată de obligația de a examina celalte chestiuni invocate în contestație.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 461 și 462- 463 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Grecu Denis.

Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 și decizia agentului constatator din 15 aprilie 2024, prin care Grecu Denis, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, a fost sancționat cu 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravenţional inițiat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, pe marginea acuzației formulate în raport cu Grecu Denis, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, în legătură cu faptul că în conduita lui Grecu Denis, ***nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional***.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele ședinței,

judecătorul Diana Corlăteanu