C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.12r-76/25 Judecătoria Ungheni
1-24135922-03-12r-05062025 Judecător A.Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii
24 iunie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către șeful Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Andronache Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 05.05.20255, prin care s-a aplicat conducerii Inspectoratului de Poliție Nisporeni amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1000 (una mie) lei pentru neexecutarea încheierii instanței Judecătoriei Ungheni din 04 martie 2025

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele prezentate, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La Judecătoria Ungheni, se află pe rol spre examinare cauza penală de învinuire a lui Anton Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) CP, nr.1-525/2024; 1-24135922-51-1-28112024.

Prin încheierea din 02.12.2024 cauza penală supra a fost primită în procedură, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 17.12.2024, ora 09:30, ulterior ședința amânată pentru data de 04.03.2025 ora 09:00 și respectiv 05.05.2025 ora 10:00.

În ședința de judecată din 04.03.2025 a fost emisă încheiere privind aducerea silită a inculpatului Anton Ion, executarea încheierii fiind pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Nisporeni. Încheierea privind aducerea silită a inculpatului Anton Ion a fost expediată în adresa IP Nisporeni la data de 19.03.2025.

În ședința de judecată de 05.05.2025 ora 10:00, nu a fost adus silit inculpatul Anton Ion, neparvenind nici careva informație de la IP Nisporeni privind imposibilitatea executării.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 05.05.2025 s-a aplicat conducerii Inspectoratului de Poliție Nisporeni amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ceia ce constituie 1000 lei, pentru neexecutarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 04.03.2025, privind aducerea silită în ședința de judecată stabilită pentru 05.05.2025, ora 10:00, a inculpatului Anton Ion.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs șeful Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Andronache Sergiu, solicitând anularea amenzii, apreciind-o ca fiind stabilită neîntemeiat, în acest sens menționând, că în baza raportului depus de agentul principal Serghei Tecluţă s-a stabilit că au fost întreprinse măsurile necesare pentru stabilirea locului aflării lui Anton Ion, însă din discuțiile cu vecinii acestuia, ultimii au comunicat că acesta nu se află de o perioadă îndelungată la domiciliu în satul Vărzăreşi, raionul Nisporeni.

De asemenea, menționează faptul, că Anton Ion s-ar fi stabilit cu traiul în orașul Nisporeni, fapt despre care nu s-a cunoscut, astfel angajatul poliției fiind în imposibilitate de a acumula materiale confirmatoare de la rude.

Urmare a celor relatate, la 05.05.2025, subofițerul superior de sector Serghei Tecluţă s-a deplasat la sediul Sectorului de poliţie nr.1 (or.Nisporeni) şi a depus raport în adresa electronică a Judecătoriei Ungheni privind imposibilitatea aducerii silite a inculpatului Anton Ion în ședința de judecată, însă mesajul a fost recepționat de către cancelaria judecătoriei la data de 06.05.2025.

Astfel, declară că agentul principal Sergei Tecluţă nu a manifestat careva acțiuni intenționate îndreptate spre tergiversarea examinării cauzei de învinuire a lui Anton Ion, şi nu a intenționat să pericliteze mersul normal al examinării cauzei penale.

Menționează faptul, că Inspectoratul de poliţie Nisporeni se obligă să respecte prevederile legii şi să execute încheierile emise de către instanțele de judecată în acest sens, astfel încât să nu fie periclitat mersul normal al examinării cauzei penale sau să tergiverseze examinarea acesteia.

Totodată, comunică că în cadrul ședințelor operative cu angajații Inspectoratului de politie Nisporeni au fost petrecute instruiri la compartimentul prevederilor art.454-458 CCo, precum şi prevederile art.199, art.201 CPP, întru neadmiterea pe viitor a unor abateri care ar tergiversa examinarea cauzelor penale în instanța de judecată.

Respectiv, susține că instanța de fond a adoptat o concluzie pripită, or nu s-a ținut cont de toate circumstanțele reiterate supra, respectiv, nu se atestă prezența unor motive întemeiate ce ar duce la tergiversarea examinării cauzei aflate pe rolul Judecătoriei Ungheni.

În viziunea recurentului, necesitatea aplicării amenzii judiciare în privința șefului Inspectoratului de poliție Nisporeni, Sergiu Andronache, nu se justifica sub nici o formă

Susține recurentul, că urma să fie sancționată persoana care se prezuma că a comis abaterea la îndeplinirea acestei obligații. Prin urmare instanța de fond eronat a dispus aplicarea amenzii judiciare in privința conducerii Inspectoratului de poliție Nisporeni.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24.06.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei prezentate instanței și dispozițiile legale, Colegiul penal, în corespundere cu art.449 pct.2) lit.a) CPP, ajunge la concluzia temeiniciei lui, motiv pentru care îl va admite, dispunând casarea încheierii contestate și anularea amenzii judiciare stabilite.

Colegiul penal reține, că potrivit art.437 alin.(2) CPP, *încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs*. Totodată, în corespundere cu art.201 alin.(8) CPP, *încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare, poate fi atacată separat cu recurs*.

În motivarea concluziei propriu-zise, Colegiul reține, prevederile art.201 alin.(4) pct.2) CPP, potrivit cărora, *se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: 2) neexecutarea ordonanței sau a încheierii de aducere silită*, iar alin.(8) al aceluiași articol stipulând, că *încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs*.

Art.199 alin.(1) CPP prevede următoarele: *aducerea silită constă în aducerea forţată a persoanei la organul de urmărire penală sau la instanţă în cazul în care aceasta, fiind citată, în modul stabilit de lege, nu s-a prezentat fără motive întemeiate şi nu a informat organul care a citat-o despre imposibilitatea prezentării sale, iar prezenţa ei era necesară*., iar alin.(6) al aceluiași articol stipulează, că *aducerea silită se execută de către organele de poliţie*.

Art.441 alin.(2) CPP prevede, că *instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs*.

Art.443 CPP prevede, că: *instanța de recurs examinează cauza prin extindere şi cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a declarat recurs sau*

la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî şi în privinţa lor, fără a crea acestora o situaţie mai gravă.

În acest context, Colegiul penal notează, că organizarea și funcționarea inspectoratelor de poliție sunt reglementate prin Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului de poliție din subordinea Inspectoratului general de poliție din 25.08.2021. Partea relevantă a acestui Regulament prevede următoarele, urmează citat:

„pct.15.4a) În vederea realizării misiunii sale, Inspectoratul de poliție, în domeniul asigurării înfăptuirii justiției, execută mandatele și hotărârile instanțelor de judecată pentru punerea persoanelor în stare de arest preventiv, hotărârile instanțelor de judecată, ale procurorilor și ofițerilor de urmărire penală pentru aducerea silită a persoanelor care, fiind citate, se sustrag de la prezentarea în organele respective;

pct.23.1) Șeful Inspectoratului de poliței conduce, coordonează și controlează activitatea Inspectoratului de poliție și a subdiviziunilor subordonate acesteia (cu excepția activității procesuale penale) și reprezintă entitatea în relația cu celelalte structuri ale Inspectoratului General al Poliției, cu instituții, autorități și organe de specialitate ale administrației publice centrale si locale, precum si cu organisme internaționale, în limitele de competentă stabilite de prezentul Regulament.

pct.23.11) Șeful Inspectoratului de poliței este responsabil pentru realizarea funcțiilor și atribuțiilor prevăzute în prezentul Regulament, pentru organizarea activității angajaților, respectarea duratei normale a timpului de muncă, prin neadmiterea antrenării acestora în activități improprii.

pct.23.22) Șeful Inspectoratului de poliței reprezintă Inspectoratul de poliție în relațiile cu autoritățile administrației publice, societatea civilă, persoanele fizice și juridice” citat încheiat.

Instanța de recurs, în temeiul art.448 CPP, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător. Discreția este exercitată corespunzător când măsura aplicată urmărește scopul legitim pentru care a fost prevăzută de lege și aceasta este proporțională scopului legitim. Art.441 alin.(2) permite instanței de judecată să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs.

Completul indică că, analizând pct.15.4a; pct.23.1; pct.23.11; pct.23.22 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului de poliție din subordinea Inspectoratului general de poliție din 25.08.2021, rezultă că Șeful Inspectoratului de poliție execută hotărârile instanțelor de judecată, ale procurorilor și ofițerilor de urmărire penală pentru aducerea silită. Rezultă că șeful Inspectoratului de poliție Nisporeni este persoana care asigură și controlează

executarea hotărârii de aducere silită, iar persoana desemnată de acesta este responsabilă cu executarea măsurii de aducere silită întreprinde măsurile necesare întru depistarea și prezentarea persoanelor citate în instanța de judecată.

Completul de judecată stabilește că, prin încheierea din 05.05.2025, Judecătoria Ungheni a dispus sancționarea conducerii Inspectoratului de Poliție Nisporeni, cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale. Deși din informația anexată la dosar (a se vedea pag.15) rezultă că persoana responsabilă de executarea aducerii silite a întreprins acțiuni pentru a executa încheierea dată.

De asemenea, instanța nu menționează în genere de ce a fost aplicată amendă conducerii Inspectoratului de Poliție Nisporeni. Prin urmare, încheierea contestată nu a stabilit vinovăția persoanelor cărora le-a fost aplicată amenda.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține, că instanța de fond n-a verificat modalitatea în care a fost executată aducerea silită a inculpatului, or, reprezentanții IP Nisporeni au prezentat instanței de judecată materialele corespunzătoare, ce confirmă imposibilitatea executării aducerii silite.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond urma mai întâi de toate să stabilească persoanele care au avut spre executare aducerea silită și cauza neexecutării aducerii silite, apoi să decidă asupra vinovăției persoanei sau persoanelor concrete.

Astfel se conchide, că urma să fie sancționată persoana concretă care se prezumă că a comis abaterea cu aducerea la îndeplinire a acestei obligații, dar nu conducerea Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

Prin urmare, instanța de fond eronat a dispus aplicarea amenzii judiciare în privința conducerii Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

Raportând argumentele recurentului la materialele cauzei penale şi prevederile legale, Colegiul penal constată temeinicia lui, fapt pentru care urmează a fi admis ca fondat, cu casarea încheierii din 05.05.2005 ca fiind una neîntemeiată, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie anulată amenda judiciară.

În temeiul dispozițiilor art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către șeful Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Andronache Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 05.05.2025, prin care în privința conducerii Inspectoratului de Poliție Nisporeni a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1000 (una mie) lei pentru neexecutarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 04.03.2025, cu privire la aducerea silită în ședința de judecată stabilită pentru 05.05.2025, ora 10:00 a inculpatului Anton Ion, se admite, cu casarea încheierii în cauză și anularea amenzii stabilite.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.