Dosarul nr. 5r-1929/2024 ***(4-24058522-12-5r-30052024)***

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 iunie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, Republica Moldova
în componență:
Președintele ședinței, judecător Schibin Vladislav
grefier Coropcean Mihaela

examinând în ședință de judecată de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de Țarălungă Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 612447 din 21.05.2024 și a deciziei de sancționare din 21.05.2024 în temeiul art. 238 alin.(3) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 612447 din 21 mai 2024 întocmit de către agentul constatator Toma Ion, ofițer al Inspectoratului Național de Securitate Publică în privința lui Țarălungă Natalia, s-a constatat, că la data de 21 mai 2024, ora 15.00 în mun. Chișinău (sectorul Buiucani) pe str. Alba Iulia, 77, Țarălungă Natalia a comis fapta contravențională: f) la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.(Nou) Încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți la al Codului Contravențional. cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model Seat cu nr.î. *****, ignorînd prevederile RCRC pct. 11, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 238 alin.(3) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 21 mai 2024, față de Țarălungă Natalia a fost aplicată pedeapsa cu amenda în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1500 lei și sancțiunea complementară sub formă de 5 puncte de penalizare.

La data de 21 mai 2024 Țarălungă Natalia depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional și a deciziei contravenționale MAI06 612447 din 21 mai 2024, invocînd dezacord. A menționat, că nu avea cum să vadă intenția pietonului de a traversa, ea fiind pe partea opusă a carosabilului, s-a asigurat că nu sunt pietoni și nici alte autorurisme. A solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată contestatara Țarălungă Natalia nu s-a prezentat, fiind formulată cererea sa privind examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată agentul constatator Toma Ion sau alt reprezentant al autorității de stat nu s-a prezentat, fiind respectată procedura de citare legală la adresa electronică.

Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, iar agentul constatator urma să manifeste interes în participarea la judecarea cauzei, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei*), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator și a contestatarei.

Audiind opiniile participantului la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația din alte motive și de declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu încetarea procesului, din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)."*

Conform art. 458 alin.(1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Astfel la examinarea cauzei instanța va efectua un control devolutiv, inițial a procedurii de înaintare a contestației, conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și a fondului acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

În conformitate cu art. 400 alin.(1) Cod contravențional, Contravenţiile menţionate la art. 238 Cod contravențional se constată și se examinează de către poliție.

În ședința de judecată, conform materiualelor cauzei, instanța a stabilit, că prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 612447 din 21 mai 2024 întocmit de către agentul constatator Toma Ion, ofițer al Inspectoratului Național de Securitate Publică în privința lui Țarălungă Natalia, s-a constatat, că la data de 21 mai 2024, ora 15.00 în mun. Chișinău (sectorul Buiucani) pe str. Alba Iulia, 77, Țarălungă Natalia a comis fapta contravențională: f) la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.(Nou) Încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de

prioritate pietonilor și altor participanți la al Codului Contravențional. cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model Seat cu nr.î. *****, ignorînd prevederile RCRC pct. 11, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 238 alin.(3) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 21 mai 2024, față de Țarălungă Natalia a fost aplicată pedeapsa cu amenda în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1500 lei și sancțiunea complementară sub formă de 5 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia contravențională din 21 mai 2024 au fost semnate de către Țarălungă Natalia la rubricile recunoașterii vinovăției și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor. La fel, la contestație Țarălungă Natalia a anexat copia primită a procesului-verbal și deciziei contravenționale din 21 mai 2024.

Aceste circumstanțe atestă, înmînarea copiei actelor contestate către contestată în data întocmirii sale.

Fiind depusă contestația la data de 21 mai 2024, instanța constată respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

Primar examinării contestației, instanța execută obligația de a verifica respectarea condițiilor de formă, conform competenței.

Potrivit art. 443 alin.(1) lit.c) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.

Conform art. 445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Contrar prevederilor normelor precitate, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 mai 2024, nu au fost indicate: funcția agentului constatator, ocupația persoanei, datele din buletinul ei de identitate, inclusiv codul personal -pentru identificare, fiind indicat sexul masculin, la persoana cu datele de identificare de gen feminin.

Instanța reține, că din conținutul copiei bonului de plată a taxei de timbru se identifică, că de fapt, Țarălungă Natalia -contestatară deține cod personal, adică nu este persoană ce nu deține cod personal.

Odată nefiind indicat codul personal în procesul-verbal cu privire la contravenție, persistă certitudinea privind datele exacte de identificare ale persoanei conform buletinului de identitate sau altui act care stabilește identitatea persoanei.

Potrivit art. 443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei,

circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Conform art. 445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind circumstanţelor comiterii faptei contravenţionale săvîrşite, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Cercetînd conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 612447 din 21 mai 2024, instanța a constatat, că contrar normei precitate nu a fost descrisă fapta contravențională, ci a fost doar inserată prevederea pct. 11 lit.f) din Regulamentul circulației rutiere. Respectiv, nu a fost descris concret ce acțiune sau inacțiune a comis Țarălungă Natalia.

La fel, deși s-a indicat faptul comiterii pagubei, nu s-a specificat forma de manifestare a pagubei comise.

Instanța apreciază, că agentul constatator, în calitate de organ desemnat de către stat cu atribuții de constatare a comiterii contravenției și efectiv a aducerii unei acuzații de natură contravențională, urma să manifeste diligență sporită la perfectarea actului constatator, ce învinuiește pe cet. Țarălungă Natalia în comiterea contravenției.

Este de neadmis situația în care, similar, un acuzator de stat ce aduce acuzație unei persoane, în actul de învinuire, s-ar limita la citarea doar a prevederii legale de incriminare, fără a descrie exact fapta comisă. Este situația și a agentului constatator, la caz.

Respectiv, nefiind consemnate datele indicate mai sus, nefiind descrisă fapta contravențională și circumstanțele exacte de comitere ale sale, aceasta atrage efectul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 mai 2024.

Pe cale de consecință, fiind nul procesul-verbal de constatare a faptei contravențional, aceasta conduce la nulitatea și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 30 u.c. și 5 puncte de penalizare.

În lumina celor expuse, instanţa notează că prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene se evidenţiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravenţională. Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză *(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).*

Conform art. 461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Fiind întrunit temeiul de nulitate prevăzut la art. 445 alin.(1) Cod contravențională, urmează a fi încetat procesul contravențional.

În acest sens, contestația se va admite din alte motive decît cele invocate, fiind constatată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nulitate de drept. În acest context, instanța nu se va mai expune și asupra argumentelor invocate din contestație, avînd în vedere, că ele vizează fondul cauzei. Iar, în condițiile în care însăși procesul-

verbal cu privire la contravenție este nul de drept, instanța nu prezintă expunere pe însăși circumstanțele de caz indicate în act.

În temeiul art. 443, 445, 448, 460-462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș te :

Se admite contestația înaintată de către Țarălungă Natalia, din alte motive decît cele invocate.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria, nr. MAI06 612447 din 21.05.2024 și decizia de sancționare din 21.05.2024 emise de către agentul constatator Toma Ion din cadrul INSP în privința lui Țarălungă Natalia, ***** în temeiul art. 238 alin.(3) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Schibin Vladislav**