DOSARUL: NR. 1-26113190-38-1-07092026 (1-214/2026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

03 noiembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Erhan
Apărătorului Vasile Furdui
Inculpatului Tudor Barbaroș
În lipsa:
Părții vătămate Dumitru Isachevici

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Barbaroș Tudor Valentin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. Pohoarna r-nul Șoldănești, nesupus militar, studii medii, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior a fost judecat prin*: sentința Judecătoriei Șoldănești din 28.01.2020 în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, condamnat la 3 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani; sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 14.08.2024 în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal la pedeapsa penală sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității,* antecedente penale stinse.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) din Codul penal.
Termenul de examinare a cauzei: 07.09.2026 – 03.11.2026.
Procedura de citare legal executată.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Fapta constatată.

1. La 27 iunie 2026, aproximativ în jurul orelor 19:40, cet. Tudor Barbaroș, aflându-se în stradă în apropierea gospodăriei cet. Victoria Barbaroș, amplasată în s. Pohoarna raionul, Șoldănești, urmărind scopul manifestării bravurii față de cet. Dumitru Isachevici, în baza relațiilor ostile apărute în mod spontan, încălcând în mod demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, l-a agresat fizic pe cet. Dumitru Isachevici, prin îmbrâncirea cu mâinile peste corp a ultimului, ca consecință Dumitru Isachevici a căzut jos la sol, cauzându-i conform raportului de constatare medico legală nr. 202629P0186 din 03 iulie 2026, leziuni corporale sub formă de: fractură închisă a osului scafoid al mânii stângi, echimoză a treimii inferioare a brațului stâng, pe fața anterioară, excoriații la nivelul ambilor genunchi, pe fața anterioară, care determină dereglarea sănătății de lungă durată, *se califică ca vătămare medie a sănătății*.

2. Prin acțiunile sale, Tudor Barbaroș a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod Penal – „Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății”, după indicii - „Vătămarea intenționată a sănătății care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății”.

3. ***<u>Considerente privind procedura de examinare a cauzei penale</u>*.**

4. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Tudor Barbaroș a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

5. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Vasile Furdui, care acționează în interesele inculpatului.

6. Acuzatorul de stat Vladimir Erhan nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364[1] CPP și a susținut cererea inculpatului Tudor Barbaroș de examinare în procedură simplificată.

7. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

8. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile şi obligațiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

9. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin.(4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Tudor Barbaroș de recunoaștere a vinovăției şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

10. <u>Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.</u>

11. Inculpatul Tudor Barbaroș, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu

contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a declarat că recunoaște în totalitate vina, la data de 27 iunie 2026 se întorcea acasă în s. Pohoarna r-nul Șoldănești și la poartă la concubina sa Victoria Barbăroș l-a văzut pe Dumitru Isachevici, pe care l-a întrebat ce caută la ce acesta a început să vorbească urât cu el. În timpul conflictului l-a împins pe Dumitru Isachevici și acesta a căzut jos. După a plecat la fratele său și Dumitru Isachevici a plecat acasă. Când Dumitru Isachevici a căzut jos nu a acuzat careva dureri, dar telefonul din buzunar s-a deteriorat. Pentru tratament și pentru repararea telefonului a achitat suma de 2600 lei pe care a solicitat-o Dumitru Isachevici. Muncește în municipiul Chișinău și în cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să îndeplinească ore muncă neremunerată în folosul comunității.

12. În pofida faptului că inculpatul Tudor Barbaroș recunoaște vina şi circumstanțele de fapt incriminate, vinovăția acestuia în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal, se confirmă prin următoarele probele administrate la faza de urmărire penală:

- ***declarațiile părții vătămate Dumitru Isachevici***, care a declarat că locuiește în or. Florești de unul singur. Anterior a fost în relații de concubinaj cu Barbaroș Victoria din s. Pohoarna r-nul Șoldănești cu care au un copil comun. Pe data de 27.06.2026, a mers în ospeție la fosta concubină în s. Pohoarna r-nul Șoldănești. Se afla cu copilul în drum și se juca, concubina se afla în curte, când pe drum a mers pe lângă ei cet. Barbaroș Tudor. Acesta fiind vizibil în stare de ebrietate, a formulat o propoziție care lui nu i-a plăcut și între ei a apărut un conflict. Ulterior, Barbaroș Tudor l-a îmbrâncit de la care a căzut jos. Alte careva lovituri nu i-au fost aplicare după care a plecat. A doua zi dimineața a observat că mâna s-a umflat și avea dureri puternice. S-a adresat la SR Florești unde în urma investigațiilor s-a stabilit că avea o fractură la mâna stângă. Posibil când a căzut jos s-a stăpânit pe palmă. Medicii i-au aplicat un ghips și urmează să stea încă două luni jumătate. La fel a menționat faptul că când a căzut jos i-a căzut și telefonul din buzunar la care s-a deteriorat ecranul (f.d.15,32,45);

- ***declarațiile martorului Victoria Barbaroș***, care a declarat că locuiește în s. Pohoarna r-nul Șoldănești împreună cu copiii. Cu Isachevici Dumitru a fost în relații de concubinaj aproximativ patru ani, au în comun un copil minor. Pe data de 27.06.2026 în jurul orei 19:40, a venit fostul concubin Isachevici Dumitru ca să vadă copilul. Ea stătea în curte iar Dumitru cu copilul în drum, la un moment dat a auzit gălăgie în drum. Ieșind l-a văzut pe consăteanul Barbaroș Tudor care a intrat în conflict cu Dumitru. Barbaroș, Tudor era vizibil în stare de ebrietate și doar l-a îmbrâncit pe Dumitru de la care acesta s-a poticnit de poartă. Careva lovituri nu i-au fost aplicate lui Dumitru, doar că ecranul telefonului i s-a deteriorat. Ulterior, Tudor a plecat în gospodăria fratelui său iar Dumitru a plecat la sectorul de poliție Cotiujenii Mari unde a depus plângere (f.d.46);

- ***raportul de constatare medico legală nr. 202629P0186, din 03 iulie 2026***, conform căruia: la partea vătămată Dumitru Isachevici, s-a depistat: fractură închisă a osului scafoid al mâinii stângi, confirmată radiologic; echimoză a treimii inferioare a brațului stâng, pe fața anterioară; excoriații la nivelul ambelor genunchi, pe fața anterioară. Echimoza de la nivelul brațului stâng și excoriațiile de la nivelul genunchilor s-au format prin acțiunea unui corp dur contondent, cu suprafață neregulată, prin

mecanism de lovire activă și/sau prin cădere și impact de un plan dur, aceste două mecanisme neputând fi diferențiate cert doar pe baza caracterului morfologic nespecific al echimozelor și excoriațiilor descrise. Fractura închisă a osului scafoid al mâinii stângi s-a produs, cel mai probabil, printr-un mecanism de hiperextensie forțată a articulației radiocarpiene, asociat unei acțiuni compresive/de sprijin pe mâna în extensie, mecanism compatibil atât cu o lovitură directă asupra mâinii, cât și cu o cădere cu sprijin pe palmă în cursul unui contact fizic (trântire la sol). Stabilirea cu certitudine a mecanismului concret de producere (lovitură activă, izolată, sau cădere consecutivă unei acțiuni de trântire) revine organului de urmărire penală, prin coroborarea datelor medico-legale cu celelalte probe ale cauzei. Aspectul echimozei brațului stâng și aspectul excoriațiilor genunchilor corespund unei vechimi de ordinul a 1-3 zile anterioare examinării fiind concordante cu data de producere relatată 27.06.2026. În aplicarea principiului criteriului calificativ dominant (pct. 16 din Regulament), gradul de gravitate al leziunilor constatate se stabilește după leziunea cea mai severă, respectiv fractura osului scafoid, care se încadrează în categoria vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, pe criteriul dereglării sănătății de lungă durată (peste 21 de zile) (f.d.38);

- ***procesul verbal de cercetare la fața locului din 29 iunie 2026***, conform căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume porțiunea de stradă din apropierea gospodăria cet. Victoria Barbaroș, amplasată în s. Pohoarna raionul Șoldănești (f.d.11);

- ***procesul verbal de examinare a obiectului din 30 iunie 2026***, conform căruia a fost examinat un telefon mobil de model ” REDMI”, care aparține părții vătămate Dumitru Isachevici, pe care se observă mai multe semne de deteriorare (f.d.18).

13. <u>Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică</u>

14. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

15. În pofida faptului că inculpatul Tudor Barbaroș recunoaște în totalitate vina și circumstanțele de fapt reținute în învinuire, instanța de judecată constată că vinovăția acestuia este confirmată și prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, care se coroborează între ele sub aspectul circumstanțelor esențiale ale cauzei.

16. Astfel, instanța reține că declarațiile inculpatului Tudor Barbaroș constituie o recunoaștere a faptului că, în perioada și la locul indicat în învinuire, între acesta și partea vătămată Dumitru Isachevici a avut loc un conflict, în cadrul căruia prin îmbrâncirea cu mâinile peste corp ca consecință partea vătămată a căzut jos. Inculpatul a relatat în mod expres că în timpul conflictului l-a împins pe Dumitru Isachevici și acesta a căzut jos. Prin urmare, chiar și versiunea expusă de inculpat confirmă nemijlocit existența altercației fizice și exercitarea unei acțiuni violente asupra persoanei vătămate.

17. Totodată, declarațiile inculpatului urmează a fi apreciate în coroborare cu declarațiile părții vătămate Dumitru Isachevici, care a descris în detaliu împrejurările în care a

avut loc conflictul. Partea vătămată a indicat că, în timpul conflictului Tudor Barbaroș l-a îmbrâncit de la care a căzut jos. Alte careva lovituri nu i-au fost aplicare după care a plecat. Potrivit declarațiilor sale, a doua zi dimineața a observat că mâna s-a umflat și avea dureri puternice. S-a adresat la SR Florești unde în urma investigațiilor s-a stabilit că avea o fractură la mâna stângă. Posibil când a căzut jos s-a stăpânit pe palmă.

18. Instanța constată că declarațiile părții vătămate sunt susținute în mod obiectiv de concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202629P0186 din 03 iulie 2026, potrivit căruia la Dumitru Isachevici a fost constatată fractură închisă a osului scafoid al mâinii stângi, confirmată radiologic; echimoză a treimii inferioare a brațului stâng, pe fața anterioară; excoriații la nivelul ambelor genunchi, pe fața anterioară și care a determinat o dereglare de lungă durată a sănătății.

19. Prin urmare, raportul de expertiză nu reprezintă o probă izolată, ci constituie un element obiectiv al probatoriului care confirmă existența leziunii corporale reclamate de partea vătămată și compatibilitatea acesteia cu mecanismul violent descris în cauză. Totodată, concluziile expertului exclud caracterul de autoprovocare al leziunilor, ceea ce consolidează versiunea potrivit căreia vătămarea a fost produsă în cadrul altercației dintre inculpat și partea vătămată.

20. Un suport suplimentar pentru declarațiile părții vătămate îl constituie declarațiile martorului Victoriei Barbaroș, care a confirmat că Tudor Barbaroș a intrat în conflict cu Dumitru Isachevici. Martorul a relatat că Tudor Barbaroș era vizibil în stare de ebrietate și doar la îmbrâncit pe Dumitru Isachevici, de la care acesta s-a poticnit de poartă. Careva lovituri nu i-au fost aplicate lui Dumitru, doar că ecranul telefonului i s-a deteriorat.

21. Acest aspect prezintă relevanță pentru aprecierea credibilității declarațiilor inculpatului, întrucât Tudor Barbaroș însuși a relatat că, în timpul conflictului, partea vătămată a căzut jos. Astfel, declarațiile celor doi se susțin reciproc asupra unui element concret al altercației, care nu rezultă doar din afirmațiile inculpatului sau ale părții vătămate, ci este confirmat și de un martor independent.

22. Instanța apreciază că și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 iunie 2026, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume porțiunea de stradă din apropierea gospodăriei cet. Victoria Barbaroș, amplasat în s. Pohoarna r-nul Șoldănești, se înscrie în ansamblul probator administrat și confirmă existența și identificarea locului indicat în circumstanțele cauzei.

23. Instanța acordă o importanță deosebită și faptului că declarațiile părții vătămate privind producerea leziunii nu au rămas neconfirmate. Acestea sunt susținute de proba științifică reprezentată de raportul de expertiză judiciară, precum și de declarațiile martorului privind conflictul și împrejurările imediat ulterioare acestuia. Existența unei leziuni corporale concrete, constatarea acesteia de către specialiști, indicarea de către partea vătămată a persoanei care a agresat-o și recunoașterea de către inculpat a faptului că l-a îmbrâncit pe Dumitru Isachevici de la care el a căzut jos, conduc la aceeași concluzie factuală.

24. Prin urmare, instanța constată că fiecare dintre probele analizate trebuie apreciată nu în mod izolat, ci în interdependența sa cu celelalte mijloace de probă. Declarațiile inculpatului confirmă existența altercației; declarațiile părții vătămate descriu circumstanțele producerii conflictului și acțiunile inculpatului; declarațiile martorului Victoria Barbaroș confirmă existența conflictului iar raportul de expertiză judiciară confirmă în mod obiectiv existența și natura leziunii corporale și compatibilitatea acesteia cu acțiunea traumatică.

25. În aceste condiții, instanța apreciază că probele administrate sunt convergente, se susțin și se completează reciproc, iar coroborarea acestora înlătură orice dubiu rezonabil cu privire la faptul că Tudor Barbaroș a participat la altercația fizică cu Dumitru Isachevici și acesta a căzut jos, în urma cărora partea vătămată a suferit leziunea corporală constatată prin expertiză.

26. Astfel, analizând în ansamblu și prin coroborare declarațiile inculpatului, declarațiile părții vătămate, declarațiile martorului, raportul de expertiză judiciară și procesul-verbal de cercetare la fața locului, instanța ajunge la concluzia că aceste probe, apreciate fiecare potrivit pertinenței, concludenței, utilității și veridicității sale și toate în ansamblul lor, demonstrează în mod suficient, coerent și fără contradicții esențiale vinovăția lui Tudor Barbaroș în fapta ce i-a fost imputată.

27. În cazul din speță, analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în ședința de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Tudor Barbaroș în temeiul art. 152 alin. (1) Cod penal - Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății", după indicii - „Vătămarea intenționată a sănătății care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății.

28. ***<u>Temeiul real și temeiul juridic de atragere la răspundere penală</u>***.

29. Așadar, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Tudor Barbaroș a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal – „Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății".

30. Temeiul real al atragerii lui Tudor Barbaroș la răspundere penală îl constituie fapta concretă săvârșită de acesta la data de 27 iunie 2026, aproximativ în jurul orelor 19:40, pe una din străzile s. Pohoarna, r-nul Șoldănești, când, în urma unui conflict cu Dumitru Isachevici, prin îmbrâncirea cu mâinile, în urma cărora partea vătămată a căzut la pământ și a suferit fractura închisă a osului scafoid al mâinii stângi, echimoză a treimii inferioare a brațului stâng, pe fața anterioară; excoriații la nivelul ambelor genunchi, pe fața anterioară.

31. Aceste circumstanțe rezultă din ansamblul probelor administrate și apreciate de instanță în coroborare, inclusiv declarațiile inculpatului, ale părții vătămate și ale martorului, precum și din raportul de expertiză judiciară nr. 202629P0186 din 03 iulie 2026.

32. Temeiul juridic îl constituie art. 152 alin. (1) Cod penal, care incriminează vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, respectiv vătămarea sănătății care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății.

33. În vederea stabilirii existenței temeiului juridic al răspunderii penale, instanța urmează să verifice dacă fapta concretă săvârșită de inculpat întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

34. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la integritatea corporală și sănătatea persoanei, valori sociale ocrotite de legea penală.

35. În speță, prin acțiunile sale, inculpatul a atentat la integritatea corporală și sănătatea lui Dumitru Isachevici, fapt confirmat prin leziunile corporale constatate în urma examinării medico-legale.

36. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal se realizează prin acțiunea de vătămare a integrității corporale sau a sănătății unei alte persoane, care a determinat o dereglare îndelungată a sănătății și nu a avut caracterul unei vătămări grave.

37. În cauza examinată, latura obiectivă se exprimă prin acțiunile active ale lui Tudor Barbaroș, care, în cadrul conflictului cu Dumitru Isachevici, l-a îmbrâncit, în urma la ce partea vătămată a căzut la pământ și a suferit fractura închisă a osului scafoid al mâinii stângi, echimoză a treimii inferioare a brațului stâng, pe fața anterioară; excoriații la nivelul ambelor genunchi, pe fața anterioară.

38. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202629P0186, din 03 iulie 2026, fractură închisă a osului scafoid al mâinii stângi și echimoza de la nivelul brațului stâng și excoriațiile de la nivelul genunchilor s-au format prin acțiunea unui corp dur contondent, cu suprafață neregulată, prin mecanism de lovire activă și/sau prin cădere și impact de un plan dur, a determinat o dereglare de lungă durată a sănătății și se califică drept vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

39. Prin urmare, există o legătură cauzală între acțiunile violente ale inculpatului și urmarea produsă, respectiv leziunea corporală constatată la partea vătămată. Această concluzie rezultă atât din circumstanțele concrete ale altercației, cât și din concluziile expertizei judiciare.

40. Instanța reține că urmarea produsă nu constituie o vătămare periculoasă pentru viață și nu se încadrează în urmările specifice vătămării grave prevăzute de art. 151 Cod penal, însă a determinat o dereglare îndelungată a sănătății, circumstanță care corespunde criteriului prevăzut de art. 152 alin. (1) Cod penal.

41. *Subiect al infracțiunii* prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal poate fi persoana fizică responsabilă care a împlinit vârsta prevăzută de lege pentru atragerea la răspundere penală.

42. În speță, Tudor Barbaroș este persoană fizică, având vârsta necesară pentru a răspunde penal, iar din materialele cauzei nu rezultă existența unor circumstanțe care

să pună la îndoială responsabilitatea acestuia. Prin urmare, acesta întrunește condițiile legale ale subiectului infracțiunii.

43. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției.

44. În cauza dată, intenția inculpatului rezultă din caracterul conștient și voluntar al acțiunilor sale. Tudor Barbaroș a recunoscut că, în cadrul conflictului, l-a îmbrâncit pe Dumitru Isachevici în urma la ce aceasta a căzut jos, ceea ce reprezintă o acțiune voluntară și conștientă, aptă în mod evident să producă leziuni corporale.

45. În același timp, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal este suficientă intenția cu privire la acțiunea de vătămare, nefiind necesar ca făptuitorul să fi urmărit în mod expres producerea unei anumite leziuni concrete. În speță, inculpatul a acționat cu intenția de a exercita violență asupra părții vătămate, iar urmarea produsă – vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății – se află în legătură cauzală directă cu acțiunile sale.

46. Astfel, analizând cumulativ circumstanțele cauzei, instanța constată că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal: obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale privind integritatea corporală și sănătatea persoanei; latura obiectivă se exprimă prin aplicarea de către inculpat a mai multor lovituri părții vătămate, acțiuni care au determinat producerea unei vătămări medii, cu dereglarea îndelungată a sănătății; subiectul este persoana fizică responsabilă; iar latura subiectivă se caracterizează prin intenție.

47. Prin urmare, între fapta concretă săvârșită de inculpat și norma de incriminare există o concordanță deplină, atât sub aspect factual, cât și juridic, iar acțiunile lui Tudor Barbaroș întrunesc componența infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

48. În consecință, instanța constată existența temeiului real și juridic pentru atragerea lui Tudor Barbaroș la răspundere penală, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal este demonstrată prin probele administrate și apreciate în ansamblul lor, acestea fiind pertinente, concludente, utile și suficiente pentru a fundamenta concluzia instanței cu privire la vinovăția inculpatului.

49. ***Cu privire la individualizarea pedepsei*.**

50. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat recunoașterea lui Tudor Barbaroș vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și aplicarea acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința lui Tudor Barbaroș până la intrarea în vigoare a sentinței, măsura preventivă-arestul, luându-l sub arest din sala de judecată. Termenul executării pedepsei a-l calcula din data pronunțării precum și încasarea de la inculpatul Tudor Barbaroș a cheltuielilor de judecată în sumă de 448 lei.

51. Avocatul inculpatului Vasile Furdui, în cadrul dezbaterilor judiciare, a pledat pentru aplicarea în privința lui Tudor Barbăroș a unei pedepse în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, acesta a recunoscut vina sa integral la toate etapele de urmărire penală, are trei copii minori la întreținere și concubina nu este angajată în câmpul muncii.

52. Inculpatul Tudor Barbaroș, în ultimul său cuvânt, a declarat că îi pare rău pentru cele întâmplate, exprimându-și regretul față de fapta comisă.

53. Conform art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. Totodată, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

54. Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal este sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.

55. Prin natura sa, fapta săvârșită de inculpat prezintă un grad prejudiciabil ce justifică aplicarea unei pedepse penale, însă, la individualizarea acesteia, instanța urmează să acorde o importanță corespunzătoare circumstanțelor concrete ale cauzei și datelor ce caracterizează persoana inculpatului.

56. În ceea ce privește circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța constată că în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe agravante, de fapt nici circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

57. La individualizarea pedepsei, instanța acordă atenție și datelor ce caracterizează persoana inculpatului Tudor Barbăroș. Potrivit caracteristicii eliberate de administrația publică locală, *Tudor Barbăroș este domiciliat în s. Pohoarna, raionul Șoldănești, nu este căsătorit și nu este angajat în câmpul muncii. Cu vecinii și consătenii se află în relații bune. Nu face abuz de băuturi alcoolice. În perioada cît locuiește în sat au mai fost plângeri în adresa lui la primărie din partea vecinilor și consătenilor. Totodată, din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și nici la evidența medicului narcolog, circumstanțe care, în ansamblul datelor despre persoana sa, urmează a fi apreciate favorabil.*

58. Un alt aspect important la individualizarea pedepsei îl constituie atitudinea inculpatului față de fapta comisă și conduita acestuia pe parcursul procesului penal. Instanța reține că Tudor Barbăroș și-a recunoscut integral vinovăția, a colaborat cu organele de urmărire penală, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală și nu a contestat probele administrate în faza urmăririi penale. În cadrul ședinței de judecată, acesta a manifestat regret pentru cele întâmplate și și-a exprimat părerea de rău pentru fapta comisă, manifestând astfel o atitudine procesuală corectă și contribuind la examinarea operativă a cauzei.

59. Instanța de judecată reține că inculpatul Tudor Barbăroș a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, manifestând o atitudine sinceră față de cele întâmplate și relatând circumstanțele în care s-a produs conflictul. Totodată, instanța ia în considerare conduita acestuia ulterioară comiterii faptei, și anume

faptul că a declarat că a achitat suma de 2 600 lei pentru tratamentul părții vătămate și repararea telefonului deteriorat.

60. De asemenea, la materialele cauzei se regăsește cererea părții vătămate Isachevici Dumitru din 27.07.2026, semnată olograf, prin care aceasta solicită retragerea plângerii față de inculpat, invocând lipsa pretențiilor și împăcarea cu acesta. Aceste împrejurări denotă o anumită disponibilitate a inculpatului de a-și asuma consecințele conduitei sale și de a înlătura urmările prejudiciabile ale faptei, aspecte care urmează a fi luate în considerare la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei.

61. În același timp, instanța nu poate face abstracție de datele ce caracterizează persoana inculpatului și de istoricul său penal. Astfel, se constată că Tudor Barbăroș a mai fost condamnat prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 28 ianuarie 2020, în baza art. 174 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, precum și prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 14.08.2026, în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa sub formă de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Deși antecedentele penale rezultate din condamnarea anterioară sunt stinse și, în consecință, acestea nu pot fi valorificate ca circumstanță agravantă și nici nu pot genera consecințe juridice specifice stării de antecedente penale, instanța apreciază că datele privind istoricul condamnărilor pot fi examinate, cu respectarea limitelor legale, în contextul caracterizării generale a persoanei inculpatului și al evaluării necesității prevenirii unor noi fapte infracționale.

62. Or, faptul că inculpatul a mai fost supus anterior unei măsuri de constrângere penală impune o evaluare atentă a eficienței unei noi sancțiuni și a capacității acesteia de a-l determina să respecte pe viitor valorile sociale ocrotite de lege. Prin urmare, chiar dacă recunoașterea vinovăției, repararea prejudiciului și împăcarea cu partea vătămată constituie elemente favorabile, instanța consideră că acestea nu justifică, în mod automat, aplicarea unei pedepse excesiv de blânde.

63. Totuși, ținând cont de circumstanțele concrete ale faptei, de atitudinea inculpatului și de necesitatea asigurării unui just echilibru între caracterul represiv și cel preventiv-educativ al pedepsei, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este suficientă și proporțională pentru atingerea scopului legii penale, fără a fi necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate.

64. Instanța mai subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364[1] din Codul de procedură penală coroborat cu art. 80[1] din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

65. Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.

66. Totodată, având în vedere că inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța constată incidența prevederilor art. 80[1] din Codul penal, care stabilesc reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul respectării condițiilor procedurii respective.

67. Prin urmare, ca efect al aplicării art. 80[1] din Codul penal, limitele pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității se reduc de la 200–240 de ore la 150–180 de ore, iar limita maximă a pedepsei cu închisoarea se reduce de la 5 ani la 3 ani și 9 luni

68. Având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, natura și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, poziția părții vătămate față de cele întâmplate, manifestată prin lipsa pretențiilor față de inculpat și împăcarea cu acesta, precum și comportamentul inculpatului ulterior comiterii faptei, exprimat prin recunoașterea integrală a vinovăției și repararea prejudiciului cauzat, instanța consideră că aplicarea unei pedepse privative de libertate ar fi excesiv de severă și nu ar corespunde exigențelor de proporționalitate și individualizare a pedepsei. În acest context, instanța apreciază că scopul legii penale poate fi atins prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, care să asigure atât corectarea și reeducarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

69. Totodată, instanța ține cont de faptul că inculpatul nu se află la prima confruntare cu legea penală, împrejurare care impune o abordare mai exigentă la individualizarea sancțiunii. Astfel, în vederea asigurării unui echilibru între circumstanțele favorabile inculpatului și necesitatea unei reacții penale efective, instanța consideră oportună aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum maxim admisibil, și anume 180 (una sută optzeci) de ore, după reducerea limitelor speciale ale pedepsei în condițiile art. 80[1] din Codul penal. Instanța apreciază că o asemenea sancțiune este suficient de riguroasă pentru a responsabiliza inculpatul și, în același timp, proporțională cu circumstanțele concrete ale cauzei.

70. ***Cu referire la măsura preventivă.***

71. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive, ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

72. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

73. Elucidând cele expuse *supra*, instanţa găseşte de cuviinţă, că până la rămânerea definitivă a sentinței, a aplica în privința inculpatului Tudor Barbaroș măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

74. ***Cheltuieli judiciare.***

75. Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, instanța reține următoarele.

76. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind persoana obligată la plata cheltuielilor judiciare și proporția în care acestea urmează a fi suportate.

77. Conform art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în categoria acestora se includ, între altele, cheltuielile ocazionate de efectuarea expertizelor judiciare.

78. În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar instanța poate obliga condamnatul la recuperarea acestora atunci când ele au fost determinate de necesitatea administrării probelor în cadrul procesului penal.

79. În prezenta cauză, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Tudor Barbaroș a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 448 lei, reprezentând costul efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202629P0186 din 03.07.2026.

80. Instanța constată că această expertiză a fost dispusă și efectuată în mod legal, fiind necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei și pentru dovedirea vinovăției inculpatului, constituind mijloace de probă care au stat la baza soluției de condamnare. Întrucât efectuarea acestora a generat cheltuieli suportate din bugetul de stat, iar inculpatul urmează a fi condamnat pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 229 din Codul de procedură penală pentru recuperarea acestor cheltuieli de la condamnat.

81. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Tudor Barbaroș, în beneficiul bugetului de stat, a sumei de 448 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202629P0186 din 03.07.2026.

82. ***Acțiune civilă*** nu a fost depusă.

83. ***Corpuri delicte*** la prezenta cauză penală nu au fost anexate.

84. Conducându-se de prevederile art. 364^1, 338, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Barbaroș Tudor Valentin, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de 180 (una sută optzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Tudor Barbăroș că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se obligă Tudor Barbăroș să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are

domiciliul.

Se aplică în privința lui Tudor Barbăroș măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui Tudor Barbăroș, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei pentru efectuarea expertizei judiciare.

Sentința este susceptibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**