

Dosarul nr. 1a-611/22 (1-19191822-02-1a-24032022)
Judecător: Olga Bejenari

DECIZIE
În numele Legii

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Stelian Teleucă

Grefier:

Mihaela Pîrvu

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Anatolie Hotineanu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Krakra ***** împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Krakra** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 03.12.2019 – 02.02.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 24.03.2022 – 14.09.2022;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Anatolie Hotineanu și inculpatul Krakra ***** au solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Krakra ***** împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Krakra ***** împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022 inculpatul Krakra ***** (născut la data de *****, *****) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în cuantum de 2000 (două mii) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (2) Cod Penal al RM, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, s-a adăugat total pedeapsa complementară aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 aprilie 2018 și i s-a stabilit inculpatului Krakra ***** o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în cuantum de 2 000 (două mii) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei și cu privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal al RM, s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Krakra *****, pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a supus confiscării speciale în folosul statului mijloacele bănești care constituie o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu numărul 052622 și seria G.0157, anul de emisie 2015, care se păstrează la materialele dosarului.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Krakra *****, la 01 octombrie 2019, conducând automobilul de model „Renault Vel Satis”, cu numărul de înmatriculare *****, pe bd. Iurie Gagarin din mun. Chișinău, în preajma magazinului „Bonus”, aproximativ la ora 18:20 a fost stopat de către angajatul Batalionului nr. 2 a Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, Bulgaru Sergiu, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, și anume a oprit în loc interzis, provocând impedimente altor participanți la trafic.

Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art. 223 alin. (1) Cod Contravențional și anume „crearea intenționată de obstacole în circulația rutieră” ce prevede o amendă de la 18 la 30 de unități convenționale, Krakra *****, aflându-se în preajma automobilului de serviciu a echipajului Batalionului nr. 2 a Brigăzii de Patrulare a INP al IGP cu n/î MAI 9719, contrar faptului că a fost atenționat despre răspunderea penală de care este pasibil în legătură cu acțiunile sale, personal a promis, a oferit și a dat mijloace bănești în sumă de 200 lei inspectorului de patrulare Bulgaru Sergiu, care potrivit art. 123

Cod Penal, este persoană publică, și în conformitate cu prevederile art. art. 385 și 403 Cod Contravențional deține calitatea de agent constatat, împuternicit prin lege de a întocmi procese-verbale cu privire la contravenție, pentru neîndeplinirea acțiunilor ce intră în exercitarea funcțiilor și anume ca să nu fie documentat și sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 223 alin.(1) Cod Contravențional, pe care le-a pus pe bancheta din față a automobilului de serviciu cu n/î MAI 9719.

Acțiunile cet. Krakra ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 325 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

*3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022 a declarat apel avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Krakra ***** prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul krakra ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal să fie achitat.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-în cazul infracțiunii analizate, acuzarea a invocat, iar instanța fără să supună unei analize critice a admis faptul că Krakra ***** a oferit suma de 200 lei agentului constatat Bulgaru Sergiu, pentru eschivarea de la sancțiunea contravențională pe care ar fi putut încasa;

-la fel, acuzarea a invocat că, martorul Bulgaru Sergiu în repetate rânduri a explicat lui Krakra ***** despre caracterul prejudicabil al acțiunii oferirii banilor, totuși careva probe ce ar demonstra și ar susține cele invocate nu sunt;

-este cert că în situația în care evenimentele descrise de acuzare ar fi în cronologia și forma relatată, martorul Bulgaru Sergiu ar fi putut cel puțin cu mijloace personale de telecomunicație (telefon, cameră, etc) să fixeze pretinsa preîntâmpinare și în așa mod să probeze alegațiile sale;

-unica explicație de ce acest lucru nu a avut loc, este că evenimentele descrise și interpretate de martorul Bulgaru Sergiu nu au avut loc în natură și sunt rodul unei alegații nesusținute și confirmate prin careva mijloace de probe;

-mai mult ca atât, instanța nemotivat și subiectiv a apreciat declarațiile martorului apărării Budarne Husein, care a combătut de fapt prin mărturia sa, cronologia și esența evenimentelor. Instanța a distorsionat cele declarate de martor, or inițial citând declarațiile lui a indicat că martorul Budarne Husein este vecin în localitatea de baștină cu inculpatul Krakra ***** , cu care nu este prieten din copilărie ei fiind de vârste diferite, iar apoi instanța rezumă că ei sunt prieteni din

copilărie, fapt ce ar determina pe martor să adopte o poziție forte de apărare a inculpatului și oferirea unor declarații eronate;

-în așa mod, instanța practic a declarat că, mărturiile depuse de Budarne Husein sunt mărturii false, fără a avea careva probe în acest sens, lucru care este inadmisibil în cadrul unui proces echitabil de judecată;

-instanța de judecată după examinarea tuturor probelor acușării, urma să conchidă că, învinuirea adusă lui Krakra ***** de către acuzatorul de stat nu a fost pe deplin demonstrată de materialul probator administrat, iar la materialele cauzei penale lipsesc careva probe directe sau indirecte care ar demonstra existența faptei infracțiunii incriminate și comiterea acesteia de către inculpat;

-la baza acușăției aduse inculpatului Krakra ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal sunt puse doar declarațiile martorului Bulgaru Sergiu, care este colaborator de poliție și unica persoană care pretinde că a constatat fapta;

-declarațiile martorului Bulgaru Sergiu, care invocă că l-a identificat pe Krakra ***** , ca fiind persoana care a propus lui mijloace financiare, prin ce a comis un act de corupere - la data de 01 octombrie 2019, nu pot constitui mijloace de probă care, coroborate cu procesul- verbal de întocmit de către un coleg de serviciu de-al lor, și contrasemnate de Bulgaru Sergiu, să reprezinte fundamentul probator al hotărârii de condamnare în cauză;

-inculpatul fiind audiat în faza de urmărire penală, nici nu a negat faptul plasării banilor în automobilul de serviciu, doar că contrar alegațiilor agentului constator, această sumă în opinia lui Krakra ***** era quantumul în mărime de 50 % care urma să fie achitat din amenda aplicată și nici într-un moment nu a fost oferit ca mită sau careva act de corupere a agentului constator;

-acest fapt, printre altele este confirmat și de către martorul Hussein Balameh, care fiind sub jurământ și fiind preîntâmpinat despre răspundere penală pentru mărturii false, a confirmat în fața instanței că din discuțiile cu Krakra ***** a desprins că ultimul urma să achite pe loc quantum de 50% din amendă în mărime de 200 lei. Declarațiile martorului Budarne Husein au o valoare juridică obiectivă mai autentică, decât cele date de agentul constator, persoana care a documentat pretinsul caz de corupere activă;

-totodată, instanței nu i-a fost dat o explicație ferma atât de acuzatorul de stat precum și de martorului Bulgaru Sergiu, care a fost motivul neasigurării cu interpret a inculpatului, care cert era constatat ca persoană străină, nu poseda limba de stat la nivel corespunzător, putând apărea dubii rezonabile cu privire la înțelegerea exactă a faptelor și evenimentelor la care a luat parte Krakra ***** în timpul întocmirii proceselor-verbale la fața locului, fapt care viciază iremediabil caracterul obiectiv și legal al acțiunilor procesuale ce au fost efectuate atât de către agentul constator, cât și ulterior de către grupa operativă în procesul cercetării la

fața locului și procesului-verbal de ridicare a obiectelor. În pofida celor invocate, instanța la fel a ignorat acest aspect crucial, care ar permite respectarea eficientă a dreptului la apărare;

-de către partea apărării au fost prezentate probe și argumente suficiente care demonstrează contrariul situației chemate în ajutor de către acuzatorul de stat, și anume lipsa circumstanțelor și motivelor obiective precum că inculpatul Krakra ***** ar fi oferit careva sume de bani agentului constator Bulgaru Sergiu, în vederea neatragerii sale la răspundere contravențională.

4. La judecarea apelului, avocatul Anatolie Hotineanu și inculpatul Krakra ***** au solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Krakra ***** împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Krakra ***** împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. Inculpatul Krakra *****, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că la data de 01 octombrie 2019, în jurul orelor 18:00-19:00, nu își amintește cu exactitate, se afla la volanul automobilului, se ducea la magazin să facă cumpărături, împreună cu prietenii Baian Badarne și Husein Badarne, dorind să intre în parcare la magazinul „Bonus”. În momentul în care intra în parcare,

ieșea o altă mașină, motiv din care a așteptat să iasă mașina respectivă. În acel moment o mașină de poliție a claxonat, ca ei să treacă. După ce a ieșit mașina din parcare, el a intrat în parcare și a parcat mașina, iar mașina de poliție s-a oprit în spatele lui, a venit la ei la mașină și i-au spus să prezente actele. El a întrebat ce s-a întâmplat, iar colaboratorul de poliție i-a spus că s-a oprit înainte de trecerea de pietoni, deși el nu a oprit, ci a așteptat să iasă mașina din parcare. În momentul în care colaboratorul de poliție discuta, s-au mai apropiat două persoane. Polițistul i-a spus că vrea să scrie un proces-verbal, cu amendă în mărime de 400 de lei, dar dacă o va achita în 72 de ore, va achita jumătate. A întrebat dacă să achite amenda, iar colaboratorul de poliție i-a spus să dea 200 lei și actele. Consideră că, nu avea pentru ce să achite 200 de lei mită, dacă amenda însăși era 200 de lei. Astfel, după ce a pus banii și actele în mașină, colaboratorul de poliție a închis ușa mașinii și a sunat la alți polițiști.

A comunicat că, nu cunoaște dacă incidentul a fost înregistrat cu mijloace tehnice și nu a văzut nici o înregistrare video. De asemenea, el nu a dat declarații la urmărirea penală, nu își amintește ce a declarat la urmărirea penală și atunci el a înțeles că poate să achite amenda pe loc. A reiterat că, a pus banii și actele în mașină, iar colaboratorul de poliție a închis ușa mașinii și nu a mai vorbit cu ei; (f.d. 156)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Krakra ***** a susținut declarațiile date în instanța de fond. Suplimentar, a menționat că, procesul-verbal a fost întocmit afară, dar nu ține minte exact unde a fost scris. După ce i s-a comunicat că se întocmește proces-verbal nu ține minte dacă a semnat.*

În ședința de judecată, în susținerea învinuirii, procurorul a argumentat prin următoarele probe:

-declarațiile martorului Bulgaru Sergiu, care fiind audiat în ședință de judecată a comunicat că, la data 01.10.2019 fiind implicat în serviciu de control al echipelor mobile al INP al IGP, verificând echipajul care se afla pe sensul giratoriu la bd. Negruzzi, a observat un automobil de model „Renault” care a oprit pe bd. Iuri Gagarin, la colț cu str. Tiraspol 5, creând impedimente traficului rutier, iar comunicându-i de a elibera banda de circulație, persoana a comunicat că a oprit doar pentru a lua țigări și după ce va cumpăra va înlătura și automobilul. Conștientizând că este o contravenție crearea de impediment a circulației rutiere, a solicitat persoanei de prezenta actele și a lua automobilul, dar la rugămintea de a prezenta permisul de conducere, persoana a comunicat că nu este necesar de prezentat permisul că pot să se clarifice, martorul comunicându-i că procedura de clarificare poate fi doar prin înmânarea permisului de conducere și documentarea sa. Persoana a scos împreună cu polița de asigurare o bancnotă, care apoi s-a stabilit că era cu nominalul de 200 lei și inculpatul i-a spus că este pentru „cofe”.

În continuare a indicat că i-a spus inculpatului că cafea la serviciu nu bea și urmează să-i prezinte permisul de conducere, dar acea persoană insistent încerca să-i dea poliția de asigurare, cu acea bancnotă. Fiind întrebat dacă cunoaște limba de stat și înțelege ce spune, persoana dată a răspuns că cunoaște, după care el i-a adus la cunoștință prevederile Codului Penal și că urmează a fi documentat pentru darea de mită, dar a răspuns că „totul va fi ok”. Susține că, intrând în automobil după blancheta procesului-verbal, acea persoană a pus pe bancheta din față polița de asigurare cu o bancnotă de 200 lei. Insistent l-a rugat să prezinte permisul și să i-a polița de asigurare în caz contrar va chema grupa operativă. Acea persoană a spus că nu este mită, dar este pentru ceai, după care la fața locului a fost solicitată grupa operativă și un angajat al serviciului poliției criminale, pentru a fi documentat cazul, iar persoanei respective i-a fost întocmit un proces-verbal în baza art. 223 alin. (1) Cod Contravențional. A comunicat că, pentru a nu prezenta permisul de conducere, inculpatul i-a prezentat bancnota de 200 lei. Susține că, angajații de la IP Centru cu reprezentantul SPI au ridicat acea bancnotă și nu își amintește, nu știe dacă discuțiile cu Krakra ***** au fost înregistrate, dar el l-a întrebat dacă înțelege ce îi explică și persoana a răspuns că da, astfel nu au fost careva deficiențe în comunicare. Precizează că, el de mai multe ori l-a preîntâmpinat să nu-i ofere banii și în sensul ca persoana să înțeleagă. Aduă că în automobil mai erau persoane, din care o persoană a mers să cumpere țigări. Inculpatului i-a fost adus la cunoștință că urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și va fi aplicată amenda minimă. Până la urmă inculpatul a prezentat permisul de conducere și i-a întocmit proces-verbal, după care a aflat că este privat de dreptul de conduce mijloace de transport;

(f.d. 151-152)

*-procesul-verbal de ridicare din 01.10.2019, prin care au fost ridicate în copii de la ofițerul superior de patrulare al Batalionului nr. 2 a Brigăzii de Patrulare a INP al IGP Bulgaru Sergiu, materialele cu privire la contravenția săvârșită de către Krakra ***** la data de 01.10.2019, aflându-se la volanul automobilului de model „Renault Vel Satis”, cu n/î *****;*
(f.d. 15)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.10.2019, prin care potrivit procesului-verbal, obiect al cercetării la fața locului îl constituie auto patrula MAI cu n/î 9719 a INP, care se afla staționată pe str. Tiraspol 5, mun. Chișinău. În urma cercetării la fața locului au fost depistate și ridicate de pe bancheta din față: o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu nr. 052622 seria G.0157, cu anul de emisie 2015;
(f.d. 8-9)

*-procesul-verbal de confruntare din 11.11.2019, efectuată dintre inculpatul Krakra ***** și martorul Bulgaru Sergiu, în cadrul căreia martorul Bulgaru Sergiu a susținut declarațiile depuse anterior în cadrul audierii în calitate de martor;*
(f.d. 69-70)

*-raportul de constatare tehnico-științifică nr. 221 din 28.10.2019, potrivit căruia bancnota cu valoare nominală 200 (două sute) lei MDL, cu seria și numărul G. 0157 052622, cu anul de emisie 2015, ridicată în cadrul cercetării la fața locului, de pe bancheta din față, scaunul pasagerului a mijlocului de transport de model „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9719, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, fapt care confirmă existența obiectului material al infracțiunii de corupere activă incriminată cet. Krakra *****;*
(f.d. 37-42)

-corpuri delictive: - o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu nr. 052622 seria G.0157, cu anul de emisie 2015, care a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală nr. 2019011570 prin ordonanța din 05.11.2019;

(f.d.

44)

*-documentele: - copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04894150 din 01.10.2019, potrivit căruia, Krakra ***** la 01.10.2019, aproximativ la ora 18:26 min, aflându-se la volanul automobilului „Renault Vel Satis”, cu n/î ***** pe str. Tiraspol 5, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută la art. 223 alin. (1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională – amendă – 18 u.c. ceea ce constituie 900 lei;*
17)

De către partea apărării în ședința de judecată au fost prezentate și susținute următoarele probe:

*-declarațiile martorului Budarne Husein, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la data de 01 octombrie 2019, în jurul orelor 18:00-19:00 împreună cu ***** și încă un băiat au mers la „Bonus”, cu mașina. În momentul în care voia să intre în parcare, ieșea o altă mașină, motiv din care aștepta ca mașina respectivă să iasă din parcare. În acel moment, în spatele lor s-a apropiat o mașină de poliție, care le-a claxonat. După ce a ieșit mașina din parcare, au intrat ei, au parcat mașina, iar mașina de poliție a stopat în fața mașinii lor. Colaboratorul de poliție a coborât, le-a cerut actele. La volan era Krakra ***** dânsul a ieșit afară să vorbească cu colaboratorul de poliție. Colaboratorul de poliție a spus că au încălcat legea, că va întocmi proces-verbal, căci au încălcat legea, întrucât au stopat înainte de trecerea de pietoni. Colaboratul de poliție le-a spus că amenda*

costă 400 de lei, iar dacă o vor achita în 72 de ore vor achita doar 50 % din amendă. După discuția cu colaboratorul de poliție, ***** a intrat în mașină, a luat portmoneul și a făcut după cum i-a spus colaboratorul de poliție. Nu cunoaște ce a mai făcut ***** , dar după câte a înțeles, acesta a deschis ușa mașinii poliției și a pus 200 de lei lângă acte, după cum a spus colaboratorul de poliție. Krakra ***** a comunicat că, colaboratorul de poliție i-a explicat acestuia că dacă achită amenda în 72 de ore va achita 50% din amendă și acesta a decis să achite astfel amenda. Krakra ***** când a intrat în mașină i-a spus că el plătește amenda acum. Krakra ***** nu i-a comunicat ceva referitor la faptul că va da bani colaboratorului de poliție pentru a rezolva problema.

A comunicat că, Krakra ***** este vecinul lui din Israel, din copilărie. Nu se află cu acesta în relație de rudenie. Este prieten cu Krakra ***** , însă nu din copilărie. El l-a ajutat într-o oarecare măsură să se adapteze în Republica Moldova. Nu a auzit discuția dintre colaboratorul de poliție și Krakra ***** , căci se afla în mașină. El doar din spusele lui ***** cunoaște că acesta intenționa să achite jumătate din amendă. Nu a mai fost audiat în calitate de martor anterior. Nu a dat explicații colaboratorilor de poliție. Nu a dat explicații pentru că nu i s-a cerut, nu pentru că nu a vrut. La locul faptei se aflau nu doar colaboratori de poliție. Nu a auzit discuția dintre colaboratorul de poliție și ***** Krakra; (f.d. 154-155)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Krakra ****** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unor persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceștea, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

5.4. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Krakra ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorului și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Potrivit textului de apel declarat împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Krakra ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Krakra ***** nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Krakra ***** împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022, ca fiind nefondat.

Colegiul Penal reține astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Krakra ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

5.5. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

5.5.1. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.5.2. În contextul aprecierii argumentelor de apel invocate de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Krakra *****, și anume că, la materialele cauzei penale lipsesc careva probe directe sau indirecte care ar demonstra existența faptei infracțiunii incriminate și comiterea acesteia de către inculpat, Colegiul Penal le apreciază critic, or, fapta infracțiunii se demonstrează prin declarațiile martorilor audiați, inclusiv cel invocat de partea apărării, precum

și prin lipsa unor discrepanțe semnificative dintre declarațiile acestora cu informația furnizată prin alte mijloace de probă administrate.

În acest sens, instanța de apel va aprecia ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Bulgaru Sergiu, care a declarat că, l-a somat pe inculpat, ultimul care în opinia instanței, la momentul stopării sale, avea un statut de persoană bănuită pentru comiterea unei contravenții, fapt care derivă din solicitarea agentului constator de la ultimul ca să-i prezinte actele și să ferească mijlocul de transport.

Prin urmare, circumstanțele în care angajatul poliției l-a somat pe inculpat despre staționarea interzisă denotă și o bănuială rezonabilă de comitere a contravenției incriminate, iar în acest sens, angajatul poliției Sergiu Bulgaru avea și obligația de a constata fapta comisă de inculpat și eventual de a-l sancționa, adică să îndeplinească anumite acțiuni în virtutea funcției deținute de acesta.

În corespundere, instanța de apel reține că, statutul, drepturile și obligațiile agentului constator corespund prevederilor art. 385, 393, 399 Cod Contravențional, iar potrivit art. 400 din același cod, este stipulat că sunt în drept să examineze cauze contravenționale privind incriminarea unor fapte, inclusiv cea de care a fost acuzat inculpatul și să aplice sancțiuni în limitele competenței, funcționarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului, la caz acest subiect cu statut special fiind identificat ca Sergiu Bulgaru.

Tot în acest context, Colegiul Penal reiterează că, potrivit materialelor cu privire la contravenția săvârșită de către Krakra ***** la data de 1 octombrie 2019, ridicate la aceeași dată și recunoscute ulterior în calitate de document, în speță identificându-se anume procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04894150 din 1 octombrie 2019, s-a stabilit că Krakra ***** , la 1 octombrie 2019, aproximativ la ora 18:26 min, aflându-se la volanul automobilului „Renault Vel Satis” cu n/î ***** , pe str. Tiraspol, 5, a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere și a comis contravenția prevăzută la art. 223 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 900 lei.

La fel, analizând declarațiile martorului Sergiu Bulgaru, instanța de apel desprinde că, inculpatul a comunicat că, nu este necesar să mai prezinte permisul de conducere, dorind să se clarifice la caz, după care a scos împreună cu polița de asigurare o bancnotă, stabilită ulterior că era cu nominalul de 200 lei, iar în același timp, inculpatul i-a relatat martorului că aceasta este pentru cafea

Astfel, cu referire la declarațiile martorului Sergiu Bulgaru, Colegiul Penal reține că, martorul a explicat clar și detaliat cele întâmplate, fără devieri,

confirmând în acest mod fapta consumată comisă de inculpat sub aspectul promisiunii și oferirii concomitente a remunerației ilicite.

La fel, martorul Sergiu Bulgaru a notat că, inculpatul insista să-i dea polița de asigurare, cu acea bancnotă, argument care indică suplimentar despre consumarea infracțiunii la momentul ofertei, care a fost inteligibil ca fiind o remunerație ilicită atât pentru inculpat, cât și pentru agentul constator.

Mai mult ca atât, martorul Sergiu Bulgaru a menționat că, inculpatul a declarat că cunoaște limba de stat, comunicând cu acesta, după care l-a preîntâmpinat despre răspunderea eventuală penală pentru acțiunile sale, precum și despre faptul că acestuia urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, dar în pofida acestor circumstanțe, inculpatul Krakra ***** a plasat pe bancheta din față a mijlocului de transport deținut de polițist mijloacele bănești în sumă de 200 lei, împreună cu polița de asigurare a mașinii sale, fiind somat repetat de agentul poliției să renunțe la acțiuni, la ce inculpatul i-a reiterat că mijloacele bănești sunt deja pentru ceai și nu pentru cafea, în legătură cu ce a fost solicitată intervenția grupei operative.

5.5.3. Colegiul Penal va respinge alegațiile avocatului Anatolie Hotineanu referitor la faptul că, la baza acuzației aduse inculpatului Krakra ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal sunt puse doar declarațiile martorului Bulgaru Sergiu, or, la baza sentinței de condamnare au fost reținute și alte probe pertinente și concludente, care coroborează cu declarațiile martorului Bulgaru Sergiu și care în ansamblul lor demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

În acest sens, instanța de apel notează că, declarațiile martorului Bulgaru Sergiu coroborează cu alte mijloace de probă rezultate din acțiunile de urmărire penală efectuate, or, în rezultatul cercetării la fața locului din 1 octombrie 2019 a mijlocului de transport special de patrulă cu n/î MAI 9719 al INSP, care se afla staționat pe str. Tiraspol, 5 din mun. Chișinău, de pe bancheta din față a acestuia a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu nr. 052622 seria G.0157, cu anul de emisie 2015.

Astfel, se confirmă consecutivitatea evenimentelor anume în modalitatea descrisă de acest martor, iar mijloacele bănești ridicate în cadrul cercetării la fața locului, de pe bancheta din față, de pe scaunul pasagerului a mijlocului de transport de model „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9719, fiind ulterior supuse examinării de un specialist, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 221 din 28 octombrie 2019, s-a constatat că, bancnota cu valoare nominală 200 (două sute) lei MDL, cu seria G.0157 și nr. 052622, cu anul de emisie 2015, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, fapt care confirmă existența obiectului material al infracțiunii de corupere activă incriminată inculpatului Krakra *****.

Mai mult ca atât, martorul Bulgaru Sergiu a menținut certitudinea declarațiilor sale și în cadrul confruntării efectuate cu inculpatul, iar prin coroborare cu celelalte mijloace de probă enunțate supra, se explică aspectul lor veridic și determinant în cauza cercetată.

5.5.4. Cu referire la declarațiile martorului apărării Budarne Husein, Colegiul Penal reține faptul că, ultimul confirmă faptul că este prieten din copilărie cu inculpatul, manifestând în accepțiunea instanței un puternic interes în apărarea inculpatului, susținându-i de altfel poziția ultimului, iar în acest sens, declarațiile acestuia vor fi apreciate critic de instanță, fiind însoțite de un subiectivism firesc de apărare a prietenului său.

Mai mult ca atât, acest martor nu poate explica despre ce au discutat inculpatul cu martorul Sergiu Bulgaru în exteriorul mijlocului de transport și indică circumstanțele, pe care de altfel le-a auzit de la inculpat sau de la angajatul poliției, specificând acest fapt exclusiv în ședința de judecată, iar în aceste condiții, instanța precizează că un martor, potrivit art. 90 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, urmează să comunice doare informațiile pe care le posedă cu privire la vrio circumstanță care urmează să fie constatată în cauză, adică să povestească despre ce a văzut sau a auzit personal și nu în urma unor deduceri arbitrare.

De fapt, chiar în pofida aspectului de apărare a inculpatului, reținut în declarațiile martorului, instanța de apel reține că, martorul Budarne Husein totuși a specificat că a înțeles că inculpatul a plasat mijloace bănești în sumă de 200 lei în mașina poliției împreună cu actele necesare, precum și faptul că angajatul poliției i-a informat despre faptul că ei au încălcat legea și li se va întocmi un proces-verbal, adică agentul constatator urma să întreprindă niște acțiuni în scopul documentării cazului.

În aceste condiții, instanța de apel reține că, într-adevăr a avut loc fapta infracțiunii prin promisiunea și oferirea concomitentă a mijloacelor bănești, epuizată ulterior în urma dării acestora, adică în urma plasării lor în automobilul angajatului poliției, dar și că această faptă a fost comisă nemijlocit de inculpatul Krakra *****.

5.5.5. În ceea ce privește argumentele părții apărării privind existența unei presupuse dorințe a inculpatului de achita amenda fizic prin transmiterea sumei de 200 lei agentului constatator, Colegiul Penal le va aprecia critic, or, amenda aplicată a fost în cuantum de 18 unități convenționale, iar chiar și în eventualitatea achitării înjumătățite a sancțiunii pecuniare, valoarea acesteia urma să fie stabilită în limitele sumei de 450 lei și nicidecum de 200 lei.

Instanța de apel va reține concluziile instanței de fond, care a indicat că, inculpatul a fost anterior condamnat penal la o pedeapsă cu amendă, în cuantum de 630 de unități convenționale, prin sentința din 6 aprilie 2018, anexată la materialele cauzei penale, iar potrivit adevărului eliberate de Judecătoria Chișinău, sediul

Ciocana, se confirmă faptul achitării amenzii de către inculpat, ceea ce denotă că ultimul admitea și cunoștea modalitatea executării acestei categorii de pedepse, înțelegea acțiunile sale și a dorit să ofere o remunerație ilicită agentului constator în sumă de 200 lei, pentru ca acesta să nu îndeplinească de fapt procesul-verbal cu privire la contravenție despre care a fost informat în prealabil de agentul constator, iar mai mult, potrivit aceleși sentințe de condamnare, inculpatul a mai fost privat și de dreptul de conduce mijloace de transport, obligație omisă de Krakra *****, când a condus automobilul posedat și care l-a determinat suplimentar să comită infracțiunea incriminată în speță.

5.6. Colegiul Penal reține că, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Astfel, obiectul infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Instanța de apel reține că, obiectul material al infracțiunii îl constituie remunerația ilicită, valorificată în mijloacele bănești în sumă de 200 lei, la care anterior instanța s-a referit și care în esența lor reprezintă un bun mobil, fiind autentici și având o valoare determinată, aceleași argumente fiind reiterate și în acord cu lit. d) art. 2 din Convenția ONU împotriva Corupției, adoptată în New York, la 31 octombrie 2003.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

La caz, instanța de apel reține că, în actul de învinuire sunt formulate 3 modalități normative promisiunea, oferirea și darea, iar cercetând cumulul de probe prezentat instanței de judecată în cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a

constatat că și-au găsit confirmarea toate modalitățile normative incriminate inculpatului.

Or, în cadrul cercetării judecătorești, prin cumulul probelor administrate la materialele cauzei penale și apreciate supra, s-a constatat că, inculpatul Krakra ***** a promis și a oferit concomitent mijloace bănești în sumă de 200 lei persoanei publice Sergiu Bulgaru, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni contrar exercitării atribuțiilor sale și anume să nu documenteze faptul săvârșirii contravenției de către inculpat, care se manifesta prin crearea intenționată de obstacole în circulația rutieră, fapt care a fost confirmat prin probe pertinente, concludente și utile, și anume declarațiile martorului Bulgaru Sergiu, coroborate cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 221 din 28.10.2019, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.10.2019.

De altfel, în rezultatul cercetării la fața locului, prin care au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 200 lei din incinta mijlocului de transport denotă și aspectul epuizat al dării remunerației ilicite, care a constituit predarea efectivă a acestor mijloace bănești.

Totodată, instanța de apel reține și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04894150 din 01.10.2019 întocmit în privința lui Krakra ***** prin care se confirmă că inculpatul a fost sancționat contravențional în baza art. 223 alin. (1) Cod Contravențional (*f.d. 17*), motiv pentru care a și fost stopat și care explică atribuțiile agentului constator Sergiu Bulgaru, de a constata o faptă contravențională și/sau de sancționare pentru aceasta.

Astfel, Colegiul Penal a constatat că, în speță inculpatul Krakra ***** a promis și a oferit, personal, unei persoane publice bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, și care a avut loc exclusiv la inițiativa corupătorului Krakra *****.

Instanța de apel reține că, oferirea se exprimă prin etalarea, prezentarea bunului mobil persoanei publice, fapt realizat și înțeles atât de agentul constator, cât și de inculpat drept o remunerație ilicită, atunci când a prezentat suma de 200 lei în cumul cu polița de asigurare civilă auto.

Cu referire la promisiune, instanța de apel a constatat că, faptul solicitării inculpatului de a se înțelege altfel nu poate desemna cert un act de corupție și nu poate fi reținut în acest caz, însă aceasta s-a realizat concomitent, fiind absorbită de oferire, care o depășește, ambele fiind acțiuni petrecute simultan în conștiința subiecților.

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin persoană publică.

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special

(colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, se atestă că, Bulgau Sergiu este persoană publică, având în vedere că în sensul prevederilor Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționar public cu statut special este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit că, inculpatul Krakra *****, oferind personal ofițerului INP al IGP a MAI Bulgaru Sergiu, care este o persoană publică, bunuri, sub forma de mijloace bănești în mărime de 200 lei, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate, or, în obligațiile agenților constatatori intră constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă, la caz, infracțiunea fiind consumată din momentul oferirii de către inculpat a mijloacelor bănești ofițerului de patrulare.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că, inculpatul Krakra ***** se aștepta ca agentul public să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, în special să nu documenteze cazul legat de săvârșirea contravenției și ca urmare să nu fie amendat pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, deoarece a oprit în loc interzis, iar mai mult inculpatul cunoștea că este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, la volanul căruia se afla și în eventualitatea stabilirii și acestei circumstanțe risca și alte sancțiuni, acestea fiind argumente relevante în motivarea comiterii infracțiunii sub aspectul năzuinței obținerii unui avantaj pentru viitor.

Totuși, pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod Penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat,

dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.

La caz, instanța de apel reține că, scopul infracțional nici nu a fost realizat, dar a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu a agentului constator, circumstanțe care coagulează latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Totodată, se reține că, inculpatul Krakra ***** este subiect al infracțiunii, având împlinită vârsta de tragere la răspundere penală pentru această infracțiune, fiind responsabil pentru comiterea acesteia, neaflându-se la evidența medicului psihiatru sau narcolog.

5.7. Cu referire la argumentele avocatului Hotineanu Anatolie, precum că, inculpatul nu a negat faptul plasării banilor în automobilul de serviciu, însă această sumă era cuantumului în mărime de 50 %, care urma să fie achitată din amenda aplicată și nici într-un moment nu a fost oferit ca mită sau act de corupere a agentului constator, Colegiul Penal le apreciază critic, or, agentul constator nu i-a comunicat inculpatului ca acesta poate să-i achite lui amenda, ci doar i-a comunicat sancțiunea care urmează a fi aplicată.

În ceea ce privește argumentele avocatului Hotineanu Anatolie, potrivit căruia, inculpatului Krakra ***** nu i-a fost asigurat un interpret, fiind o persoană străină, nu posedă limba de stat la nivel corespunzător, Colegiul Penal le apreciază critic, or, inculpatul a declarat că posedă limba de stat, fapt stabilit prin declarațiile martorului Bulgaru Sergiu, care la întrebarea avocatului dacă inculpatul înțelegea ce i se explică, a răspuns pozitiv și că nu au fost înregistrate deficiențe în comunicare, iar însăși în ședința de judecată, inculpatul a declarat că posedă limba de stat și nu are nevoie de interpret.

Cu referire la declarațiile inculpatului Krakra ***** care a invocat că, polițistul i-a spus că dorește să întocmească un proces-verbal, cu amendă în mărime de 400 lei, iar dacă va achita în 72 de ore, va achita doar jumătate, instanța de apel apreciază declarațiile date ca fiind făcute exclusiv ca metodă de apărare, care nu sunt în corespundere cu declarațiile martorului și cu probele administrate, mai mult inculpatul cunoaște modalitatea de plată a amenzilor având în vedere că anterior a fost condamnat la o pedeapsă cu amendă pe care a și executat-o.

5.8. În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal va respinge solicitarea de apel formulată de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Krakra ***** privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de apărător sub

acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Krakra ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, de către partea acuzării fiind prezentate probe pertinente și concludente, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

5.9. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Krakra ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat

standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Krakra ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal – *corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unor persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceștea, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Krakra ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele inculpatului Krakra ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2022, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 19.10.2022, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Stelian Teleucă

