Dosar nr. 5r-1085/2025
4-25035762-12-5r-19032025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 mai 2025 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
În absența:
Petiționarului Ion Pelin
Agentului constatator Sergiu Buză

judecând în ședința publică contestația depusă de către petiționarul **Ion Pelin,** născut la *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei agentului constatator Sergiu Buză din cadrul IP Botanica din 20.02.2025 emisă asupra materialului REI-2 al IP Botanica cu nr. 2949 din 17.02.2025, instanța, -

c o n s t a t ă:

La 19.03.2025, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare contestația depusă de cet. **Ion Pelin** împotriva deciziei agentului constatator Sergiu Buză din cadrul IP Botanica din 20.02.2025 emisă asupra materialului REI-2 al IP Botanica cu nr. 2949 din 17.02.2025.

Prin contestația dedusă judecății, menționează petiționarul că, la data de 28.02.2025, prin intermediul oficiului poștal a primit răspunsul de la șeful interimar, comisar șef, al IP Botanica, Sergiu Erhan prin care a refuzat examinarea plângerii înregistrate în Inspectoratul de politie pe motiv ca fapta nu constituie o infracțiune sau contravenție.

Decizia sus menționată o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată din următoarele considerente: la data de 17.02.2025, persoane necunoscute i-au aplicat lovituri în diferite părți ale corpului, i-au sustras bunurile materiale portmoneul în care se afla 1400 lei, cardul bancar legitimația de la locul de munca, permis de conducere, buletin de identitate, telefonul mobil, scurta, și sau deplasat într-o direcție necunoscută, imediat a depus o plângere la IP Botanica prin care a solicitat atragerea la răspunderea penală a persoanelor vinovate de comiterea infracțiunii.

Din considerente necunoscute plângerea a fost examinată superficial, i-a fost dat răspuns că bunurile sus menționate au fost pierdute de către acesta dar nu i-au fost furate.

Consideră că, IP Botanica a examinat superficial cazul, a dat o interpretare eronată a probelor anexate la materialele cauzei, din probele prezentate conchide faptul că de pe cardul bancar de pe data de 17.02.2025-18.02.2025 au fost efectuate diferite tranzacții, organul de urmărire penală urma să identifice persoanele care au efectuat tranzacția respectivă.

Astfel, organul de urmărire penală al IP Botanica urma să ridice imaginile video de la locul efectuării tranzacției cu bani de pe cardul bancar care îi aparține, cercetarea înscrisurilor, cercetarea la fata locului precum și alte acțiuni de urmărire penală care nu suferă amânare, urma să identifice persoanele vinovate de comiterea infracțiunii.

După primirea plângerii agentul constatator era obligat să remită materialele organului de urmărire penală pentru a fi examinată prin prisma art. 274 Cod de Procedură penală, unde urma a fi recunoscut ca parte vătămată, urma să fie audiat sub jurământ fiind preîntâmpinat de răspunderea penală în caz de oferire de declarații mincinoase, precum si cercetarea probelor din punct de vedere al pertinentei utilității concludentei.

Agentul constatator urma să remită cauza organului de urmărire penală deoarece în plângerea adresată a solicitat atragerea la răspunderea penală.

Acestea fiind menționate, solicită petiționarul admiterea contestației și remiterea materialului către IP Botanica în vederea examinării acestuia sub toate aspectele.

Agentul constatator și *petiționarul* fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar participanții la proces, nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

Examinând contestația depusă de cet. Ion Pelin împotriva deciziei agentului constatator Sergiu Buză din cadrul IP Botanica din 20.02.2025 emisă asupra materialului REI-2 al IP Botanica cu nr. 2949 din 17.02.2025, în coroborare cu actele anexate la dosarul contravențional, instanța de judecată remarcă următoarele.

În drept, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 448 alin. (1) din acelaşi cod, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională*, în cazul în care nu sânt de acord cu ***decizia*** *agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste ***decizia emisă asupra cauzei contravenționale***, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) din acelaşi cod.

Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator

care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator *expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*.

Respectiv, instanţa conchide că doar după respectarea exigențelor expuse *supra*, intervine dreptul adresării instanței de judecată cu contestarea deciziei asupra unei cauze contravenționale.

Astfel, instanța de judecată menționează că în lipsa unui proces verbal cu privire la contravenție şi a unei *decizii autentice* privind (ne)sancţionarea persoanei, constatarea prezenței/absenţei faptei contravenționale şi nemijlocit încetarea procesului contravenţional, este imposibilă examinarea contestaţiei înaintate.

Subsecvent, prin prisma Recomandării Curții Supreme de Justiție a RM nr.41 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, instanţa constată că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei *este un act juridic*, care *are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efecte juridice concrete*, iar actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale, o condiţie fiind în opinia instanţei caracterul autentic al actului contestat.

La fel, instanţa precizează că cercul subiecţilor care sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale este unul limitat la contravenient, victimă sau reprezentantul acestora şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională.

În aceste condiţii, instanţa atestă conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, că dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească *un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate şi scopul vizat*.

Conform art. 453 lit. a) Cod Contravenţional, judecătorul verifică competenţa şi, după caz, dispune remiterea după competenţă a dosarului cu privire la contravenţie.

Instanța relevă că potrivit normelor prevăzute *supra*, cercul subiecţilor care pot contesta o decizie într-o cauză contravenţională este restrâns, iar prin urmare doar subiecţii nominalizaţi ar putea contesta doar o decizie a agentului constatator.

În acelaşi timp, instanța reține că petiționarul a solicitat atragerea la răspundere a persoanei care a i-a aplicat lovituri pe diferite părți ale corpului și i-a sustras bunurile materiale, portmoneul în care se afla 1400 lei, cardul bancar legitimația de la locul de munca, permis de conducere, buletin de identitate, telefonul mobil, scurta, și sau deplasat într-o direcție necunoscută.

Esenţial în cauza examinată instanța remarcă că din materialele cauzei nu se atestă, verificarea legalităţii de către procuror a acţiunilor agentului constatator şi a deciziei adoptate în contextul controlului procedurii de primire, înregistrare, evidenţă şi examinare a sesizărilor şi a altor informaţii cu privire la infracţiuni, or procurorul tot poate fi o persoană împuternicită în sensul contestării deciziei contravenţionale sau eventual apt să emită o decizie sau să oblige agentul constatator la efectuarea unei investigaţii eficiente.

Respectiv, la caz, instanţa de judecată menţionează că în lipsa unui act de verificare din partea procurorului a materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr. 2949 din 17.02.2025 şi/sau în lipsa iniţierii *de facto* de către agentul constatator a unei cauze contravenţionale în privinţa căreia ultimul urma să se expună clar, instanţa consideră imposibilă examinarea contestaţiei înaintate, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind necesară atât dispunerea controlului examinării de către un procurorul desemnat responsabil de verificarea respectării exigenţelor legislaţiei de către angajaţii poliţiei, la examinarea sesizării depuse de cet. **Ion Pelin** la 17.02.2025.

De altfel, anume din aceste considerente expuse, prin Legea 102 din 14 aprilie 2022, art.212, în vigoare din 20 aprilie 2022 au fost admise modificările procesuale prin introducerea alin. (3^1) la art. 396 din Codul contravenţional, în conformitate cu care ***procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor*** *Ministerului Afacerilor Interne*, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat *la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor* și, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.

În acelaşi context, judecătorul precizează că potrivit art. 52 alin. (1), pct. 4) din Codul de procedură penală, procurorul, în limita competenţei sale materiale şi teritoriale controlează permanent executarea procedurii de primire şi înregistrare a sesizărilor privind infracţiunile, iar conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la a activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, controlul asupra activităţii poliţiei este exercitat inclusiv de procuratură, în temeiul şi în limitele prevăzute de legislaţie.

De asemenea, în conformitate cu art. 386 alin. (2) lit. a), e), f) din Codul contravenţional, procurorul este în drept să pornească procesul contravenţional, **să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator conform prevederilor art. 396 alin. (3^1) din acelaşi cod**.

În speță, judecătorul atestă că agentul constatator din cadrul IP Botanica, Sergiu Buza, în rezultatul verificării și examinării plângerii cet. **Ion Pelin,** nu a constatat elementele componenței de contravenție sau infracțiune.

De asemenea, este de menționat că cet. **Ion Pelin** urmează să respecte calea legală de contestare prevăzută la alin.(3^1) al art. 396 din Codul contravențional, adresându-se, la caz, Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica.

Astfel, cu referire la normele enunţate instanța de judecată consideră necesar de a remite după competență examinarea contestației depuse de cet. **Ion Pelin** împotriva deciziei din 20.02.2025 asupra materialului REI-2 al IP Botanica cu nr. 2949 din 17.02.2025, Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica.

În conformitate cu art. 395 alin.(1^1), art. 448, art. 453 lit. a), art. 460, art. 462 şi art. 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se remite după competență Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica contestația depusă de cet. **Ion Pelin** împotriva deciziei din 20.02.2025 asupra materialului REI-2 al IP Botanica cu nr. 2949 din 17.02.2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Silvia Slobodzean**