4-25014437-12-5r-04022025
Dosarul nr. 5r-467/2025

# H O T Ă R Â R E
## ÎN NUMELE LEGII

04 iunie anul 2025 mun. Chişinău

**Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani**

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

Cu participarea contestatarului *****

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 410254 din 26 decembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

**A C O N S T A T A T:**

**Argumentele participanţilor la proces.**

**1.** ***** a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 410254 din 26 decembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, emisă în privinţa sa în temeiul art. 354 alin. 1 şi art. 78 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi încetarea procesului contravenţional pornit, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei reţinută în acţiunile sale, or şi pe motiv de nulitate.

**2.** În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** a declarat, că nu se consideră vinovat de cele imputate, or la data de 28 august 2024, aflându-se la serviciu în incinta CC „Jumbo”, unde activează în calitate de şef-pază, a fost informat despre faptul, că cet. ***** încearcă să intre într-un butic (gheretă), care aparţine altei persoane. Astfel, deplasându-se la faţa locului, i-a comunicat lui *****, că nu are nici un drept asupra acelui spaţiu comercial, pentru că nu-i aparţine, ân acelaşi timp blocând intrarea prin poziţionarea sa în faţa uşii. La un moment dat, *****, ţinând în mâini o legătură de chei, l-a lovit , cauzându-i vătămări corporale, după care a plecat. Ulterior, în jurul orei 19:00-19:30, ***** a revenit la CC ”Jumbo”, însă observând că paza mai este pe loc, îndată a plecat. A menţionat, că personal n-a aplicat lovituri lui ***** şi nu cunoaşte de unde pe corpul acestuia au apărul leziuni neînsemnate, în schimb el a fost cel ce a fost agresat de primul. Cunoaşte cu certitudine că sunt înregistrări video cu momentul incidentului, captate de camerere de supraveghere din preajmă, le-a prezentat personal la poliţie. În acest sens a depus şi plângere la poliţie. Totodată, a ţinut să sublinieze, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absenţa sa, copia actului fiindu-i expediată prin poştă, însă nu poate spune cu exactitate când l-a recepţionat. Drept urmare, solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu

încetarea procesului contravenţional pornit pe numele său în baza art. 354 alin. 1 şi art. 78 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

**3.** *Agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP Chişinău Petru Samburschi* în şedinţă judiciară, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (a se vedea f.d. 45).

**4.** *Victima* ***** în şedinţă judiciară, de asemenea, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, avizul nefiind restituit instanţei.

**5.** În cadrul cercetării judecătoreşti a fost audiat *martorul* *****, care a declarat, că fiind angajat în calitate de jurist la CC „Jumbo", la data de 27.08.2024, a fost telefonat de către şeful pazei *****, care i-a comunicat că în incinta Centrului a venit cet. *****, cu care administraţia are mai multe conflicte, ultimul fiind anterior proprietarul unui butic (gheretă) care se află la etajul trei al CC „Jumbo". S-a constatat, că ***** a venit cu scopul de a deschide un butic care deja nu-i aparţine, buticul fiind sigilat, deoarece ***** avea datorii faţă de proprietar, întocmind şi o scrisoare în acest sens, prin care a solicitat administraţiei Centrului să nu permită accesul lui ***** la spaţiul comercial respectiv. Astfel, angajaţii pazei, în persoana lui *****, nu i-au permis lui ***** să intre, şeful pazei blocându-i accesul prin poziţionarea sa în faţa uşii, drept urmare având de suferit fizic. Ulterior, fiind vizionate înregistrările video captate de camerele de supraveghere din incinta CC "Jambo", s-a constatat că ***** l-a agresat pe *****, lovindu-l peste mâină şi aruncându-i telefonul, ultimul în schimb nici nu l-a atins, menţionând că înregistrările video au fost ridicate de la el de către poliţie pe un stick format USB. A mai declarat, că ***** a suportat vătămări corporale neînsemnate, produse de un obiect necunoscut, care ar fi putu fi chiar legătura de chei pe care o avea ***** asupra sa, când l-a lovit pe *****.

**Aprecierea instanţei.**

**6.** Audiind participanţii la proces, analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenţei şi concludentei, după intima convingere, instanţa consideră necesar a admite contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 26.12.2024, reieşind din următoarele considerente.

**7.** Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

**8.** În conformitate cu prevederile alin. 1 al art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. art. ...**78, 354–357…** etc. se constată şi se examinează de către angajaţii poliţiei.

**9.** Astfel, la data de 26 decembrie 2024 de către agentul constatator al IP Botanica al DP mun. Chişinău, în persoana ofiţerului superior de sector al SP-2 Petru Samburschi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe numele lui *****, în temeiul art. 354 alin. 1 şi art. 78 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, reţinând în acţiunile acestuia, că la data de 26.08.2024, ora 19:33, aflându-se în incinta Centrului Comercial "Jumbo" din bd. Decebal 23/1, mun. Chişinău, unde activează în calitate de paznic, a manifestat un comportament neadecvat şi agresiv faţă de cet. *****, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absenţa lui *****, fapt confirmat de către un martor-asistent, copia fiindu-i expediată prin intermediul oficiului poştal la 27.12.2024 (f.d. 9). Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 lei MD (a se vedea f.d. 10).

**10.** În baza art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

**11.** Aşadar, ***** a depus contestaţie la organul emitent IP Botanica al DP Chişinău la data de 27 ianuarie 2025, aceasta fiind înregistrată la aceeaşi data cu nr. 911 (f.d. 3-4). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în absenţa contravenientului la 26 decembrie 2024, copia fiindu-i remisă prin intermediul factorului poştal la 27.12.2024 (f.d. 9) şi recepţionată la 10.01.2025 (f.d. 8), instanţa conchide, că prezenta contestaţie a fost depusă în termenul prevăzut de Lege (de 15 zile), exceptând zilele de odihnă sau nelucrătoare din luna ianuarie, prin prisma art. 231 alin. 5 CPP al RM.

**12.** Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii armelor în proces şi prezumţiei nevinovăţiei, plasând contravenientul în situaţia de a-şi dovedi nevinovăţia.

**13.** Conform art. 7 Cod Contravenţional al RMoldova persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

**14.** Potrivit art. 375 al. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

**15.** Reieşind din faptul, că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientei, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situaţie defavorabilă în comparaţie cu agentul statului, instanţa concluzionează de a admite contestaţia ca întemeiată, constatând lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

**16.** Conform prevederilor art. 458 Cod Contravenţional al RMoldova, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

**17.** În baza art. 440 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

**18.** Art. 442 Cod Contravenţional al RMoldova stipulează, la rândul său, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

**19.** Procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa de judecată evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la discreţia fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (a se vedea în acest sens cauza Bosoni v. Franţa, hotărâre din 7 septembrie 1999).

**20.** Analizând materialele cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine, că partea acuzării a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit la 26.12.2024, procesul-verbal privind actele de constatare din 11.09.2024, în care au fost incluse declaraţiile lui *****, nefiind clar în ce calitate a fost audiat acesta, or ultimul nu au fost avertizat de răspundere penală pentru declaraţii mincinoase, astfel, că explicaţiile acestuia nu pot fi apreciate drept probe pertinente şi utile speţei (f.d. 31).

**21.** Totodată, agentul constatator a mai anexat la materialele cauzei trimiterea-extras din fişa medicală DCMU al IMSP IMU din 28.08.2024, eliberată pe numele lui *****, conform căreia ***** s-a adresat de sine stătător la IMSP ”Institutul de Medicină Urgentă”, diagnoza stabilită fiind contuzia degetelor piciorului, fără leziunea gleznei; contuzia degetului IV planta stângă (f.d. 32), precum şi raportul de constatare nr. 202402P2658 din 28.09.2024 (f.d. 36-37), din care însă nu rezultă în mod cert, că leziunile corporale depistate la acesta au fost provocate anume de către *****.

**22.** De cealaltă parte, la dosar se regăseşte şi raportul de constatare nr. 202402P2418 din 06.09.2024, supus examinării fiind *****, în privinţa căruia de asemenea s-au depistat vătămări corporale, care au fost calificate neînsemnate (f.d. 33-34).

**23.** Instanţa observă, că la dosar lipseşte proba video, care de altfel a fost ridicată prin ordonanţa de ridicare şi procesul-verbal de ridicare din 06.09.2024 de la cet. *****, angajat la CC ”Jumbo” (f.d. 29-30), pe care a fost înregistrat ”conflictul între mai multe persoane din incinta CC ”Jumbo”, captat de camerele de supraveghere. Deşi instanţa a solicitat repetat prezentarea acestuia, agentul constatator n-a reacţionat la solicitarea respectivă, iar angajatul CC ”Jumbo” a declarat că proba video nu a fost păstrată, fiind predată într-un singur exemplar la IP Botanica.

**24.** Drept urmare, instanţa conchide, că agentul constatator a constatat ”ex propriis sensibus” fapta contravenţională, adică „după propriile sale simţuri”. Aşadar, pentru susţinerea actului de acuzare (procesul-verbal cu privire la contravenţie) urma să se prezinte în ședinţa de judecată, dar şi să prezinte probe cu privire la cele constatate şi reţinute în acţiunile lui *****, or acesta a negat vinovăţia, declarând ferm că n-a îmbrâncit sau lovit pe ***** sau pe altcineva. Iar referitor la învinuirea privind comiterea acţiunilor de huliganism, urmează a se reţine că ***** se afla la serviciu, fiind angajat şef-pază, astfel în virtutea funcţiei urmând să exercite aribuţiile de serviciu şi indicaţiile administraţiei, nefiind clar în ce mod a tulburat ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

**25.** Aşadar, demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să

prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiv sarcina îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.

**26.** Totuşi, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, în situaţia în care după aprecierea şi examinarea acestuia în raport cu toate circumstanţele cauzei, instanţa nu şi-a format convingerea asupra vinovăţiei petiţionarului, existând dubii în privinţa celor stabilite de agentul constatator.

**27.** Prin urmare, acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nefiind anexate careva probe materiale, care ar confirma fapta reţinută de agentul constatator, iar simpla indicare generalizată a faptei juridice respective în decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, nu poate servi drept temei de sancţionare a persoanei.

**28.** Instanţa de judecată concluzionează, că aceste împrejurări denotă o examinare superficială a cauzei contravenţionale, fără a intra în esenţa acuzaţiei înaintate şi a faptelor reţinute în acţiunile lui *****. În acest context, agentul constatator al IP Botanica a aplicat sancţiunea contravenţională, doar în baza propriilor presupuneri, bazându-se doar pe declaraţiile presupusei ”victime” *****, alte probe pertinente şi utile cazului nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăţia făptuitorului.

**29.** În consecinţă, nu a fost probat faptul comiterii contravenţiilor prevăzute la art. 354 alin. 1 şi art. 78 alin. 1 Cod Contravenţional de către *****, or agentul constatator nu a anexat nici un înscris din care să rezide sau care să confirme această constatare, iar descrierea faptelor contravenţionale este una incompletă şi abstractă.

**30.** În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

**31.** Una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional este, potrivit prevederilor alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al RMoldova, inexistenţa faptului contravenţiei. În consecinţă, încetarea procesului contravenţional determinând repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

**32.** Astfel, vina lui ***** de comiterea contravenţiilor prevăzute la alin. 1 al art. 354 şi alin. 1 al art. 78 Cod Contravenţional al RMoldova, nu s-a confirmat prin probe concludente, utile şi pertinente. Drept urmare, instanţa va admite contestaţia depusă de *****, anulând procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 26.12.2024, cu încetarea procesului contravenţional pornit.

**33.** În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Admiterea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 410254 din 26 decembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, din cadrul IP Botanica.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 410254 din 26 decembrie 2024 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, cu încetarea procesului

contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 354 alin. 1 şi art. 78 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea