Dosarul nr. 5r-7338/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc, Daniela Pantaz

examinând în şedinţa de judecată publică, contestaţia înaintată de Iurie Rotari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** din *****, întocmit de către agentul constatator – Sîrbu Dorian din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La ***** în privinţa lui Iurie Rotari, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, pentru faptul că la data de *****, ora 11:45, aceasta conducînd mijlocul de transport de model „Chrysler”, cu n/î „CJW 478”, în mun. Chișinău, str. Transnistriei, conducătorul auto a ignorat cerințele indicatorului de prioritate.

Astfel, acțiunile lui Iurie Rotari au fost calificate de agentul constatator în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la ***** pe semnele contravenţiei prevăzute de art.240 alin.1 din Codul contravențional, la 05.12.2023, Iurie Rotari, prin intermediul oficiului poștal a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, în cancelaria autorității din care face parte agentul constatator.

În motivarea contestației, aceasta a menționat că, nu a comis contravenția imputată. Nu i-au fost prezentate careva probe care să-i demonstreze vinovăția. Solictă admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** și deciziei de sancționare din ***** cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale. (f.d. 6-8)

Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul Contravenţional.

În ședința de judecată atît contestatarul Iurie Rotari cît și agentul constatator nu s-au prezentat, agentul solicitînd examinarea contestației în lipsa sa (f.d. 24), motiv din care în virtutea art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația, este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 din Codul Contravențional, fiind respectate pe deplin, or procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit la *****, iar contestația a fost depusă prin cancelaria autorității din care face parte agentul constatator la 05.12.2023. (f.d. 6-8)

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI*****, întocmit în privința lui Iurie Rotari, agentul constatator Dorian Sîrbu a stabilit că, aceasta la aceeași dată, ora 11:45, aceasta conducînd mijlocul de transport de model „Chrysler”, cu n/î „CJW 478”, în mun. *****, str. Transnistriei, conducătorul auto a ignorat cerințele indicatorului de prioritate.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către cel sancționat și nu conține numărul străzii unde a avut loc concret încălcarea imputată contestatarului, dar aceasta nu afectează valabilitatea per ansamblu a procesului-verbal cu privire la contravenție, nefiind un viciu procedural grav.

Se reține că, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional. Instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, precum şi decizia aplicată în privinţa sa, fapt confirmat prin semnătura lui Iurie Rotari în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și datelor de identitate ale petentului, nefiind indicat doar locul concret al săvîrșirii acesteia, figurînd și semnătura agentului constatator cît și a contestatarului.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei nevinovăţiei de care se bucură petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Potrivit art.7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art.240 alin.1 din Codul contravențional, nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Prin urmare, instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată lui Iurie Rotari, face parte din capitolul XIII a Codului Contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator nu au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

Instanţa constată că, în susţinerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat doar procesul-verbal de constatare a contravenţiei MAI06 nr.096295.

Instanța de judecată reține cu titlu de principiu că procesul-verbal cu privire la contravenție prin sine nu poate constitui probă suficientă, or, acesta este un act procesual, care constată anumite circumstanțe de fapt în mod unilateral de către agentul constatator.

Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţi în materie penală îndreptate împotriva sa.

De asemenea, CtEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 23-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina persoanei învinuite, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul „*in dubio pro reo”*.

Dând apreciere materialelor dosarului contravențional, cercetate în ședința de judecată, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită persoana învinuită, potrivit principiului „*in dubio pro reo”*.

Instanța a stabilit cu certitudine că învinuirea contravențională formulată şi motivată împotriva lui Iurie Rotari nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile.

În așa fel, instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei* (hotărârea din 01 mai 2022). Raţiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

În aceste circumstanțe instanța stabilește că învinuirea adusă făptuitorului Iurie Rotari, este neîntemeiată și neprobată, iar materialele administrate de agentul constatator indică doar asupra lipsei componenței de contravenție în acțiunile primului.

Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

În încheiere, instanța de judecată determină că, Iurie Rotari nu poate fi găsită vinovată de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), 441 alin. (1) lit. a), 445, 448, 460, 461 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de Iurie Rotari.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria nr. MAI***** din *****, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, prin care cet. Iurie Rotari a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.1 din Codul Contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător Vitalii Ciumac