C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-7/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr. PIGD 1-26000559-03-16r-20012026-2 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier: Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului: Oleg Reaboi
Avocatului: Aurelia Grigoriu
Interpretului: Inna Rotari

a examinat în ordine de recurs în ședință publică, recursul procurorului în procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 06 ianuarie 2026, prin care a fost respins demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv cu înlocuirea măsurii preventive-arest preventiv cu arestarea la domiciliu și eliberarea unui mandat judecătoresc în acest sens pe termen de 30 zile în privința lui:

Tsvyk Serhii *****, ***** a.n., cetăţean al Republicii Ucraina, originar al or.Odesa, Republica Ucraina, domiciliat provizoriu în mun.*****, căsătorit, un copil minor la întreţinere, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, studii superioare, identificat prin paşaportul Ucrainei nr. ***** din 05.09.2023, document de identitate al beneficiarului de protecţie temporară nr. PT056732 din 15.08.2024, IDNP 2*****, ne judecat

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 190 alin.(4) și 190 alin. (4) Cod penal,-

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Tsvyk Serhii care este diferit justiției pentru că, în coparticipare cu *****, ***** a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru îşi are rolul său bine determinat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, în perioada de timp 10.10.2025 pînă la 09.12.2025, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, prin intermediul reţeaua ”WhatsApp” au făcut legătură cu locuitorul municipiului Bălţi Donţu Serghei, ***** a.n., inducându-l în eroare pe ultimul, sub pretextul efectuării unor investiţii în platformele de vânzare a activelor internaţionale şi asigurării primirii unor dividende enorme, l-au determinat fraudulos pe Donţu Serghei să împrumute şi să primească de la diverse persoane fizice, mijloace financiare în sumă totală de 126635 lei, dintre care o parte, au fost transferate la indicaţia membrilor grupului criminal de Donţu Serghei în perioada de timp 10.10.2025-03.12.2025 pe conturile unor persoane nestabilite prin intermediul BC ”Victoriabank” SA, iar altă parte în sumă de 48000 lei MDL, 1000 euro (echivalent a 19808 lei) şi 5000 franci elveţieni (echivalent a 106074 lei) au fost transmise la data de 26.11.2025 aproximativ la ora 13.25 lui cet.*****, ***** a.n. în adiacentul blocului de locuit *****, bani care au fost transmişi ulterior de către cet.***** cetăţeanului Ucrainei - Tsvyk Serhii în adiacentului imobilului nr.194 din str.Alba Iulia, mun.Chişinău, prin ce i-a cauzat cet.Donţu Serghei o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 300517 lei.

Prin acţiunile sale Tsvyk Serhii, este învinuit că a comis infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod Penal cu următoarele semne calificative - ’’Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, săvârşite de un grup criminal organizat”.

Acelaşi, Tsvyk Serhii, în coparticipare cu *****, ***** a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru îşi are rolul său bine determinat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, în timp ce la data de 05.12.2025 persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică prin intermediul reţelei ”WhatsApp” cu cet.Donţu Serghei, telefonându-l şi inducându-l în continuare în eroare pe ultimul, convingându-l că este necesare să mai investească şi să transmită suma 14000 dolari SUA echivalent a 238033 lei, după ce la data de 09.12.2025 aproximativ la ora 15.00 în adiacentul blocului de locuit *****, s-a prezentat iarăşi cet.*****, ***** a.n. căruia decătre cet.Donţu Serghei i-a fost transmisă suma de 14000 dolari SUA echivalent a 238033 lei, iar ulterior cet.***** s-a deplasat în mun.Chişinău, unde în adiacentului imobilului nr.194 din str.Alba Iulia, mun.Chişinău, i-a transmis la aceiaşi dată de 09.12.2025 ora 17.05 banii primiţi de la cet.Donţu Serghei, cetăţeanului Ucrainei - Tsvyk Serhii în adiacentului imobilului nr.194 din str.Alba Iulia, mun.Chişinău, iar în momentul primirii banilor în cadrul măsurii speciale de investigaţie - ’’Contorul transmiterii banilor” şi ’’Urmărirea vizuală” numitul Tsvyk Serhii a fost reţinut de colaboratorii de poliţie, urmare la ce nu şi-a dus intenţia pînă la capăt, nefiind produs efectul dorit de grupul criminal.

Prin acţiunile sale intenţionate, exprimate prin tentativa comiterii infracţiunii de escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, săvârşite de un grup criminal organizat, Tsvyk Serhii este învinuit că a comis infracţiunea prevăzută de art.27, art.190 alin.(4) Cod penal.

La data de 09 decembrie 2025 ora 15.00 a fost reţinut de către

reprezentantul organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliţie Bălţi conform prevederilor art.165 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală în legătură cu existenţa unei bănuieli rezonabile privind săvârşirea de către acesta a infracţiunii prevăzute art. 27, 190 alin.(4) Cod penal şi art.190 alin.(4) Cod penal, drept temei de reţinere constituind prevederile art. 166 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

La data de 11 decembrie 2025 Tsvyk Serhii a fost pus sub învinuire în baza art. 27, 190 alin. (4) Cod penal şi art. 190 alin. (4) Cod penal, cu următoarele semnele calificative: tentativa comiterii infracţiunii de escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, săvârşite de un grup criminal organizat.

Ulterior, prin încheierea Judecătoresei Bălţi, sediul central din data de 12 decembrie 2025 în privinţa învinuitului Tsvyk Serhii a fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile, pînă la 08.01.2026 ora 15.00.

La data de 31 decembrie 2025 procurorul în Procuratura Bălți, Principal, Oleg Reaboi a înaintat judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, un demers cu privire la prelungirea măsurii preventive „arest preventiv” în privința inculpatului Tsvyk Serhii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 06 ianuarie 2026 s-a respins demersul acuzatorului de stat cu privire la prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv în privinţa inculpatului Tsvyk Serhii.

S-a înlocuit măsura preventivă - arest preventiv dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul central din data de 12.12.2025 cu arestarea la domiciliu: mun.*****, în privinţa lui Tsvyk Serhii.

S-a stabilit inculpatului Tsvyk Serhii restricţiile prevăzute de art. 188 Cod procedură penală:

1) interzicerea de a ieşi din locuinţă;

2) limitarea convorbirilor telefonice, recepţionării şi expedierii trimiterilor poştale şi utilizării altor mijloace de comunicare;

3) interzicerea comunicării cu persoane pe cauza penală respectivă şi primirea pe cineva în locuinţa sa;

4) obligarea de a se prezenta personal la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată la timpul fixat.

În temeiul art.188 alin. (4) pct. 1) Cod de procedură penală, cu aplicarea

obligaţiei de a fi supus monitorizării electronice şi anume de a menţine în stare de funcţionare mijloacele electronice de control şi de a le purta permanent.

S-a eliberat mandat de aplicare a arestului la domiciliu în privinţa inculpatului Tsvyk Serhii pe un termen de 30 (treizeci) zile.

Termenul arestului la domiciliu urmând a fi calculat din 06.01.2026 ora 13.00 pînă la 05.02.2026, ora 13.00.

Inculpatul Tsvyk Serhii urmând a fi pus imediat în libertate.

Prezenta încheiere urmând a se pune în executare de către Inspectoratul de Poliţie Bender.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 06 ianuarie 2026 s-a substituit în dispozitivul încheierii Judecătoriei Bălţi sediul central din data de 06 ianuarie 2026 sintagma ’Prezenta încheiere se pune în executare de către Inspectoratul de Poliţie Bender”, cu sintagma corectă ”Prezenta încheiere se pune în executare de către Inspectoratul de Poliţie Chişinău”.

Împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 06 ianuarie 2026 și mandatului de arest la domiciliu a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, Oleg Reaboi care a solicitat casarea actelor judecătorești contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv faţă de Tsvyk Serhii, cu 30 zile.

În argumentarea acestor solicitări procurorul-recurent a invocat, că:

-instanţa de judecată în actul său jurisdicţional a reţinut neîntemeiat faptul existenței riscurilor indicate de procuror dat fiind faptul că, cele reţinute poartă un caracter declarativ;

- instanţa nici într-un fel nu a motivat în încheiere motivele înlocuirii măsurii preventive arestul preventiv cu arestul la domiciliu.

În instanța de recurs, procurorul în Procuratura Bălți, Oleg Reaboi a susținut recursul și a solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate, or instanța de judecată eronat a conchis că, la caz, măsura arestării la domiciliu este de putere să asigure prevenirea riscurilor reținute în sarcina inculpatului. A solicitat respingerea recursului cu admiterea demersului acuzatorului și prelungirea în privința inculpatului a măsurii preventive arest preventiv.

Inculpatul Tsvyk Serhii prin cererea formulată a optat întru examinarea recursului acuzării în lipsa sa, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea fără modificări a încheierii recurate, fapt contrasemnat de către avocatul acestuia Aurelia Grigoriu, care în fața instanței de recurs a pledat întru respingerea

recursului ca fiind nefondat, menționând, că soluția judecătorului este una legală și întemeiată, or la caz întru susținerea solicitării sale procurorul nu a indicat nici un motiv suplimentar pentru prelungirea termenului de arest.

A menționat că clientul său are probleme de sănătate la cauză fiind anexate materiale confirmative în acest sens.

Studiind argumentele invocate în recurs, audiind participanții, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oleg Reaboi urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond şi adoptarea unei noi soluții, privind admiterea demersului procurorului, cu prelungirea în privința inculpatului Tsvyk Serhii a măsurii preventive arest preventiv din următoarele considerente.

Conform art. 312 alin.(5), pct.1), lit. b) Cod de procedură penală, în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: admite recursul prin: aplicarea măsurii preventive respective care a fost respinsă de judecătorul de instrucție, cu eliberarea mandatului de arestare ori de prelungire a arestării, sau aplicarea unei alte măsuri preventive, la alegerea instanței de recurs, însă nu mai aspră decât cea solicitată în demersul procurorului, sau cu prelungirea duratei măsurii respective".

În motivarea concluziei Colegiul reține dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. c) din CEDO, potrivit căror orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci cînd există motive verosimile de a bănui, că a săvîrşit o infracţiune sau cînd există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvîrşească o infracţiune sau să fugă după săvîrşirea acesteia. Aplicabile în acest aspect fiind explicaţiile CEDO în cauza Becciev vs Moldova, potrivit cărora, persoana învinuită de comiterea unei crime trebuie întotdeauna să fie eliberată în cursul procedurii, dacă statul nu poate arăta, că sunt motive pertinente şi suficiente să justifice detenţia continuă, or riscul ingerinţei învinuitului în cursul normal al justiţiei nu poate fi considerat in abstracto, ci trebuie să se bazeze pe un suport factual (c. Trzaska c. Poloniei, hot. din 11.07.2000).

Prevederi similare se conțin și în Declaraţia Universală a Drepturilor Omului din 10.12.1948, la care Republica Moldova este parte începând cu 28.07.1990, potrivit art. 3 a căror orice fiinţă umană are dreptul la viaţă, la libertate şi la securitatea persoanei sale, art. 9, interzicând arestarea, deţinerea sau exilarea

arbitrară, la fel ca și dispozițiile art. 9 din Pactului internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, din 16.12.1966, ratificat de Republica Moldova la 28.07.1990 ce prevede, dreptul oricărei persoane la libertatea şi la securitatea sa, interzicând arestarea sau deţinerea ei arbitrară, decât pentru motive legale şi în conformitate cu procedura prevăzută de lege.

Drept urmare, art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală vine să stabilească, că măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Totodată, potrivit art.186 alin.(2) Cod de procedură penală, perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest, la alin.(4), fiind stipulat, că termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condițiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185.

Astfel, judecătorul la examinarea demersului procurorului înaintat nu a acordat deplină eficiență prevederilor legii citate supra.

Instanța de recurs analizând încheierea emisă de către instanța de judecată conchide că respectiva este neîntemeiată, or, textul acesteia este lipsit de argumentarea soluției în sensul respingerii demersului acuzării ce ține de prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului.

Colegiul constată prezența în cauză a unui cumul de împrejurări de fapt și de drept ce au fost insuficient apreciate de către instanță la adoptarea soluției pe caz și care în ansamblu denotă netemeinicia respingerii demersului procurorului, încheierea recurată fiind insuficient motivată în aspectul constatării temeiurilor de înlocuire a arestului preventiv cu arest la domiciliu.

În sensul celor menționate, prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă este prevăzută de legislația procesual-penală, la caz existând riscurile prevăzute de codul de procedură penală care justifică prelungirea arestului, iar alte măsuri preventive nu pot înlătura riscurile menționate.

Colegiul reține, că instanța înlocuind în privința inculpatului Tsvyk Serhii măsura preventivă-arestul preventiv cu arestul la domiciliu, nu a ținut suficient cont de riscurile ce justifică demersul de plasarea în continuare a lui Tsvyk Serhii în arest preventiv, cum ar fi: influența manifestată față de alți participanți la proces, în special asupra martorilor pentru a-și ameliora situația și împiedica constatarea neîntârziată a tuturor împrejurărilor importante pentru justa soluționare a cauzei, cu posibila ingerință în derularea normală a procesului penal prin denaturarea faptelor și deteriorarea probelor sau eschivarea de la examinarea cauzei, ce ar putea duce la tergiversarea finisării ei în termeni rezonabili.

În cauza dată, este de menționat că temeiurile care au fost avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive față de inculpat subzistă şi în prezent şi se impune în continuare privarea acestuia de libertate, de altfel neintervenind nici un element care să justifice înlocuirea măsurii preventive.

Legitimitatea menținerii în detenție a inculpatului fiind apreciată în funcție de particularitățile speciale ale cauzei, gravitatea faptelor de care este acuzat, modalitatea de săvârșire a acestora, precum şi limitele de pedeapsă prevăzute, toate aceste elemente impunând în continuare protejarea interesului public.

Acest motiv, este unul pertinent și suficient pentru a menține arestarea preventivă a inculpatului, măsură impusă de altfel și prin lipsa unor garanții suficiente care să asigure prezența acestuia în fazele procesuale ulterioare, cu atât mai mult cu cât cauza penală este pusă pe rolul instanței de judecată, nefiind audiați participanții la proces.

Luând în considerație jurisprudența CtEDO raportată la circumstanțele speței, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiat demersul înaintat de acuzare, fiind confirmată prezența riscurilor indicate în demers, fapt ce atrage necesitatea casării încheierii contestate și pronunțarea unei noi soluții de admitere a demersului și prelungirea în privința inculpatului Tsvyk Serhii a măsurii preventive-arest preventiv și eliberarea unui mandat în acest sens.

Ținând cont de faptul, că potrivit jurisprudenței CtEDO gravitatea faptelor imputate nu poate legitima o detenție provizorie de lungă durată (cauza L.A vs Franţa), Colegiul cu referire la situația din speță, conchide caracterul echitabil și

proporțional a restricțiilor aplicate față de Tsvyk Serhii, ce ar exclude tergiversarea examinării cauzei.

Din materialele prezentate se constată că privarea de libertate a inculpatului Tsvyk Serhii urmărește un scop legal, respectiv, privarea de libertate a acestuia este una legală, necesară și proporțională pericolului social al faptelor ce se incriminează inculpatului și urmărește drept scop desfășurarea normală a examinării cauzei, garantarea desfășurării unui proces penal obiectiv și echitabil, asigurarea executării pedepsei ce urmează a fi stabilită în cazul demonstrării vinovăției inculpatului.

Colegiul conchide, că instanța a apreciat eronat temeiurile și scopurile solicitărilor procurorului cu privire la prelungirea arestării preventive față de Tsvyk Serhii, or, aceste solicitări au fost invocate în scopul împiedicării inculpatului de a interveni cu acțiuni negative asupra examinării cazului și prevenirea eschivării lui Tsvyk Serhii.

Pe motivele supra enunțate, Colegiul reține caracterul declarativ al afirmațiilor apărării și a instanței în încheierea contestată, privitor la lipsa probelor ce ar justifica prezența riscurilor invocate în demersul acuzării.

Respectiv, în lipsa impedimentelor ce ar face imposibilă aflarea inculpatului Tsvyk Serhii în starea de arest preventiv, Colegiul penal consideră, că prelungirea arestului preventiv în privința numitului este necesară și întemeiată, existând motive temeinice, care indică la necesitatea stabilirii restricțiilor față de acesta în scopul desfășurării normale a procesului penal și stabilirii adevărului pe cauză, motiv demersul procurorului cu privire la prelungirea arestării va fi admis.

Referitor la problemele de sănătate invocate de apărător a inculpatului Tsvyk Serhii, Colegiul penal relevă, că potrivit prevederilor Ordinului Ministerului Justiției nr. 478 din 15.12.2006 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de asigurare a asistenței medicale persoanelor deținute în penitenciare, în caz de necesitate inculpatului Tsvyk Serhii este posibilă acordarea asistenței medicale necesare şi în locurile de detenție provizorie, urmând a fi menționat şi faptul că pe parcurs în cazul în care administrația Instituției Penitenciare va confirma faptul că în locurile de detenție provizorie este imposibilă acordarea asistenței medicale calificate necesare, aceasta poate fi spitalizat în instituțiile medico-sanitare publice ale Ministerului Sănătății şi Protecției Sociale.

În altă ordine de idei, potrivit art.187 alin.(2) Cod de procedură penală, administrația instituției de deținere a persoanelor reținute sau arestate este obligată

să asigure persoanelor deținute accesul la asistență și examinare medicală independentă, totodată, potrivit art.295 alin.(1) Cod de executare, prevenit se consideră persoana față de care este aplicată o măsură preventivă, alin.(3) stipulând, că persoana supusă unei măsuri preventive are drepturile, libertățile şi obligațiile cetățenilor Republicii Moldova, cu excepțiile și restricțiile stabilite de prezentul cod şi de Codul de procedură penală.

La fel potrivit art.303 alin.(1) Cod de executare, persoanele față de care a fost aplicată arestarea preventivă sânt deținute în penitenciare, iar potrivit alin.(2), ... în cazul necesității acordării unei asistențe medicale de urgență, persoanele indicate în alin.(1) al prezentului articol pot fi internate în instituțiile curative ale sistemului administrației penitenciare, iar în cazuri excepționale – în instituțiile curative ale Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, asigurându-li-se paza necesară.

Din prevederile enunțate se atestă că, că persoanelor aflate în arest preventiv li se asigură asistența medicală în cadrul instituțiilor penitenciare, iar în cazuri excepționale și în cadrul spitalelor republicane. La caz, nu se atestă că inculpatului Tsvyk Serhii nu i se acordă ajutor medical necesar sau că i s-ar refuza în acordarea serviciilor medicale în cadrul instituției penitenciare.

Astfel, în opinia Colegiului argumentele invocate de inculpatul Tsvyk Serhii și apărător în susținerea cerințelor de menținere a inculpatului în arest la domiciliu, sunt mai puțin relevante în raport cu prezența riscurilor expuse mai sus, ce justifică necesitatea restrângerii dreptului lui garantat la libertate prin prisma art. 5 a Convenției, or necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspunderea penala a persoanei care se face vinovată de comiterea faptelor imputate predomină la înfăptuirea justiției.

În conformitate cu prevederile art.312 alin.(5) pct.1) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către procurorul în procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 06 ianuarie 2026, prin care a fost respins demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv cu înlocuirea măsurii preventive-arest preventiv cu arestarea la domiciliu și eliberarea unui mandat judecătoresc în

acest sens pe termen de 30 zile în privința lui **Tsvyk Serhii** *****, se admite, încheierea și mandatul judecătoresc se casează, cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Se admite demersul procurorului, se prelungește în privința inculpatului **Tsvyk Serhii** *****, ***** a.n., (cetăţean al Republicii Ucraina, originar al or.Odesa, Republica Ucraina, domiciliat provizoriu în mun.*****, identificat prin paşaportul Ucrainei nr. ***** din 05.09.2023, document de identitate al beneficiarului de protecţie temporară nr. PT056732 din 15.08.2024, IDNP 2*****) măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu 23 ianuarie 2026, cu includerea perioadei aflării lui **Tsvyk Serhii** ***** în arest la domiciliu din 06 ianuarie 2026 ora 13:00 până la 23 ianuarie 2026, termen care expiră la 05 februarie 2026, ora 13:00, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache

C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-7/26
Nr. PIGD 1-26000559-03-16r-20012026-2

M A N D A T
de prelungire a arestului preventiv

23 ianuarie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier: Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului: Oleg Reaboi
Avocatului: Aurelia Grigoriu

a examinat în ordine de recurs în ședință publică, recursul procurorului în procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 06 ianuarie 2026, prin care a fost respins demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv cu înlocuirea măsurii preventive-arest preventiv cu arestarea la domiciliu și eliberarea unui mandat judecătoresc în acest sens pe termen de 30 zile în privința lui:

Tsvyk Serhii *****, ***** a.n., cetăţean al Republicii Ucraina, originar al or.Odesa, Republica Ucraina, domiciliat provizoriu în mun.*****, căsătorit, un copil minor la întreţinere, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, studii superioare, identificat prin paşaportul Ucrainei nr. ***** din 05.09.2023, document de identitate al beneficiarului de protecţie temporară nr. PT056732 din 15.08.2024, IDNP 2*****, ne judecat

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 190 alin.(4) și 190 alin. (4) Cod penal,-

C O N S T A T Ă:

În fapt: Tsvyk Serhii care este diferit justiției pentru că, în coparticipare cu *****, ***** a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform

unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru îşi are rolul său bine determinat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, în perioada de timp 10.10.2025 pînă la 09.12.2025, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, prin intermediul reţeaua ”WhatsApp” au făcut legătură cu locuitorul municipiului Bălţi Donţu Serghei, ***** a.n., inducându-l în eroare pe ultimul, sub pretextul efectuării unor investiţii în platformele de vânzare a activelor internaţionale şi asigurării primirii unor dividende enorme, l-au determinat fraudulos pe Donţu Serghei să împrumute şi să primească de la diverse persoane fizice, mijloace financiare în sumă totală de 126635 lei, dintre care o parte, au fost transferate la indicaţia membrilor grupului criminal de Donţu Serghei în perioada de timp 10.10.2025-03.12.2025 pe conturile unor persoane nestabilite prin intermediul BC ”Victoriabank” SA, iar altă parte în sumă de 48000 lei MDL, 1000 euro (echivalent a 19808 lei) şi 5000 franci elveţieni (echivalent a 106074 lei) au fost transmise la data de 26.11.2025 aproximativ la ora 13.25 lui cet.*****, ***** a.n. în adiacentul blocului de locuit *****, bani care au fost transmişi ulterior de către cet.***** cetăţeanului Ucrainei - Tsvyk Serhii în adiacentului imobilului nr.194 din str.Alba Iulia, mun.Chişinău, prin ce i-a cauzat cet.Donţu Serghei o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 300517 lei.

Prin acţiunile sale Tsvyk Serhii, este învinuit că a comis infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod Penal cu următoarele semne calificative - ’’Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, săvârşite de un grup criminal organizat”.

Acelaşi, Tsvyk Serhii, în coparticipare cu *****, ***** a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracţiuni de escrocherie, acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate şi bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru îşi are rolul său bine determinat, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, în timp ce la data de 05.12.2025 persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică prin

intermediul reţelei ”WhatsApp” cu cet.Donţu Serghei, telefonându-l şi inducându-l în continuare în eroare pe ultimul, convingându-l că este necesare să mai investească şi să transmită suma 14000 dolari SUA echivalent a 238033 lei, după ce la data de 09.12.2025 aproximativ la ora 15.00 în adiacentul blocului de locuit *****, s-a prezentat iarăşi cet.*****, ***** a.n. căruia decătre cet.Donţu Serghei i-a fost transmisă suma de 14000 dolari SUA echivalent a 238033 lei, iar ulterior cet.***** s-a deplasat în mun.Chişinău, unde în adiacentului imobilului nr.194 din str.Alba Iulia, mun.Chişinău, i-a transmis la aceiaşi dată de 09.12.2025 ora 17.05 banii primiţi de la cet.Donţu Serghei, cetăţeanului Ucrainei - Tsvyk Serhii în adiacentului imobilului nr.194 din str.Alba Iulia, mun.Chişinău, iar în momentul primirii banilor în cadrul măsurii speciale de investigaţie - ’’Contorul transmiterii banilor” şi ’’Urmărirea vizuală” numitul Tsvyk Serhii a fost reţinut de colaboratorii de poliţie, urmare la ce nu şi-a dus intenţia pînă la capăt, nefiind produs efectul dorit de grupul criminal.

Prin acţiunile sale intenţionate, exprimate prin tentativa comiterii infracţiunii de escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere şi menţinere în eroare, săvârşite de un grup criminal organizat, Tsvyk Serhii este învinuit că a comis infracţiunea prevăzută de art.27, art.190 alin.(4) Cod penal.

Luând în considerație circumstanțele speței, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiat demersul înaintat de către acuzare, fiind confirmată persistența pe caz a riscurilor indicate în respectivul demers, fapt ce atrage casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi soluții de admitere a demersului și prelungirea în privința inculpatului *Tsvyk Serhii* a măsurii preventive sub formă de arest preventiv și eliberarea unui mandat de prelungirea a arestului pe un termen de 30 (treizeci) zile, conform deciziei în baza căreia acest mandat s-a emis.

În conformitate cu prevederile art.185, 186, 308 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D I S P U N E :

A prelungi măsura preventivă sub formă de arestare preventivă în privința inculpatului **Tsvyk Serhii** *****, ***** a.n., (cetăţean al Republicii Ucraina, originar al or.Odesa, Republica Ucraina, domiciliat provizoriu în mun.*****, identificat prin paşaportul Ucrainei nr. ***** din 05.09.2023, document de

identitate al beneficiarului de protecţie temporară nr. PT056732 din 15.08.2024, IDNP 2*****) pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu 23 ianuarie 2026, cu includerea perioadei aflării lui **Tsvyk Serhii** ***** în arest la domiciliu din 06 ianuarie 2026 ora 13:00 până la 23 ianuarie 2026, termen care expiră la 05 februarie 2026, ora 13:00.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache