Dosarul nr. 4-91/2026
Nr. electronic 4-26061367-09-4-15052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iunie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Cristina Munteanu

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui Grigore Moraru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

c o n s t a t ă:

La 13.05.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Vadim Ivanov, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 481019, în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 08.05.2026, ora 21:55, Grigore Moraru aflându-se în raionul Sîngerei, satul Cotiujenii Mici l-a numit cu cuvinte necenzurate pe angajatul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Artiom Găleanu, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

La 15.05.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.05.2026, întocmit în privința lui Grigore Moraru în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Vadim Ivanov a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând sancționarea făptuitorului cu amendă.

Victima Artiom Găleanu în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Grigore Moraru și-a recunoscut vinovăția.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea incriminată lui Grigore Moraru în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional, și-a găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui Grigore Moraru de săvârșirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: - raportul privind consemnarea altor informații cu privire la infracțiuni din 11.05.2026 (f.d.6); - copia raportului despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 09.05.2026 (f.d.7); - copia raportului SS al SP al SSP a IP Sîngerei, agent Cristina Cernei din 09.05.2026 (f.d.8); - copia raportului SS al SP al SSP a IP Sîngerei, agent Artiom Găleanu din 09.05.2026 (f.d.9); - plângerea colaboratorului de poliție Artiom Găleanu din 11.05.2026 (f.d.11); - procesul-verbal de audiere a victimei Artiom Găleanu din 11.05.2026 (f.d.12); - procesul-verbal de audiere a martorului Cristina Cernei din 11.05.2026 (f.d.13); - copia graficului grupului operativ (f.d.14); - extrasul din Registrul informației criminalistice și criminologice în privința lui Grigore Moraru (f.d.15); - cazierul contravențional în privința lui Grigore Moraru (f.d.16); - caracteristica eliberată de Primăria comunei Cotiujenii Mici în privința lui Grigore Moraru (f.d.28); - procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Grigore Moraru din 13.05.2026, unde ultimul a recunoscut faptul că, a intrat în conflict cu colaboratorii de poliție și l-a numit cu cuvinte necenzurate pe polițist (f.d.29); - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 481019 din 13.05.2026 (f.d.30), - precum și alte înscrisuri anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția făptuitorului Grigore Moraru.

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate de instanță, se atestă cu certitudine că, la 08.05.2026, ora 21:55, Grigore Moraru aflându-se în raionul Sîngerei, satul Cotiujenii Mici l-a numit cu cuvinte necenzurate pe angajatul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Artiom Găleanu, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Distinct de cele relatate, instanţa relevă că, comiterea faptei imputate făptuitorului se confirmă şi prin consecutivitatea şi consecvența derulării faptelor şi acţiunilor, în speţa dată, care sunt coerent relatate în materialele cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Grigore Moraru careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La calificarea acțiunilor persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional instanța i-a în considerație prevederile cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Totodată, la calificarea acțiunilor persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Grigore Moraru instanța i-a în considerație prevederile art. 25 al

Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere și persoanelor publice, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Grigore Moraru de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui Grigore Moraru corect au fost încadrate conform prevederilor art. 353 alin. (1) din Codul contravențional - *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Instanța de judecată reține că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar careva temeiuri de declarare a nulități procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional, instanța nu a stabilit.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Art. 8 din Codul contravențional, stabilește că, ***(1)*** *Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.* ***(2)*** *Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a)*

caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Grigore Moraru a fost găsit vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore

Instanța de judecată ține cont de faptul că, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Grigore Moraru nu și-a exprimat acordul la numirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept consecință, instanța va aplica făptuitorului sancțiunea sub formă de amendă, care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru cele comise.

La stabilirea mărimii sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravențiilor comise, de personalitatea făptuitorului, de circumstanțele cauzei, de faptul că, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante, precum și de faptul că, Grigore Moraru și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate.

Ținând cont de analiza criteriilor de individualizare a sancțiunii și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate și așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că, sancțiunea lui Grigore Moraru urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, echivalent a 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Instanța consideră necesar de a explica lui Grigore Moraru că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 353, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Grigore Moraru, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional și în baza acestei legi se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, echivalent a 750 (șapte sute cincizeci).

Se explică lui Grigore Moraru, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**