Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Bolocan Elena)
Dosarul nr. 3r-45/25 (2-24045566-02-3r-24012025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

27 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de Șver Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2024, adoptată la cererea înaintată de Șver Mihail privind suspendarea executării ordinului nr.2 din 25 ianuarie 2024 în partea includerii lui Șver Mihail în lista persoanelor fizice în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – Ilan Șor (anexa nr.6), –

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Șver Mihail împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la anularea ordinului nr.2 din 25 ianuarie 2024 în partea includerii lui Șver Mihail în lista persoanelor fizice în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – Ilan Șor (anexa nr.6) și deciziei nr.20-Ș-246/24 din 11 martie 2024 de soluționare a cererii prealabile, –

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 24 aprilie 2024, Șver Mihail a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Serviciului de Informații și Securitate prin care a solicitat anularea ordinului nr.2 din 25 ianuarie 2024 în partea includerii lui Șver Mihail în lista persoanelor fizice în privința cărora există probe, informații documentate că sunt

asociate subiectului restricțiilor – Ilan Șor (anexa nr.6) și deciziei nr.20-Ș-246/24 din 11 martie 2024 de soluționare a cererii prealabile.

Prin cererea din 09.12.2024, Șver Mihail a solicitat suspendarea executării ordinului nr.2 din 25 ianuarie 2024 în partea includerii lui Șver Mihail în lista persoanelor fizice în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – Ilan Șor (anexa nr.6).

În motivare acesteia a indicat actul administrativ contestat prevede la pct. 1 subpct. 6): Se aprobă lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociați subiectului restricțiilor - Ilan ȘOR (conform Anexei nr. 6). Totodată, anexa nr. 6 la actul prenotat cuprinde la compartimentul „A. Persoane fizice „Mihail ȘVER". Pct. 2 al actului administrativ individual contestat prevede: Prezentul ordin se aduce la cunoștința organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportare, prevăzute la art. 15 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în termen de 3 zile lucrătoare de la adoptare, în vederea comunicării subsecvente a ordinului respectiv către entitățile raportoare.

Prin prisma prevederilor art. 21 și art. 26 din Constituția Republicii Moldova, reclamantul invocă dreptul la apărare și respectarea principiului legalității statuat inclusiv în Hotărârea Curții Constituționale nr. 5 din 17 martie 2009, respectiv dreptul la un proces echitabil garantat de Art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cu privire la Ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr.2/2024 „Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor", invocă că actul administrativ nu este executoriu.

În același timp, punerea în aplicare a actului administrativ contestat, în lipsa oricăror temeiuri și probe, ar afecta substanțial drepturile fundamentale ale reclamantului, în special, dreptul la libera circulație, consacrat în art. 27 din Constituția Republicii Moldova: dreptul – la desfășurarea activității economice, dreptul de a perfecta acte civile și/sau bancare și de a deschide conturi bancare, dreptul la libera circulație în țară care este garantat, drepturi și libertăți fundamentale care urmează să fie apreciate inclusiv prin prisma Hotărârii Curții Constituționale nr. 17 din 10 mai 2017, nr. 18 din 11 decembrie 2012 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, jurisprudenței Curții Europene în cauza Sarkizov și alții c. Bulgariei, Hotărârea din 17 aprilie 2012, pct. 67, hotărârea din data de 8 decembrie 2020 în cauza Rotaru v. Republica Moldova, § 24, cauza Riener v. Bulgaria, nr. 46343/99, § 122-126, 23 mai 20; Khlyustov v. Rusia, nr. 28975/05, § 91, 11 iulie 2013).

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2024, s-a respins cererea depusă de Șver Mihail privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Șver Mihail împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la anularea ordinului nr.2 din 25 ianuarie 2024 în partea includerii lui Șver Mihail în lista persoanelor fizice în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – Ilan Șor (anexa nr.6) și deciziei nr.20-Ș-246/24 din 11 martie 2024 de soluționare a cererii prealabile.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 09 ianuarie 2025, Șver Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Angela Munteanu a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, Șver Mihail a reitarat argumentele de fapt și de drept indicate în cererea privind suspendarea executării ordinului nr.2 din 25 ianuarie 2024 în partea includerii lui Șver Mihail în lista persoanelor fizice în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – Ilan Șor (anexa nr.6).

Solicită Șver Mihail admiterea recursului, anularea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual în partea menționată, să fie admisă în modul în care a fost formulată.

Poziția părții intimate:

Prin referințele depuse autoritatea publică pîrîtă Sericiul de Informații și Securitate și terțul Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor au solicitat respingerea recursului declarat de Șver Mihail, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2024, a fost contestată cu recurs la 09 ianuarie 2025.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Șver Mihail a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Șver Mihail a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei atestă că, la data de 25 ianuarie 2024, directorul Serviciului de Informații și Securitate a emis Ordinul nr. 2 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor.

Potrivit Anexei nr.6 la Ordinul nr. 2 din 25 ianuarie 2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, la compartimentul ”Persoane Fizice”, este inclus și reclamantul/recurent Șver Mihail.

La data de 26 ianuarie 2024, Ordinul nr. 2 din 25 ianuarie 2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, a fost publicat în Monitorul Oficial nr.40(9077).

La 23 februarie 2024, Șver Mihail s-a adresat către Serviciul de Informații și Securitate cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea Ordinului Serviciului de Informații și Securitate al RM nr. 2 din 25.01.2024 în partea în care este vizat.

Prin răspunsul Serviciului de Informații și Securitate nr.20-Ș-246/24 din 11 martie 2024, s-a respins cererea prealabilă înaintată de Șver Mihail, ca fiind neîntemeiată.

La 24 aprilie 2024, Șver Mihail a depus acțiune în contencios administrativ către Serviciul de Informații și Securitate al RM prin care a solicitat anularea parțială a ordinului nr.2 din 25 ianuarie 2024 în partea includerii lui Șver Mihail în lista persoanelor fizice în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – Ilan Șor (anexa nr.6) și deciziei nr.20-Ș-246/24 din 11 martie 2024 de soluționare a cererii prealabile.

Prin cererea din 09.12.2024, Șver Mihail a solicitat suspendarea executării ordinului nr.2 din 25.01.2024 cu anexa nr.6 în partea referitoare la Șver Mihail până la finalizarea procesului pe marginea litigiului apărut.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2024, s-a respins cererea depusă de Șver Mihail către Serviciul de Informații și Securitate cu privire la suspendarea executării ordinului directorului SIS nr. 2 din 25.01.2024 și anexa nr.6-Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor-Ilan Șor, în partea ce se referă la Șver Mihail.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art.214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, *(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.*

Respectiv, prin reglementările art. 214 Cod administrativ legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, care guvernează întreaga activitate a autorităților publice - **suspendarea executării actului administrativ individual contestat.**

Astfel, suspendarea reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezinta o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale comptente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca, astfel să influențeze în vre-

un fel soluția asupra fondului, cu atît mai mult atunci cînd există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

În același timp, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, ***în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.***

Potrivit art.172 alin. (2) Cod Administrativ, *motivele suspendării sînt:*

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi **suspendat doar** în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, **trebuie să fie indicate și probate în concret**, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând aşadar obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu doar că se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de recurs reține că, la data de 25 ianuarie 2024, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, precum și evitării tentativelor de eludare a măsurilor restrictive internaționale cu implicarea și/sau participarea persoanelor asociate subiecților restricțiilor, în temeiul art. 6 din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 28-31, art. 45) și art. 16 lit. e) din Legea nr. 136/2023 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, directorul Serviciului de Informații și Securitate a emis Ordinul nr. 2 cu

privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor.

Potrivit Anexei nr.6 la Ordinul nr. 2 din 25 ianuarie 2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, la compartimentul ”Persoane Fizice”, este inclus și reclamantul/recurent Șver Mihail.

Prin acțiunea înaintată și recursul depus, Șver Mihail a solicitat suspendarea executării Ordinului Serviciului de Informații și Securitate al RM nr. 2 din 25.01.2024 în partea în care este vizat, invocînd că, asupra actului administrativ în partea menționată planează suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea acestuia precum și că prin ordinul menționat pot fi cauzate prejudicii ireparabile lui Șver Mihail.

Completul judiciar reține că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Totodată, suspendarea executării actului administrativ contestat este o măsură cu caracter excepţional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite, una dintre condiţiile prevăzute de lege: prezenţa suspiciunilor rezonabile în privinţa legalităţii actului administrativ contestat şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Sub aspectul pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, instanța de recurs menționează că, prin pericol iminent se prezumă situații și împrejurări care sunt de natură să producă, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în raport cu destinatarul, prejudicii ireparabile, circumstanță ce nu se circumscrie în cazul din speță. Paguba iminentă, presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

În speță, după cum s-a menționat supra, prin Ordinul nr.2 din 25 ianuarie 2024, Serviciul de Informații și Securitate a decis:

1. Se aprobă:

[...]

6) Lista persoanelor în privința cărora există probe, informatii documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor - Ilan ȘOR (conform Anexei nr. 6).

Potrivit Anexei nr.6 la Ordinul nr. 2 din 25 ianuarie 2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații

documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, la compartimentul ”Persoane Fizice”, este inclus și reclamantul/recurent Șver Mihail.

Completul de judecată reține că, potrivit art.6 alin.(1), (3^1) și (4) din Lege privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale nr.25 din 04.03.2016 (în vigoare la data emiterii actului contestat), *prin derogare de la prevederile art.5, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaţionale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricţiilor se întocmeşte o listă a persoanelor în privinţa cărora există probe, informaţii documentate că sunt asociate cu subiectul restricţiilor*. Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative iniţiate de către Serviciul de Informaţii şi Securitate în condiţiile alin.(3) se rezumă la examinarea documentelor justificative existente, remise de către autorităţile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea şi/sau excluderea unor subiecţi din lista persoanelor în privinţa cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricţiilor internaţionale şi notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art.70 şi 71 din Codul administrativ nr.116/2018 nu se aplică. *Persoanele prevăzute la alin.(1) nu sunt echivalate după statut cu subiecţii restricţiilor, însă, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaţionale care ar implica şi o participare a acestora, cu referire la activităţile şi tranzacţiile în care aceste persoane sunt parte*, entităţile raportoare prevăzute la art.4 din Legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului întreprind măsuri de precauţie sporită privind clienţii, precum şi măsuri asigurătorii, prevăzute de art.8 şi 33 din legea menţionată. Prevederile Legii nr.308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului se aplică corespunzător cu referire la procedura detaliată de realizare a măsurilor respective, cu excepţiile stabilite de prezenta lege.

Astfel, reieșind din cele menționate supra rezultă că, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaționale care ar implica și o participare a acestora, cu referire la activitățile și tranzacțiile în care aceste persoane sunt parte, se întreprind măsuri de precauție sporită precum și măsuri asigurătorii, prevăzute de legislație.

Respectiv rezultă că, Șver Mihail nu a identificat la concret și nici nu a probat care ar fi pericolul iminent de producere a unor prejudicii, cum se extinde acest prejudiciu în privința sa personal.

Într-o altă ordine de idei, Completul judiciar reține că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie,

atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Totodată, suspendarea executării actului administrativ este o măsură cu caracter excepţional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite, una dintre condiţiile prevăzute de lege: prezenţa suspiciunilor rezonabile în privinţa legalităţii actului administrativ contestat şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Este de menţionat faptul că, sarcina probaţiunii întru aplicarea suspendării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia.

De asemenea, din acreditarea ideilor mai sus expuse se desprinde şi o altă concluzie, respectiv aceea că prezumția de legalitate de care beneficiază actul administrativ este o prezumţie simplă (*iuris tantum*), în timp ce prezumţia de adevăr legal (*res iudicata pro veritate habetur*), ce caracterizează actul jurisdicţional, este o prezumţie absolută irefragabilă (*iuris et de iure*), de unde se deduce faptul că, uneori, actul administrativ are valoare juridică sau forţă normativă inferioară hotărârii judecătoreşti.

Nu în ultimul rînd Completul judiciar ține să menționeze că, la această etapă procesuală nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat aprecierile recurentului referitoare la ilegalitatea actului administrativ în partea contestată. Astfel, la această etapă motivele de ilegalitate a actului invocat în susţinerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiţiei referitoare la existenţa unui caz bine justificat.

Or, din analiza sumară a motivelor de nelegalitate invocate cu privire la actul administrativ contestat a cărui suspendare s-a solicitat în cauză nu oferă indicii suficiente de răsturnare a prezumţiei de legalitate de care se bucură respectivul act, în cazul particular supus evaluării.

Instanța de recurs reiterează că, pentru conturarea cazului temeinic justificat, care să impună suspendarea unui act administrativ, instanţa nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care s-ar întemeia însăşi cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-şi limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt şi/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Completul judiciar reţine că nu este suficient ca reclamantul să afirme existenţa unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu serios asupra legalităţii actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu uşurinţă la nivelul aparenţelor.

În condițiile descrise, Completul judiciar subscrie concluziei instanței de fond precum că cererea reclamantului cu privire la suspendarea executării ordinului

directorului SIS nr. 2 din 25.01.2024 și anexa nr.6-Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor-Ilan Șor, în partea ce se referă la Șver Mihail, nu întrunește nici una din condițiile prevăzute la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către Șver Mihail au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite atât de substanță juridică obiectvă, cât și de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de Șver Mihail este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e:

Recursul declarat de Șver Mihail - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela