dosar nr. 2-1105/24

H O T Ă R Î R E
în numele legii

28 mai 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Valtehand" Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Vlas Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată înaintată de către Vlas Tatiana împotriva lui Pelivan Valeriu cu privire la încasarea datoriei pentru arenda terenului, prejudiciului cauzat (venitul ratat) sub forma plății pentru arendă și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 24 octombrie 2024, SC „Valtehand" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vlas Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, în toamna anului 2018, SC „Valtehand" SRL, în persoana administratorului Pelivan Valeriu, a convenit în mod verbal cu Vlas Alexei, care acționa în interesul soției sale, să arendeze terenul agricol cu suprafața de 12 ha, care-i aparținea cu drept de proprietate privată, pentru cultivarea culturilor agricole, în schimbul unei plăți de arendă în sumă de 1500 lei per hectar. La sfîrșitul anului agricol 2019, Vlas Alexei a primit plata de arendă conform înțelegerii și părțile au convenit să repete acordul de arendă în aceleași condiții.

Anul 2020 a fost unul extrem de secetos, astfel încât roada semănată a fost compromisă în proporție de 90%, iar situația economico-financiară a SC „Valtehand" SRL a devenit foarte dificilă. În aceste condiții, Vlas Alexei a căzut de acord să primească plata de arendă după recoltarea roadei anului 2021, inclusiv și pentru anul 2020, dar a transmis în arendă de această dată doar o parte din terenul arendat anterior, cu suprafața de aproximativ 9 ha, motivând că pe terenul rămas intenționează să deschidă o carieră de nisip.

Primăvara anului 2021 a fost un anotimp foarte ploios, fapt care a întârziat lucrările de semănare a culturilor de floarea soarelui pe terenul arendat, însă roada obținută a fost foarte generoasă- în mediu 2,7 tone la hectar.

La data de 27 octombrie 2021 SC „Valtehand" SRL, a început treieratul roadei de floarea soarelui, însă lucrările au fost stopate din start de către Vlas Alexei, care a venit

pe câmp și a cerut să-i fie achitată plata de arendă în natură, în mărime de 700 kg de semințe de floarea soarelui de la 1 hectar, ceea se constituia, conform prețurilor medii din acel an, aproximativ 7000-8000 lei per hectar.

Era clar că aceste pretenții sunt absolut nefondate și ireale, erau o provocare vădită din partea pârâtului Vlas Alexei, care a hotărât să speculeze cu faptul că contractul de arendă nu a fost încheiat în formă scrisă, iar roada era foarte bogată.

Părțile au convenit să stopeze temporar treieratul roadei și să găsească o soluție de compromis, însă Vlas Alexei, acționând cu rea credință, a scos tehnica agricolă în câmp și a treierat în mod samavolnic toată roada, pe care a însușit-o, iar ulterior, așa cum a confirmat în ședința de judecată, a vândut-o la prețul de 10 lei per kg.

La data de 10 decembrie, 2021, SC „Valtehand" SRL, în persoana administratorului Pelivan Valeriu, a depus o plângere la Procuratura r. Anenii Noi împotriva acțiunilor lui Vlas Alexei, solicitând pornirea urmăririi penale în privința acestuia pentru recoltarea și însușirea samavolnică a roadei de floarea soarelui de pe terenul arendat cu suprafața de 9 ha.

La data de 02.03.2022, procurorul în Procuratura Anenii Noi, Mihai Nicolai, a emis o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal și a intentat în privința lui Vlas Alexei un proces contravențional, acțiunile acestuia fiind încadrate în dispoziția art. 355 Cod Contravențional al RM.

În argumentarea soluției sale, procurorul de caz a indicat că „ SC „ Valtehand" SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare totală de 66 452,47 lei.

Conform art. 126 alin.(1) CP RM, acest prejudiciu nu depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărîrea Guvernului nr.923, din 22.12.2020 și respectiv nu întrunește elementul obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii de samavolnicie, prevăzute de art. 352 CP RM -proporții mari.

Reclamantul a contestat această ordonanță în ordinea controlului intern și a atras atenția procurorului ierarhic superior că Vlas Alexei a însușit samavolnic nu investițiile în roadă, dar roada propriu zisă, valoarea de piață a căreia poate fi estimată cu ușurință cu ajutorul informației oficiale statistice.

Cu toate acestea, procurorul ierarhic superior, prin ordonanța din 14.09.2022, a respins ca neîntemeiată plângerea depusă, indicând că „procurorul de caz corect a administrat și a apreciat probele din punct de vedere a concludentei și coraborării reciproce, stabilind că încălcarea admisă de Vlas Alexei poartă un caracter contravențional, or prejudiciul urmează să fie unul real și nicidecum unul prognozat".

Din aceste motive reclamantul a contestat în ordinea controlului judecătoresc cele două ordonanțe, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 27 decembrie 2022 acestea au fost anulate, cu indicația de a se lichida încălcările admise și a se examina plîngerea în raport cu aceste încălcări.

Ignorînd constatările judecătorului de instrucție, la 10.07.2023 procurorul în Procuratura r-lui Anenii Noi, Gaina Viorel a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, concluzionând că relațiile între părți poartă un caracter civil și urmează a fi soluționate de instanțele de drept comun.

Considerînd că acest act procedural este o denaturare intenționată a circumstanțelor cauzei, s-a contestat din nou această ordonantă în ordinea controlului intern, însă prin ordonanța aceluiași procuror ierarhic superior, Elena Roșior din 9 august 2023, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată, de această dată procurorul fiind de acord și cu această soluție absurdă, deși anterior a susținut concluzia privind prezența în acțiunile lui Vlas Alexei a acțiunilor samavolnice.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, au fost anulate pentru a doua oară ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal și ordonanța procurorului ierarhic superior, cu indicația de a se lichida încălcările admise și a se examina obiectiv plângerea, în raport cu fapta descrisă.

Ignorând din nou încheierea judecătorului de instrucție, procurorul în Procuratura rlui Anenii Noi Gaina Viorel, a emis repetat la data de 07.12.2023 o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, insistînd că relațiile apărute între părți poartă un caracter civil și urmează a fi soluționate de instanțele de drept comun.

Reclamantul a contestat și acest act procedural în ordinea controlului intern, arătând procurorului ierarhic superior că procurorul de caz nu dorește să delimiteze obiectul relațiilor juridico-civile între părți, de acțiunile evident penale ale lui Vlas Alexei, care în mod samavolnic a treierat roada de floarea soarelui, semănată și crescută de SC „Valtehand SRL” pe terenul arendat și indiferent care a fost motivul acestor acțiuni, ele contravin ordinii stabilite de lege pentru exercitarea unui drept pretins.

În același context, prin hotărârea nr.4-1/24 din 04.02.2024, instanța care a examinat cauza contravențională pe același fapt, a dispus încetarea procesului contravențional și remiterea materialelor cauzei contravenționale în Procuratura rlui Anenii Noi pentru cercetare conform art.274 Cod de procedură penală. Instanța de judecată a stabilit că există o bănuială rezonabilă că a fost comisă o faptă prejudiciabilă, inclusiv prevăzută de art. 352 Cod Penal, astfel împrejurările respective necesită o examinare mai minuțioasă și sub toate aspectele.

Ignorând în mod demonstrativ hotărârea instanței de judecată și constatările relevante, care confirmă temeinicia plângerii penale, procurorul șef-interimar, Aurelian Buzdugan a emis ordonanța din 28 februarie 2024, prin care a dispus respingerea plîngerii depuse, repetînd formal argumentele procurorului Elena Roșior.

Susținând această concluzie, Procurorul-șef interimar Buzdugan Aurelian, s-a contrazis pe sine însuși or, prin ordonanța din 22.01.2022, el a anulat din oficiu ordonanța procurorului Mihai Nicolai din 17.01.2022 de refuz în pornirea urmăririi penale, clasarea procesului penal și intentarea în privința lui Vlas Alexei a procesului contravențional în baza art. 355 Cod Contravențional al RM, indicând direct la necesitatea efectuării unui șir de acțiuni procesuale, inclusiv solicitarea datelor statistice privind recolta medie de floarea soarelui în anul 2021 în r-nul Anenii Noi, pentru evaluarea corectă a prejudiciului cauzat.

Oricum, aceste acte procedurale au fost anulate pentru a treia oară de judecătorul de instrucție, iar examinarea plângerii nu mai are sfârșit, motiv pentru care SC „Valtehand SRL” este impusă să-și apere interesele legitime în instanța de judecată.

În drept, își întemeiază prezenta acțiune civilă în baza art.1998 alin.(1) CC și 1999 alin.(1) CC.

Reclamantul solicită încasarea din contul pîrîtului Vlas Alexei în beneficiul reclamantului SC „Valtehand SRL" a prejudiciului material în sumă de 240000 (două sute patruzeci mii) lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 10 februarie 2026, s-au conexat cauzele civile la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Valtehand" SRL împotriva lui Vlas Alexei cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vlas Tatiana împotriva lui Pelivan Valeriu cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului material pentru exploatarea terenului agricol și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare într-un singur proces (Vol.I, f.d.85).

Potrivit cererii de chemare în judecată înaintate de către Vlas Tatiana împotriva lui Pelivan Valeriu s-a solicitat încasarea datoriei pentru arenda terenului nr.cadastral ***** în valoare de 42 000 lei, a prejudiciului cauzat (venitul ratat) sub forma plății pentru arendă în sumă de 42 000 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, avocatul Grecu Denis în interesele lui Vlas Tatiana a indicat că, Tatiana Vlas, fiind proprietară terenurilor agricole cu nr. cadastral *****, situate în extravilanul s. *****, *****, cu suprafața totală de 12.00 ha, a încredințat administrarea acestora tatălui său, Vlas Alexei, în temeiul procurii notariale anexată la cerere.

În anul 2018, Vlas Alexei, în calitate de reprezentant al reclamantei, a convenit în mod verbal cu pârâtul Pelivan Valeriu că acesta va exploata oneros terenurile agricole nominalizate, urmînd să achite plata de arendă după vînzarea recoltei. Prin urmare, între părți a fost înființat un raport de arendă a terenurilor agricole, chiar dacă acest contract, contrar prevederilor art.1289 alin.(1) Cod Civil, nu a fost încheiat în forma scrisă. Or, în cazul contractului de arendă legea nu sancționează nerespectarea formei prin nulitate, astfel încît contractul este valabil și produce efecte juridice pentru ambele părți.

În baza acestei înțelegeri, pârâtul a folosit terenurile în anii 2019 și 2020. Pentru anul 2019 a achitat plata conform înțelegerii, însă pentru anul 2020 nu a achitat nimic, invocînd drept motiv că anul a fost unul secetos și prin urmare are dificultăți financiare.

Prin urmare, Vlas Alexei i-a interzis pîrîtului să prelucreze terenul în anul 2021.

Însă, în anul 2021, pârâtul a ignorat totalmente interdicția proprietarului și a acționat samavolnic, însămânțând și folosind terenurile reclamantei fără acordul acesteia și fără achitarea vreunei plăți atât pentru anul 2020, cât și pentru anul 2021. Vlas Alexei, aflând despre abuzul din partea lui Valeriu Pelivan, care a sămînțat samavolnic câmpul și apoi a încercat să culeagă roada, a reacționat imediat, telefonînd organul de poliție de câteva ori, însă poliția a refuzat sancționarea lui Pelivan Valeriu, considerând că între părți este un litigiu de ordin civil.

În această ordine de idei, menționează că prin acțiunele sale culpabile Pelivan Valeriu a format datorii pentru exploatarea terenului agrar cu număr cadastral *****, situat în extravilanul *****, în limita suprafeței de 12,00 ha, în perioada anului 2020 (prelucrarea autorizată) în suma de 42000 lei, iar pentru exploatarea neautorizată a

terenului în anul 2021 a cauzat prejudicii materiale deținătorului de teren sub forma plății de arendă neachitată (venitul ratat) care, potrivit certificatului nr. 143, eliberat de Primăria satului ***** la 08.02.2023, constituie - 42000 lei (3500 lei x 12,00 ha).

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului SC „Valtehand SRL”, avocatul Nița Ștefan a susținut cererea și a solicitat admiterea integrală.

Reprezentantul pîrîtului Vlas Alexei și a reclamantei Vlas Tatiana, avocatul Grecu Denis în şedinţă de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare înaintate de către SC „Valtehand SRL” împotriva lui Vlas Alexei pe motiv că nu a existat nici un contract între această întreprindere și pîrîtul Vlas Alexei. A susținut că, toate terenurile au fost exploatate în mod abuziv de Pelivan Valeriu. A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Vlas Tatiana împotriva lui Pelivan Valeriu.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că, atît cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Valtehand” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Vlas Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, cît și cererea de chemare în judecată înaintată de către Vlas Tatiana împotriva lui Pelivan Valeriu cu privire la încasarea datoriei pentru arenda terenului, prejudiciului cauzat (venitul ratat) sub forma plății pentru arendă și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinse, reieșind din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.9 alin.(2) lit.f) din Codul Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art.5 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 19 alin.(1), (2) CC, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Reieşind din dispoziţia art. 1998 alin. (1), (2) CC, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Articolul 1999 alin.(1) CC, prevede că, dispozițiile prezentului capitol se aplică și în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepția cazurilor în care se aplică dispozițiile legale privind neexecutarea obligațiilor.

Conform cererii de chemare în judecată, reclamantul a menționat că, în anul 2020, pîrîtul Vlas Alexei, i-a transmis în arendă doar o parte din terenul arendat anterior, ce avea deja suprafața de aproximativ 9 ha, iar la data de 27 octombrie 2021, SC „Valtehand" SRL, a început treieratul roadei de floarea soarelui, însă lucrările au fost stopate din start de către Vlas Alexei, care a venit pe câmp și a cerut neîntemeiat să-i fie achitată plata de arendă în natură, în mărime de 700 kg de semințe de floarea soarelui de la 1 hectar**.** A susținut că, Vlas Alexei, a acționat cu rea credință, fiindcă a scos tehnica agricolă în câmp și a treierat în mod samavolnic toată roada de floarea soarelui de pe terenul arendat cu suprafața de 9 ha., pe care a însușit-o. La fel, a menționat că, Vlas Alexei a însușit samavolnic nu investițiile în roadă, ci roada propriu zisă, valoarea de piață a căreia poate fi estimată cu ușurință cu ajutorul informației oficiale statistice. În concluzie, consideră acțiunile lui Vlas Alexei drept faptă penală, întrucît în mod samavolnic a treierat roada de floarea soarelui, semănată și crescută de SC „Valtehand SRL" pe terenul arendat și indiferent care a fost motivul acestor acțiuni, ele contravin ordinii stabilite de lege pentru exercitarea unui drept pretins.

Potrivit art.123 alin.(2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Prin Încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) nr. 10-36/22 din 27 decembrie 2022, în baza căreia s-a întemeiat acțiunea civilă, a fost admisă plângerea depusă de avocatul Niță Ștefan în interesele persoanei juridice S.C. "Valtehand" S.R.L., fiind declarată nulitatea ordonanţei procurorului în Procuratura Anenii Noi, Nicolai Mihai, din 02 martie 2022 cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20212500713., nulitatea ordonanței procurorului șef-interimar din cadrul Procuraturii Anenii Noi, Roșior Elena, din 14 septembrie 2022, prin care s-a dispus respingerea plângerii avocatului Niță Ștefan în interesele persoanei juridice S.C. "Valtehand" S.R.L., iar procurorul a fost obligat să lichideze încălcările depistate în conţinutul încheierii şi, respectiv, să examineze plângerea înaintată de reprezentantul persoanei juridice S.C. "Valtehand" S.R.L., în raport cu încălcările depistate şi, în dependenţă de circumstanţele stabilite în urma acţiunilor procesuale efectuate în cadrul procesului penal, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

Potrivit circumstanțelor stabilite de judecătorul de instrucție în cadrul încheierii, s-a constatat că, *"În cadrul procesului penal s-a constatat că, S.C. "Valtehand" S.R.L. în urma unei înțelegeri verbale dintre administratorul Pelivan Valeriu și Vlas Alexei, pe parcursul a 3 ani a prelucrat terenuri agricole ce le gestionează ultimul, cu suprafața de 9 ha, amplasate în extravilanul *****. Astfel, în primăvara anului 2021 S.C. "Valtehand" S.R.L. a prelucrat și însămânțat terenul agricol cu floarea soarelui, efectuând lucrări în valoare totală de 66.452,47 lei. Ulterior, în perioada lunii octombrie 2021, Vlas Alexei, exercitând în mod arbitrar un drept presupus, precum că roada i-ar aparține, sub pretextul că Pelivan Valeriu nu i-a achitat remunerația asupra căreia au convenit anterior, pentru anul 2020, dar și că l-ar fi înștiințat să nu prelucreze terenul*

dat, ştiind cu certitudine că toate cheltuielile de prelucrare şi însămânţare a terenului au fost suportate de către S.C. ”Valtehand” S.R.L., fără a respecta o procedură legală, samavolnic a recoltat roada de floarea soarelui de pe suprafaţa de 9 ha, cauzând întreprinderii ”Valtehand” S.R.L., un prejudiciu material; ... potrivit plângerii depuse de către petiţionar, în speţă, a fost invocat faptul că S.C. ”Valtehand” S.R.L. i s-a cauzat în urma acţiunilor denunţatului, Vlas Alexei, prejudiciu pentru roada nerecoltată în urma înţelegerii avute în sumă de 246.100 lei.

În cadrul procesului penal, în urma audierilor reprezentantului petiţionarului şi persoanei denunţate Vlas Alexei, aceştia au confirmat că au avut o înţelegere verbală, ca S.C. ”Valtehand” S.R.L. să prelucreze terenurile agricole cu o suprafaţă de aproximativ 9 hectare şi să semene porumb sau floarea soarelui, convenind şi la plata unei sume de bani pentru folosirea acestor terenuri. Atât reprezentantul petiţionarului, cât şi denunţatul Vlas Alexei au confirmat că, pentru perioada anului 2019, a fost achitată suma convenită pentru utilizarea acestor terenuri, iar pentru anul 2020 au menţionat că plata nu a fost achitată. Reprezentantul petiţionarului a specificat că nu a achitat pe motiv că a fost un an secetos şi nu a obţinut roadă, suportând doar cheltuieli fără a genera venituri. În urma audierilor efectuate în cadrul procesului penal, se atestă şi faptul că reprezentantul petiţionarului şi denunţatul, Vlas Alexei, nu au convenit la o sumă sau cantitate de roadă ce urma să fie achitate pentru utilizarea terenurilor agricole pentru anul 2020 şi 2021, fapt ce urma a fi concretizat şi respectiv apreciat de către procurori la luarea unei hotărâri definitive la caz.

Totodată, în urma audierii lui Vlas Alexei se reţine că acesta a declarat că, a recoltat roada de pe terenurile pe care le-a prelucrat şi însămânţat cu floarea soarelui S.C. ”Valtehand” S.R.L. A recoltat aproximativ 8 tone de seminţe de floarea soarelui, ulterior specificând că a recoltat cantitatea de 7,6 tone de seminţe de floarea soarelui. Deci, în asemenea împrejurări se atestă că, producţia de floarea soarelui colectată de către denunţatul, Vlas Alexei, putea fi stabilită şi valorificată, deoarece era una existentă şi pasibilă colectării, şi nu era o producţie în devenire la fază incipientă, însă acest fapt a fost neglijat de către procurori la adoptarea unei hotărâri finale la caz. Mai mult ca atât, din declaraţiile persoanelor menţionate supra, se reţine că combina angajată de S.C. ”Valtehand” S.R.L., totuşi a recoltat de pe terenurile prelucrate doar 700 kg de seminţe de floarea soarelui, după care a fost rechemată de Pelivan Valeriu.” (vol.I, f.d.29-32).

Prin Încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) nr. 10-20/23 din 03.10.2023 ce a fost anexată în calitate de probă la cererea de chemare în judecată, s-a admis plângerea depusă de avocatul Niță Ștefan în interesele persoanei juridice S.C. ”Valtehand” S.R.L.; S-a declarat nulitatea ordonanţei procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, Gaina Viorel, din 10 iulie 2023 cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20212500713., s-a declarat nulitatea ordonanței procurorului șef-interimar din cadrul Procuraturii Anenii Noi, Roșior Elena, din 09 august 2023, prin care s-a dispus respingerea plângerii avocatului Niță Ștefan în interesele persoanei juridice S.C. ”Valtehand” S.R.L., iar procurorul a fost obligat să lichideze încălcările depistate în conţinutul încheierii şi, respectiv, să examineze plângerea înaintată de reprezentantul persoanei juridice S.C. ”Valtehand”

S.R.L., în raport cu încălcările depistate şi, în dependenţă de circumstanţele stabilite în urma acţiunilor procesuale efectuate în cadrul procesului penal, să se adopte o hotărâre în condițiile legii (Vol.II, f.d.53-61).

Potrivit acesteia, judecătorul de instrucție a constatat că, *" la data de 17.12.2021 a fost pornit procesul penal, în baza plânherii depuse de S.C. "Valtehand", pe faptul pretinselor acțiuni ilegale și de înșelăciune, comise de către Vlas Alexei, care pe parcursul lunii octombrie 2021 a recoltat roada de floarea soarelui de pe suprafața de 9 ha, de pe un teren agricol amplasat în extravilanul *****, care a fost prelucrat de S.C. "Valtehand" S.R.L., în rezultatul căruia fapt persoanei juridice i-a fost cauzat un prejudiciu material.*

*În cadrul procesului penal s-a constatat că, S.C. "Valtehand" S.R.L. în urma unei înțelegeri verbale dintre administratorul Pelivan Valeriu și Vlas Alexei, pe parcursul a 3 ani a prelucrat terenuri agricole ce le gestionează ultimul, cu suprafața de 9 ha, amplasate în extravilanul *****. Astfel, în primăvara anului 2021 S.C. "Valtehand" S.R.L. a prelucrat și însămânțat terenul agricol cu floarea soarelui, efectuând lucrări în valoare totală de 66.452,47 lei. Ulterior, în perioada lunii octombrie 2021, Vlas Alexei, exercitând în mod arbitrar un drept presupus, precum că roada i-ar aparține, sub pretextul că Pelivan Valeriu nu i-a achitat remunerația asupra căreia au convenit anterior, pentru anul 2020, dar și că l-ar fi înștiințat să nu prelucreze terenul dat, știind cu certitudine că toate cheltuielile de prelucrare și însămânțare a terenului au fost suportate de către S.C. "Valtehand" S.R.L., fără a respecta o procedură legală, samavolnic a recoltat roada de floarea soarelui de pe suprafața de 9 ha, cauzând întreprinderii "Valtehand" S.R.L., un prejudiciu material. ... Verificând lucrările procesului penal, instanța de judecată constată că organul de urmărire penală nu a executat întocmai indicațiile date de procurorul ierarhic superior, fiind reținută la adoptarea ordonanței de refuz repetat în pornirea urmăririi penale din 02.03.2022, informația statistică colectată de procurorul care a adoptat ordonanța anterioară de refuz în pornirea urmăririi penale, fără a fi actualizată. De asemenea instanța de judecată atestă că organul de urmărire penală nu a audiat suplimentar martorul Pihut Alexei în vederea stabilirii cantității reale de semințe de floarea soarelui recoltată de pe terenul agricol. Ulterior, organul de urmărire penală urma să efectueze un calcul al veniturilor în urma colectării producției de floarea soarelui pentru anul 2021 și să deducă plățile pretinse de Vlas Alexei, astfel încât să se constate diferența de preț dacă există și respectiv dacă se încadrează în noțiunea de daune în proporții mari prevăzută la art. 126 Cod penal. ... instanța de judecată stabilește că, în acest caz organul de urmărire penală având unele atribuții concrete în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor invocate de către petiționar, dar și indicații date prin hotărâre judecătorească irevocabilă din 27.12.2022, ce indica nemijlocit și acțiunile ce urmau a fi efectuate, respectiv nu a întreprins toate acțiunile din cele indicate și nu a elucidat pe deplin totalitatea împrejurărilor ce au determinat apariția plângerii depuse de avocatul Niță Ștefan în interesele persoanei juridice S.C. "Valtehand" S.R.L. În acest context, instanța de judecată relevă inacțiunile organului de urmărire penală în vederea audierii suplimentare martorul Pihut Alexei pentru a stabili exact ce cantitate de floarea soarelui*

a fost recoltată de pe terenul deținut de Vlas Alexei și care a fost prelucrat de S.C. "Valtehand" S.R.L., inclusiv prin alte mijloace probatorii. Respectiv, nu a fost efectuat un calcul al veniturilor în urma colectării producției de floarea soarelui pentru anul 2021 de pe acel teren și să deducă plățile pretinse de denunțatul Vlas Alexei, astfel încât să constate diferența de preț dacă există și respectiv dacă se încadrează în noțiunea de daune în proporții mari prevăzută la art. 126 Cod penal; ... Deci, instanța de judecată atestă că organul de urmărire penală nu a efectuat audierea suplimentară a martorului Pihut Alexei în vederea verificării versiunii persoanei denunțate și nu s-a efectuat un calcul al veniturilor în urma colectării producției de floarea soarelui pentru anul 2021 de pe terenul transmis de Vlas Alexei - S.C. "Valtehand" S.R.L. pentru a deduce plățile pretinse de denunțatul Vlas Alexei, precum a fost stabilit în hotărârea adoptată anterior de judecător desemnat cu atribuții de judecător de instrucție. Astfel, instanța consideră că în speță nu au fost înlăturate toate divergențele în declarațiile lui Vlas Alexei și reprezentantul S.C. "Valtehand" S.R.L., Pelivan Valeriu".

Divergențele în declarațiile lui Vlas Alexei și reprezentantul S.C. "Valtehand" S.R.L., Pelivan Valeriu, nu doar că nu au fost înlăturate de către organul de urmărire penală, după controlul procesului penal din partea judecătorului de instrucție, ci și persistă pînă la momentul actual în cadrul cererilor de chemare în judecată comparativ cu cele declarate de părți, și cu cele susținute în cadrul Hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi nr. 4-1/24 din 04.02.2024 (Vol.II, f.d.62-68).

Astfel, potrivit Hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi nr. 4-1/24 din 04.02.2024 și încheierilor judecătorului de instrucție, reprezentantul reclamantului a menționat că, prejudiciul material cauzat de către Vlas Alexei este de 246 100 lei, pe cînd în cererea de chemare în judecată, acest pretins prejudiciu reclamantul îl estimează deja la doar 240000 lei.

La fel, inițial reclamantul a susținut că, însușirea samavolnică a roadei de floarea soarelui a avut loc în toamna anului 2021 de pe terenul arendat cu suprafața de 9 ha, deși anterior a arendat **15 ha** - (*conform declarațiilor sale date în Hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi nr. 4-1/24 din 04.02.2024*), dintre care cu Vlas Alexei în anul 2020 s-au înțeles să-i arendeze cu 3 ha mai puțin, respectiv reiese 12 ha din 15 ha, dar nicidecum 9 ha din 12 ha după cum a fost descris deja și susținut inexplicabil în cererea de chemare în judecată: *("în anul 2020, Vlas Alexei i-a transmis în arendă doar o parte din terenul arendat anterior, ce avea deja suprafața de aproximativ 9 ha").*

Astfel declarațiile reclamantului SC „Valtehand" SRL – administrator Pelivan Valeriu, devin vădit contradictorii cu referire la suprafața terenului arendat **anterior**, or în cererea de chemare în judecată susține că, **în toamna anului 2018**, Vlas Alexei i-a transmis **12 ha**, la sfîrșitul anului agricol 2019 părțile au convenit să repete acordul de arendă în aceleași condiții, iar în anul 2020, i s-a transmis în arendă doar o parte din terenul arendat anterior, cu suprafața de 9 ha, pe cînd conform declarațiilor sale date și consemnate în Hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi nr. 4-1/24 din 04.02.2024, Pelivan Valeriu a menționat expres că, **anterior** a arendat **15 ha** (Vol.II, f.d.64).

De asemenea, în cererea de chemare în judecată, reclamantul a susținut că, la data de 27 octombrie 2021 SC „Valtehand" SRL, a început treieratul roadei de floarea

soarelui, însă lucrările *au fost stopate din start* de către Vlas Alexei care a treierat în mod samavolnic *toată roada*, pe cînd reieșind din înscrisurile anexate, care conțin declarații anterioare ale părților, în special în cadrul Încheierii judecătorului de instrucție din 27.12.2022, unde judecătorul de instrucție a reținut din declarațiile persoanelor că: *"combina angajată de S.C. "Valtehand" S.R.L., totuși a recoltat de pe terenurile prelucrate doar 700 kg de semințe de floarea soarelui, după care a fost rechemată de Pelivan Valeriu"*. (vol.I, f.d.31).

Concomitent, cu referire la cuantumul pretinsului prejudiciu material cauzat de către pîrîtul Vlas Alexei, instanța de judecată atestă divergențe esențiale, or pe de o parte reclamantul în cererea sa susține că, Vlas Alexei, a venit pe câmp și a cerut să-i fie achitată plata de arendă în natură, **în mărime de 700 kg** de semințe de floarea soarelui de la **1 hectar**, ceea se constituia, conform prețurilor medii din acel an, aproximativ **7000-8000 lei per hectar. La fel, a menționat că, roada obținută în anul 2021 a fost foarte generoasă și în mediu constituia 2,7 tone la hectar.** Astfel, reieșind din echivalentul indicat de reclamant, în urma unui calcul prealabil instanța de judecată conchide că, eventualul prejudiciu mediu pentru 9 ha, echivalează cu suma aproximativă de 260 350 lei după următorul calcul: 700 kg se pretinde în mediu 7500 lei, iar 1 tonă 10 714 lei, respectiv 10714 lei x 2,7 tone x 9 ha., ceea ce nu corespunde nici cu suma prejudiciului material de 246 100 lei reținută și pretinsă în plîngerea sa penală, cît și contravine cu cea solicitată prin cerere de chemare în judecată de către S.C. "Valtehand".

Mai mult, fiind reținut faptul eventual că, combina angajată de S.C. "Valtehand" S.R.L., totuși ar fi recoltat de pe terenurile prelucrate doar 700 kg de semințe de floarea soarelui, atunci pretinsul prejudiciu se estimează la 252 850 lei (260350 lei – 7500 lei pentru 700 kg de semințe de floarea soarelui), iar reieșind din declarațiile lui Vlas Alexei care a invocat în procesul-verbal de audiere a victimei (vol.II, f.d. 51) că a depistat pe cîmp că i-a fost cosite 2 (două) hectare de floarea soarelui, bănuindu-l pe Pelivan Valeriu, prejudiciul material ar constitui 202 494, 6 lei (10714 lei x 2,7 tone x 7 ha cosite de Vlas) fără 2 ha din 9 ha cosite de Pelivan.

De asemenea, reieșind tot din declarațiile lui Vlas Alexei în cadrul urmăririi penale, care inițial a declarat că a recoltat 8 tone, iar ulterior a specificat cantitatea de 7,6 tone de semințe de floarea soarelui (vol.I, f.d.31), suma prejudiciului reiese deja de 81426, 4 lei (10714 lei pentru 1 tonă x 7,6 tone).

Din aceste considerente, instanța de judecată conchide cu certitudine că, părțile Pelivan Valeriu administratorul persoanei juridice S.C. "Valtehand" și Vlas Alexei care deținea în gestiune terenul și l-a dat în arendă reclamantului, nu au convenit la o sumă sau cantitate de roadă ce urma să fie achitată pentru utilizarea terenurilor agricole pentru anul 2020 și 2021, fapt despre care în mod expres a specificat însăși judecătorul de instrucție în încheierea sa irevocabilă nr. 10-36/22 din 27 decembrie 2022, menționînd că, acest fapt urmează a fi concretizat și respectiv apreciat de către procurori la luarea unei hotărâri definitive la caz.

Pînă la momentul actual, o astfel de decizie definitivă din partea organului de urmărire penală la caz nu există, astfel încît prejudiciul pretins cauzat și solicitat în cuantum de 240 000 lei de reclamant conform cererii de chemare în judecată, nu a fost

probat și nu poate fi admis în baza unor presupuneri, declarații incerte și nefondate, circumstanțe dubioase neînlăturate, cît și lipsei demonstrării vinovăției/culpei pîrîtului în săvîrșirea faptei prejudiciabile ilegale.

Deși ordonanţa procurorului Mihai Nicolai din 02.03.2022 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal a fost anulată, pînă la moment nu există o decizie definitivă şi irevocabilă pe marginea procesului penal, la examinarea plîngerii înaintate de reprezentantul persoanei juridice S.C. ”Valtehand” S.R.L., în raport cu încălcările depistate prin încheierea judecătorului de instrucţie, procesului penal pornit la 17.12.2021 în baza plîngerii S.C.”Valtehand” S.R.L., în persoana administratorului Pelivan Valeriu, depuse la Procuratura r-lui Anenii Noi împotriva acțiunilor comise de Vlas Alexei, prin ce se atestă că la moment în cadrul procuraturii Anenii Noi se examinează acest proces penal.

În acest sens, instanța de judecată conchide că, în lipsa luării unei hotărâri definitive la caz de către organul de urmărire penală cu referire la plîngerea penală din data de 10 decembrie 2021, depusă de SC „Valtehand” SRL, în persoana administratorului Pelivan Valeriu, cu privire la acțiunile pretins penal prejudiciabile a lui Vlas Alexei, de recoltare și însușire samavolnică a roadei de floarea soarelui de pe terenul arendat cu suprafața de 9 ha, pretențiile reclamantului SC „Valtehand SRL” împotriva lui Vlas Alexei cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 240 000 lei ca rezultat al acestor pretinse acțiuni ilegale din partea pîrîtului, nu pot fi admise ca întemeiate.

În speță, însăși reprezentantul reclamantului a menționat expres în cererea de chemare în judecată că, s-a adresat în instanță fiindcă, examinarea plîngerii lor nu mai are sfârșit, motiv pentru care SC „Valtehand SRL” este impusă să-și apere interesele legitime în instanța de judecată, însă pentru admiterea reparării pretinsului prejudiciu patrimonial în rezultatul acțiunilor ilegale din partea pîrîtului Vlas Alexei, reclamantul urma să demonstreze indubitabil, prin înscrisuri concludente faptul săvîrșirii din partea pîrîtului a unor acțiuni culpabile și ilegale, că i-a fost cauzat un prejudiciu material real și determinat cu certitudine, că, între fapta de samavolnicie pretins săvîrșită și prejudiciu există o legătură cauzală, precum și să fie inclusiv demonstrată vinovăția/culpa pîrîtului Vlas Alexei.

La caz, reclamantul SC „Valtehand SRL” nu a probat instanței că, pîrîtul Vlas Alexei ar fi săvîrșit o faptă prejudiciabilă (de natură penală, contravențională sau delictuală), că este culpabil de pretinsele fapte ilegale și ar fi cauzat un prejudiciu material în cuantum de 240 000 lei, ci declarativ a afirmat în cererea sa despre acțiunile evident penale ale lui Vlas Alexei, ce samavolnic a treierat roada de floarea soarelui, semănată și crescută de SC „Valtehand SRL” pe terenul arendat.

Astfel, pe lîngă cele declarate de către reprezentantul reclamantului SC „Valtehand SRL” ca circumstanțe evidente, simpla susținere în cererea de chemare în judecată a săvîrșirii unei fapte ilegale și cauzare de prejudiciu material de către pîrîtul Vlas Alexei, în lipsa probelor, nu se echivalează cu pretinsa stare reală de fapt.

Atît Încheierile judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) nr. 10-36/22 din 27 decembrie 2022 (vol.I, f.d.29-32), nr. 10-20/23 din

03.10.2023 (Vol.II, f.d.53-61), cît și Hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi nr. 4-1/24 din 04.02.2024 (Vol.II, f.d.62-68), reținem la caz doar existența unei bănuieli rezonabile precum că, a fost comisă faptă prejudiciabilă, inclusiv prevăzută de art. 352 Cod penal, însă aceste circumstanțe necesită o examinare mai minuțioasă și sub toate aspectele, în cadrul unui control din partea organului de urmărire penală, pentru a constata concret și amănunțit toate circumstanțele cauzei, precum și a verifica dacă în acțiunile lui Vlas Alexei într-adevăr sunt sau nu prezente elementele infracțiunii menționate sau alte fapte ilegale.

Acest control, nu a fost efectuat pînă la momentul actual de către organul de urmărire penală, despre care fapt a confirmat însăși reprezentantul reclamantului, astfel încît pretenția reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 240 000 lei în rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Vlas Alexei, ce se pretinde că samavolnic a treierat roada de floarea soarelui, semănată și crescută de SC „Valtehand SRL" pe terenul arendat, nu au fost încă probate la moment, din care motiv cererea de chemare în judecată nu poate fi admisă ca întemeiată, înainte de soluționarea definitivă a plîngerii sale penale deduse organului de urmărire penală.

Cu referire la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vlas Tatiana împotriva lui Pelivan Valeriu cu privire la încasarea datoriei pentru arenda terenului în mărime de 42 000 lei și a prejudiciului cauzat (venitul ratat) sub forma plății pentru arendă în mărime de 42 000 lei, instanța de judecată la fel o va respinge ca nefondată și neîntemeiată.

La concluzia în cauză, instanța de judecată reține circumstanțe de fapt, ce au fost afirmate în cererea de chemare în judecată, fără a fi demonstrate cu certitudine.

Astfel, potrivit cererii, Tatiana Vlas prin intermediul avocatului Grecu Denis a menționat că, citat: "*În anul 2018, Vlas Alexei, în calitate de reprezentant al reclamantei, a convenit în mod verbal cu pârâtul Pelivan Valeriu că acesta va exploata oneros terenurile agricole nominalizate, urmînd să achite plata de arendă după vînzarea recoltei*", însă la caz, nu a fost anexat nici un înscris concludent, pertinent și util care ar demonstra că, plata de arendă urma să fie achitată de către Pelivan Valeriu după vînzarea recoltei.

La fel, s-a menționat că: "*În baza acestei înțelegeri, pârâtul a folosit terenurile în anii 2019 și 2020. Pentru anul 2019 a achitat plata conform înțelegerii, însă pentru anul 2020 nu a achitat nimic",* însă reprezentantul reclamantului a omis să specifice și să demonstreze în ce totuși a constat această pretinsă înțelegere între arendatorul Vlas Alexei în interesele lui Vlas Tatiana și arendașul Pelivan Valeriu, care a fost cuantumul plății de arendă pentru anul 2019 ce a fost susținută ca achitată de pîrît, precum și care a fost cuantumul convenit de părți ce urma să fie achitat de Pelivan Valeriu lui Vlas Tatiana prin intermediul lui Vlas Alexei pentru anul 2020, dacă nici organul de urmărire penală pînă la momentul actual nu a determinat-o cu certitudine datorită anume faptului că tranzacția de arendă a fost convenită verbal, susținută contradictoriu de către părțile litigante și bazată pe clauze incerte neînlăturate pînă la moment, iar judecătorul de instrucție în încheierea sa nr. 10-36/22 din 27 decembrie 2022, a reținut direct că părțile

nu au convenit la o sumă sau cantitate de roadă ce urma să fie achitată pentru utilizarea terenurilor agricole pentru anul 2020 și 2021.

Mai mult, conform procesului-verbal de audiere a victimei Vlas Alexei din 12.11.2021, însăși ultimul a declarat că, cu Pelivan Valeriu au convenit la un preț de piață de arendă, orientativ fiind de 1700 lei, la care ultimul la sfîrșitul anului 2019 i-a achitat cîte 1500 lei pe hectar (Vol.II, f.d.52-verso), respectiv alegațiile reclamantei Vlas Tatiana că, anual acesteia îi revine cîte 3500 lei per hectar din contul arendașului Pelivan Valeriu, conform adeverinței Primăriei s.***** (vol.II, f.d. 25), nu pot fi acceptate de instanță, or acest preț nu a fost niciodată invocat de Vlas Alexei în cadrul urmăririi penale, astfel încît pretinsa sumă, nu poate fi solicitată de Vlas Tatiana din contul lui Pelivan Valeriu, odată ce însăși tatăl reclamantei (Vlas Alexei) a negat existența unei astfel de înțelegeri cu Pelivan Valeriu prin susținerea unei înțelegeri total diferite.

Totodată, Vlas Alexei în declarațiile sale date organului de urmărire penală, a menționat că, în anul 2020, după strîngerea recoltei, nu a văzut și nu a primit nici un ban de la cet.Pelivan Valeriu, iar ultimul i-a motivat că, nu a fost roada pe 2020 și nu are posibilitate, iar în anul 2021, Vlas Alexei a plecat la brigada de tractoare a lui Pelivan și i-a spus ca să-i achite cîte 700 kg de răsărită la hectar pentru anul 2020 și anul acesta (2021), iar ultimul nu a fost de acord (Vol.II, f.d.52-verso).

În acest sens, conform declarațiilor lui Vlas Alexei, reiese că în anul 2021, acesta unipersonal a decis cît trebuie să-i achite arendașul Pelivan Valeriu pentru arenda terenului din anul 2020 ce nu i s-a achitat anterior, cît și pentru arenda terenului din anul 2021, fără a conveni de comun acord, și acest fapt nicidecum nu echivalează cu pretinsa obligație contractuală ce ar fi fost asumată de Pelivan Valeriu ca să-i achite lui (Vlas Alexei ce acționa în interesul lui Vlas Tatiana) cu titlu de arendă pentru anul 2020 și 2021 cîte 700 kg de răsărită sau că la moment prin cererea de chemare în judecată ar fi obligat la plata sumei de 3500 lei per hectar.

Mai mult, circumstanța de fapt invocată de Vlas Alexei precum în anul 2021, în momentul cînd se stringea recolta de floarea soarelui, a plecat la brigada de tractoare a lui Pelivan și i-a spus ca să-i achite cîte 700 kg de răsărită la hectar pentru anul trecut 2020 și anul actual 2021, demonstrează că, Vlas Alexei ce acționa în interesul reclamantei Vlas Tatiana, cunoștea despre faptul că, terenul agricol în acești ani a fost dat în arendă lui Pelivan Valeriu cu acordul lui Vlas Alexei, iar chestiunea potrivit căreia între părți a apărut litigiu cu privire la plata arendei și cuantumul acesteia, nu oferă temei de a considera că, în anul 2021 cînd a apărut litigiul respectiv, **terenul agricol ar fi fost exploatat neautorizat** de către Pelivan Valeriu după cum susține neîntemeiat la moment prin cererea de chemare în judecată reclamanta Vlas Tatiana.

Circumstanța în cauză se demonstrează prin faptul că, Vlas Alexei a sunat la serviciul 112 anume după ce Pelivan Valeriu a refuzat în anul 2021 să achite plata arendei pentru anul 2020 și 2021 lui Vlas Alexei conform dorinței ultimului (citat: ” *i-am spus ca să-mi achite pe anul trecut și anul acesta cîte 700 kg de răsărită la hectar, la care ultimul nu a fost de acord,* (fiind catalogată de Pelivan Valeriu ca arbitrară și nejustificată) *după care eu am sunat la serviciul 112 cînd combina ultimului cosea răsărita*”) (Vol.II, f.d.52-verso).

Concomitent, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei civile, nu se regăsește nici o probă concludentă ce ar confirma faptul că, în primăvara anului 2021, aproximativ luna mai, Vlas Alexei l-ar fi preîntîmpinat sau interzis lui Pelivan Valeriu să nu mai prelucreze terenul, precum nici că ar fi sesizat organul de poliție la 112 anume în această perioadă de timp, or sesizarea a avut loc la data de 27.10.2021 cînd părțile litigante nu au putut conveni amiabil asupra cuantumului plății arendei pentru anul 2020 (neachitat) și pentru anul 2021.

Chestiunea potrivit căreia, bunul imobil a fost dat în mod benevol în arendă lui Pelivan Valeriu de către Vlas Alexei și exclude la caz exploatarea neautorizată a terenului agricol, se deduce inclusiv din hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi nr. 4-1/24 din 04.02.2024, unde au fost consemnate declarațiile lui Vlas Alexei care a declarat că: ” *el (Vlas Alexei) a ridicat întrebarea cu privire la achitarea pentru anul 2020, la ce a primit răspuns că a fost secetă, dar a spus că pe terenul său s-a recoltat, iar a primit răspuns de la (Pelivan Valeriu) că nu are posibilitate și că la anul v-a încheia întrebarea și pentru anul 2020*”; .... ”*Pelivan nu s-a achitat pentru arenda anilor 2020 și 2021”, ... ” pe la 15 octombrie, el s-a dus la el la întreprindere, el era pe loc și a început să discute în privința achitării pentru anul trecut și anul acesta, a dorit să vadă care este plata”;... ”**Dânsul nu s-a adresat atunci la organele de drept pe motiv că a crezut că vor găsi un compromis**”,* precum și ...” *el s-a dus ca să își ia plata de arendă și i-a spus lui Pelivan că **pentru anul 2020**, măcar 300 kg, iar **pentru 2021** măcar 400 kg.*”

În acest sens, afirmația reclamantei Vlas Tatiana formulată în cererea sa de chemare în judecată precum: ”*Vlas Alexei i-a interzis pîrîtului să prelucreze terenul în anul 2021, însă, în anul 2021, pârâtul a ignorat totalmente interdicția proprietarului și a acționat samavolnic, însămânțând și folosind terenurile reclamantei fără acordul acesteia*, *iar Vlas Alexei, aflând despre abuzul din partea lui Valeriu Pelivan, care a sămînțat samavolnic câmpul și apoi a încercat să culeagă roada, **a reacționat imediat, telefonînd organul de poliție***”, instanța de judecată o apreciază ca contrară celor declarate sub semnătură la data de 27.10.2021 de însăși Vlas Alexei în calitate de victimă organului de urmărire penală, cît și contrar declarațiilor sale date la instrumentarea cauzei contravenționale soluționate prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi nr. 4-1/24 din 04.02.2024.

Astfel, poziția reclamantei devine una vădit contradictorie cu privire la pretinsa exploatare neautorizată a terenului agricol pentru anul 2021 de către Pelivan Valeriu, or anume reieșind din declarațiile lui Vlas Alexei (persoana împuternicită de reclamantă) nu s-a sesizat din start organul de poliție despre pretinsa exploatare a terenului său, ci inițial s-a adresat către Pelivan Valeriu de a i se achita plata de arendă anume pentru anii 2020 și 2021, iar din moment ce părțile nu au convenit de comun acord asupra cuantumului plății, Vlas Alexei a decis să închirieze un combain ce aparține lui Pihot Alexei, cu care a recoltat roada de floarea soarelui aproximativ de pe suprafața de 10 ha și a depozitat-o la SRL Orient (administrator Vlas Alexei) în vederea compensării a ceea ce Vlas Alexei a considerat că i se cuvine.

Nejustificată devine pretenția reclamantei cu privire la încasarea prejudiciului cauzat (venitul ratat) sub forma plății pentru arendă pentru anul 2021, în mărime de

42000 lei și din considerentul că, Vlas Alexei la organul de urmărire penală a declarat că, combina lui Pelivan Valeriu cosea răsărită, iar peste cîteva zile Vlas Alexei a depistat că, i s-a cosit 2 ha, iar el, Vlas Alexei a închiriat o combină și a cosit restul de 10 ha și le-a depozitat pe teritoriul întreprinderii SRL Orient unde el este administrator.

Faptul se confirmă și prin Încheierea IP Anenii Noi al IGP a MAI din 22.11.2021, în baza celor declarate de Vlas Alexei s-a stabilit: ”*în luna octombrie 2021 cet. Vlas Alexei a plecat la brigada lui Pelivan Valeriu şi a întrebat pe ultimul cît i se va reveni anul acesta deoarece este un an bogat şi preţul de 1500 este foarte puţin plus la asta a mai dorit să i se achite şi pentru anul 2020 unde din discuţii nu s-au înţeles...; Peste cîteva zile cet. Vlas Alexei văzînd că nu poate ieşi la un numitor comun şi să i se achite cîte 700 kg de răsărită la hectar pe anul 2020 şi 2021, a comandat o combină, a strîns recolta singur de pe pămînturile care îi aparţin şi a depozitat-o pe teritoriul la SRL Orient, astfel declarînd că, răsărita strînsă şi-a acoperit parţial datoria de la Pelivan Valeriu, unde mai rămase încă 400 kg să i se achite de ultimul”* (vol.II, f.d. 92-93).

Însăși în cadrul hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi nr. 4-1/24 din 04.02.2024, au fost consemnate declarațiile lui Vlas Alexei care a declarat că, ”*Pelivan nu s-a achitat pentru arenda anilor 2020 și 2021, astfel el a luat răsărita pentru doi ani”* (Vol.II, f.d.62-68).

Astfel, reiese că, Vlas Tatiana în interesele căreia a acționat tatăl său Vlas Alexei pe de o parte a cosit 10 ha de răsărită de floarea soarelui de pe terenul dat în arendă lui Pelivan Valeriu (ce reușise să recolteze doar 2 ha), iar pe de altă parte solicită suplimentar prejudiciu sub formă de venit ratat de 12 ha, ceea ce în total va constitui deja un venit de 22 ha.

De asemenea, estimarea pretinsului prejudiciu din partea reclamantei Vlas Tatiana prezintă divergențe neînlăturate inclusiv în ce privește suprafața de teren dată în arendă prin intermediul lui Vlas Alexei lui Pelivan Valeriu, or după cum s-a reiterat supra, potrivit încheierilor judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) nr. 10-36/22 din 27 decembrie 2022 (vol.I, f.d.29-32), nr. 10-20/23 din 03.10.2023 (Vol.II, f.d.53-61), cît și hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi nr. 4-1/24 din 04.02.2024 (Vol.II, f.d.62-68), la momentul apariției litigiului (octombrie 2021), terenul agricol aflat în arendă la Pelivan Valeriu avea o suprafață de 9 ha, respectiv devine contradictorie solicitarea unui prejudiciu sub formă de venit ratat pentru anul 2021, ce a fost calculat inexplicabil, la suprafața terenului de 12 ha, dar nu de 9 ha.

Reieșind din cele menționate, în coraport cu probele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii ca neîntemeiate a cererii de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Valtehand” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Vlas Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată și a cererii de chemare în judecată înaintată de către Vlas Tatiana împotriva lui Pelivan Valeriu cu privire la încasarea datoriei pentru arenda terenului, prejudiciului cauzat (venitul ratat) sub forma plății pentru arendă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 94-96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Valtehand” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Vlas Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată înaintată de către Vlas Tatiana împotriva lui Pelivan Valeriu cu privire la încasarea datoriei pentru arenda terenului, prejudiciului cauzat (venitul ratat) sub forma plății pentru arendă și încasarea cheltuielilor de judecată, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**
Copia corespunde originalului, judecător *A. Mocanu*