copia

Dosar nr. 4-1883/2024
(4-24085454-12-4-01082024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele ședinței, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
avocatului Andrei Domenco
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Stanislav Rusu
în lipsa:
agentului constatator Denis Tcaciuc

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind săvîrșirea contravenției în privința lui Stanislav Rusu, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, ********** în baza art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2024, Inspectoratul de Poliție Ciocana mun. ***** a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Stanislav Rusu învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional.

La 24.07.2024, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 357141 în privința lui Stanislav Rusu în baza art. 63 alin. (2) din Codul contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, la data de 22 mai 2024 ora 19.00 în mun. *****, str. Mircea cel Bătrîn, 35 Stanislav Rusu a dus lipsă de supraveghere a copilului său ***** născut în anul ***** care a agresat fizic alt minor pe nume ***** prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată în temeiul art. 395 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 din Codul contravențional.

Agentul constatator Denis Tcaciuc din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, la examinarea cauzei nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea examinării cauzei contravenționale sau examinarea acesteia în lipsa sa, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul reprezentantului victimei Bujor Tatiana – Andrei Domenti în ședința de judecată a indicat că părțile au ajuns la un acord de împăcare și careva pretenții față de Stanislav Rusu, reprezentantului victimei Bujor Tatiana nu are.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Stanislav Rusu, în ședința de judecată a recunoscut vina integral și au ajuns la un acord de împăcare cu Bujor Tatiana.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată determină că, vinovăția făptuitorului Stanislav Rusu a fost dovedită, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (2) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

La caz, instanța notează că Stanislav Rusu conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 357141 din 24.07.2024 la data de 22 mai 2024 ora 19.00 în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn, 35, Stanislav Rusu a dus lipsă de supraveghere a copilului său ***** născut în anul ***** care a agresat fizic alt minor pe nume ***** prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Stanislav Rusu corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește – că acţiunile specificate la alin. (1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, instanța conchide că, vinovăţia lui Stanislav Rusu constă în lipsa de supraveghere a copilului minor ***** este dovedită pe deplin, în special prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 24.07.2024 susținut de următoarele probe: informația telefonică la 112 din partea Bujor Tatiana din 22.05.2024; procesul-verbal cu privire la audierea persoanei bănuite Stanislav Rusu din 24.07.2024, care a recunoscut vina; procesul-verbal privind actele de constatare în privința lui Pascaru Ion din 27.05.2024; procesul-verbal privind actele de constatare în privința lui Scutari Corneliu din 28.05.2024; procesul-verbal privind actele de constatare în privința lui Ciupac Ecaterine din 28.05.2024; procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor – înregistrarea video DVD discul din 28.05.2024; raportul de constatare nr. 202402P1257 din 25.05.2024 efectuat în privința minorului Blănuță Andrian, a.n. *****; fișa de sesizare a cazului de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 2590 din 23.05.2024.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că Stanislav Rusu corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată prin lipsa de supraveghere a copilului minor ***** care a agresat fizic un alt copil minor ***** a.n. ***** la data de 22.05.2024 la ora 19.00 în curtea casei de pe strada Mircea cel Bătrîn, 35, mun. Chișinău.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Stanislav Rusu în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 357141 din 24.07.2024 – este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui Stanislav Rusu o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Stanislav Rusu, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, **********, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (2) din Codul contravențional constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Stanislav Rusu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta