C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-178/2025 Judecătoria Soroca sediul Central

Judecător: Tocaiuc Ghenadie

D E C I Z I E
În numele Legii

06 mai 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

În componența sa:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Iana Lichii în interesele inculpatului Scutari Igor, și cel depus de inculpatul Rotari Ion declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Central din 31 ianuarie 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

Scutari Igor ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. *****, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei sectorului Centru, mun. Chișinău din 03 februarie 2012, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani;

-prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 25 iulie 2014, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) și art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 18 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

-prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2018, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis,

-prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 17 decembrie 2024, liberat condiționat înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal, pe termenul rămas neexecutat de 3 ani 8 luni 30 zile, casată prin decizia Curții de Apel Nord din 27 martie 2025 cu dispunerea în continuare a executării pedepsei în penitenciar de tip închis, perioada rămasă spre executare de 03 (trei) ani 08 (opt) luni și 30 (treizeci) zile

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal,-

Rotari Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în sat. *****, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 05 septembrie 2018, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o

pedeapsă de 5 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 4 ani,

-prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 11 octombrie 2019, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1050 unități convenționale,

-prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 15 august 2024, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. 2 lit. f), g), h); art. 188 alin. 2 lit. e), f), g) și art. 192[1] alin. 2 lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, și

Filip Alexei *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în sat. *****, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 14 martie 2016, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale,

-prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 14 iunie 2019, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 187 alin. (2) lit. f); art. 187 alin. (1); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 145 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal,

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de pr. penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 31.12.2024 - 31.01.2025;

În instanța de recurs: 26.02.2025 - 06.05.2025;

Procedura de citare legală executată. Cauza a fost examinată în ordine de recurs în partea condamnării lui **Scutari Igor ***** și a lui Rotari Ion *****.**

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Soroca sediul Central din 31 ianuarie 2025, inculpatul Scutari Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal și în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, s-a adăugat partial la partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința

Judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2018, și i-a fost stabilit definitiv lui Scutari Igor pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani 8 (opt) luni.

Termenul pedepsei cu închisoarea a fost calculat din momentul pronunțării sentinței 31.01.2025, cu includerea în termenul de pedeapsă, a duratei aflării acestuia în stare de arest preventiv, începând cu momentul reținerii - 17.12.2024, pînă la 31.01.2025.

Măsura de reprimare - arestul preventiv, în privința lui Scutari Igor ***** s-a menținut până ce sentința va deveni definitivă.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe lui Scutari Igor ***** urmând a fi executată în penitenciar de tip închis.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Scutari Igor la 07 noiembrie 2024, aproximativ la ora 01:00-01:30 de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Rotari Ion a.n.1994 și Filip Alexei a.n. 1996, toți fiind deținuți în Penitenciarul nr. 6 – Soroca, amplasat pe adresa mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38, fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin înțelegere prealabilă și repartizându-și rolurile între ei, având asupra sa bâte din lemn, s-au deplasat în celula nr. 11 a sectorului nr. 1 a penitenciarului, unde dormea deținutul Mațcan ***** născut la 20 martie 1994 și având intenția unică de a-i provoca vătămări corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, i-au aplicat lui Mațcan ***** multiple lovituri cu picioarele și bâtele din lemn pe care le aveau asupra sa, în regiunea capului.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2024418C0060 din 16 decembrie 2024, moartea lui Mațcan *****, a survenit în rezultatul leziunilor corporale grave periculoase pentru viață în timpul primirii lor în formă de: fracturi multiple a oaselor faciale, frontal și parietal stânga, cu trecere pe baza craniului, hemoragii subdurale și subarahnoidale a emisferei stângi, hemoragii a țesuturilor moi a capului pe stânga, care au fost cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, corp/uri/, dur/e/, contondent/e/, care au provocat survenirea morții la data de 15 noiembrie 2024 aproximativ la ora 2130 în incinta Spitalului raional Soroca.

Astfel, Scutari Igor a comis infracțiunea prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, individualizată pe semnele -*vătămare intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care a provocat decesul victimei.*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 31 ianuarie 2025, **avocatul Iana Lichii în interesele inculpatului Scutari Igor**, a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Central din 31 ianuarie 2025 în privința lui Scutari Igor, în latura pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsă mai blândă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu aplicarea în speță a prevederilor art. 85 Cod penal, și stabilirea ultimului pedeapsă definitivă pentru cumul de sentință sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani.

În motivarea cerințelor formulate, apărarea a declarat faptul că, nu este clar cum prima instanța a aplicat şi individualizat pedeapsa penală faţă de Scutari Igor şi din care limite a fost redusă şi cum a ajuns instanţa la concluzia de stabili cea mai mare pedeapsă de 11 ani închisoare vs de ceilalţi doi inculpaţi, persoanei care practic cel mai puţin a participat la aplicarea loviturilor, deşi ultimul şi-a recunoscut vina în cele încriminate, s-a căit sincer de faptele comise.

Astfel, recurentul menționează că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului, Scutari Igor *****, va fi pe deplin atins, prin aplicarea pedepsei sub

formă de închisoare pe un termen de 9 ani, or, aplicarea unei altei mai aspre, nu va fi nici raţională şi nici proporţională acţiunilor comise de către aceasta.

Consideră că, instanţa de fond nu a acordat deplină eficienţă prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 79 Cod penal şi nu au ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele care atenuează, ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, fapt care a dus la concluzia eronată a instanţe de fond precum că, atingerea scopurilor menţionate la art. 61 alin. (2) Cod penal va fi posibilă doar prin aplicarea față de Scutari Igor a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani.

De asemenea, nefiind de acord cu sentinţa Judecătoriei Soroca sediul Central din 31 ianuarie 2025, inculpatul Rotari Ion a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 31 ianuarie 2025 în latura pedepsei cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită pedeapsă mai blândă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani.

Acte de procedură :

La 27 februarie 2025, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr. penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 31 ianuarie 2025, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursurile depuse sunt nefondate, urmând a fi respinse din următoarele considerente:

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de pr. penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat*.

Cu întâietate, Colegiul penal ține a menționa faptul că, instanța soluționând în fond prezenta cauza, pe lângă constatarea vinovăției inculpaților Scutari Igor și Rotari Ion a ajuns la concluzia viabilă inclusiv a inculpatului Filip Alexei de asemenea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, însă care nu a formulat careva rezerve față de sentința adoptată de prima instanță la 31 ianuarie 2025, prin urmare ținând cont de limitele cererilor de recurs găsește necesar de a să se expună nemijlocit obiecțiilor formulate de avocatul Iana Lichii în interesele inculpatului Scutari Igor și asupra recursului depus de inculpatul Rotari Ion.

Astfel, în motivarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privinţa inculpaților Scutari Igor și Rotari Ion de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art. 364^1 Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpații Scutari Igor și Rotari Ion prin cereri depuse personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Instanţa de fond, chestionând inculpații Scutari Igor și Rotari Ion în ce privește recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererile depuse pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt

suficiente date cu privire la personalitatea lor, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpații Scutari Igor și Rotari Ion depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, au recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere infracțiunii încriminate.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpaților Scutari Igor și Rotari Ion în baza art. 151 alin. (4) Codul penal, adică *vătămare intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care a provocat decesul victimei.*

Subsecvent, Colegiul penal conchide asupra legalității sentinţei adoptate pe caz de către prima instanţă şi în latura pedepsei stabilite sub formă de închisoare celor din urmă, din următoarele considerente:

Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovate, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: *pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.*

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârşite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei prima instanța just a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Scutari Igor, de personalitatea acesteia, și anume de faptul că anterior a fost judecat, (f.d.168-170; 171-174, vol.I; 66-67, vol. II).

De asemenea, în susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei prima instanța just a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Rotari Ion, de personalitatea acesteia, și anume de faptul că anterior a fost judecat, (f.d.207-208, vol.I; 68-69, vol. II).

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, în pofida condamnări anterioare, instanța de fond corect a concluzionat faptul că, atât Scutari Igor cât și Rotari Ion nu a tras concluzii de rigoare și din nou se află pe banca acuzaților pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, fapt pentru ce just s-a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea celor din urmă este rațională și posibilă doar cu izolarea lor de la societate. Or, sub raportul personalității celor din urmă și având în vedere că condamnările anterioare nu a avut un efect scontat, instanța de fond fundamentat a concluzionat, că scopul pedepsei nu va fi atins prin aplicarea unei pedepse mai blânde solicitate de partea apărării.

Astfel, în opinia instanței de recurs, aplicarea în speță a unei pedepse mai blândă, nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea celor din urmă și la împiedicarea acestora de a comite noi infracțiuni, or subiecții activi ai infracțiunii încriminate au în spatele său un

volum bogat de condamnări pentru diverse categorii de infracțiuni, care însă pedepsele stabilite nu și-au realizat efectul constat.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține faptul că, delictul penal comis de către inculpații Scutari Igor și Rotari Ion a avut loc în cadrul detenției – *07 noiembrie 2024*, prin urmare aceste împrejurări denotă faptul că, aplicare și în acest set de proceduri a unei pedepsei mai blânde de cât cea stabilită de prima instanță pentru fiecare inculpat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal va fi contrară scopului pedepsei penale, or cei din urmă sunt tocmai acei subiect care sfidează cu desăvârșire legea penală, lezând astfel continuu relațiile sale ocrotite de legea penală a RM.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide a fi esențială speței reținerea faptului că în acțiunile inculpatului Rotari Ion se întrunește elementele obligatorii a prezenței *recidivei periculoase*, ce potrivit art. 34 alin.(2) lit. b) Cod penal, presupune faptul că, recidiva se consideră periculoasă: *dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă* sau deosebit de gravă *a săvârşit din nou cu intenţie o* infracţiune gravă, *deosebit de gravă* sau excepţional de gravă.

Cu alte cuvinte, este de menționat că, inculpatul Rotari Ion anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 15 august 2024, pentru comiterea infracțiunilor mai puțin grave și *grave prevăzute de art. 164 alin. 2 lit. f), g), h); art. 188 alin. 2 lit. e), f), g)* și art. 192[1] alin. 2 lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar la moment prin acțiunile sale comise la *07 noiembrie 2024* cu intenția a comis din nou o infracțiune deosebit de gravă, fapt pentru ce Colegiul penal reține corectitudine primei instanței la capitolul constatării stării de recidivă periculoasă în strictă conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea acestuia pentru comiterea faptei prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani și 6 (șase) luni prin prisma art. 82 alin. (2) Cod penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

De asemenea, Colegiul penal conchide a fi esențială speței inclusiv reținerea faptului că în acțiunile inculpatului Scutari Igor se întrunește elementele obligatorii a prezenței *recidivei deosebit de periculoase*, ce potrivit art. 34 alin.(3) lit. b) Cod penal, presupune faptul că, recidiva se consideră deosebit de periculoasă: *dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune excepţional de gravă a săvârşit din nou o infracţiune* gravă, *deosebit de gravă* sau excepţional de gravă.

Cu alte cuvinte, este de menționat că, inculpatul Scutari Igor anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 25 iulie 2014 pentru comiterea infracțiunilor mai puțin grave și *excepțional de grave* prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) și art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 18 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar la moment prin acțiunile sale comise la *07 noiembrie 2024* cu intenția a comis din nou o infracțiune deosebit de gravă, fapt pentru ce Colegiul penal reține corectitudine primei instanței la capitolul constatării stării de recidivă deosebit de periculoasă în strictă conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) lit.b) Cod penal, cu stabilirea acestuia pentru comiterea faptei prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani prin prisma art. 82 alin. (2) Cod penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin urmare, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lor cât şi a altor

persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-i încurajeze la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În același timp, practica aplicării măsurilor de pedeapsă demonstrează că instanțele de judecată nu asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiuni.

În acest sens, Colegiul reține că, împrejurările invocate de recurenți referitor la temeiurile pentru care se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde pe fonul „ *recunoașterii vinovăției, se căiesc pentru fapta comisă",* nu pot fi reținute ca circumstanțe imperioase, ieșite din comun, ce ar da posibilitate instanței de recurs de a considera rațional aplicabilitatea în speță a unei pedepse din rândul celei solicitate, or ținând cont de împrejurările comiterii faptei penale, personalitatea inculpaților înzestrată cu multiple condamnări în spate nu constituie alt ceva decât subiecți de drept cărora pedeapsa solicitată nu le va fi prielnică ci din contra va oferi lozinci de a leza în continuare valorile sociale ocrotite de legea penală a RM.

Astfel, instanța de recurs notează că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătatea, situația familială și socială etc.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să de-a o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

În acest sens, Colegiul penal ține cont de caracterul faptei comise, raportată la modul de comitere, circumstanțele legate de personalitatea inculpaților care anterior au fost în conflict cu legea penală, cunoscând cu certitudine că acțiunile lor sunt pasibile de răspundere penală a comis din nou o infracțiune deosebit de gravă, corect stabilită și sancționată de către instanța de fond inclusiv prin aplicarea în speță pentru fiecare inculpat a prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal.

Pin urmare, prima instanță just a concluzionat asupra aplicării față de inculpați a pedepsei închisorii, cu executarea reală, deoarece anume această măsură de constrângere va duce la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, care constă în formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept şi regulile de conviețuire socială, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea recidivei.

În consecutivitatea celor menționate, Colegiul penal atestă că, pedeapsa stabilită inculpaților este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea lor ce va contribui la prevenirea săvârșirii a unor abateri similare.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpaților va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu

închisoare în *cuantumul fixat* de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondate recursurile declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Central din 31 ianuarie 2025, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Iana Lichii în interesele inculpatului Scutari Igor și cel depus de inculpatul Rotari Ion declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Central din 31 ianuarie 2025, se resping ca nefondate, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni