Dosarul nr. 2-23040245-05-2a-01032024

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

24 noiembrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: **Vitalie MOVILĂ**
Judecătorii: **Evgheni BANCOV și Inga GORLENCO**
Grefier: **Tatiana Ghenciu**

Cu participarea:
Reprezentantului apelantei Balanel Ecaterina, avocatul Vanțevici Ion
Intimatului Manoli Ion
Reprezentantului intimatului, avocatul Russu Alexandr

În lipsa:
Apelantei Balanel Ecaterina
Reprezentantului apelantei (în bază de procură), Balanel Maricica

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Vanțevici Ion în interesele Ecaterinei Balanel, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 decembrie 2023, examinată în procedura contencioasă, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Balanel Ecaterina către Manoli Ion cu privire la obligarea la accesul pe terenul vecinului și încasarea cheltuielilor de judecată,

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțe de fapt ale cauzei.

La data de 17 martie 2023, avocatul Vanțevici Ion, în interesele Ecaterinei Balanel s-a adresat în instanţă de judecată cu acțiune către Manoli Ion prin care solicită obligarea proprietarului terenului cu nr. cadastral ***** situat în ***** să permită accesul pe terenul său vecinei/reclamantei Balanel Ecaterina, proprietar al terenului cu nr. cadastral *****, situat în ***** și reprezentanților săi pentru întreținerea construcției și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în fapt, reclamanta Balanel Ecaterina este proprietara terenului cu nr. cadastral *****, iar pîrîtul Manoli Ion este proprietarul terenului vecin cu nr. cadastral *****. Casa de locuit a reclamantei Balanel Ecaterina cu nr. cadastral *****.01 este situată exact la hotarul dintre terenurile vecine. Peretele din dosul casei reclamantei Balanel Ecaterina se află în ograda terenului pîrîtului Manoli Ion. Casa reclamantei Balanel Ecaterina este construită din argilă.

Susține că, terenul pîrîtului Manoli Ion este superior față de terenul reclamantei Balanel Ecaterina. Respectiv după fiecare ploaie abundentă, apa de pe terenul pîrîtului Manoli Ion se scurge în casa reclamantei Balanel Ecaterina şi ca efect casa reclamantei deseori este inundată şi în continuu se deteriorează tot mai semnificativ.

Adaugă că, în casa reclamantei locuiește fiica sa Balanel Maricica. Aceasta din urmă deseori s-a adresat verbal, vecinului său Manoli Ion să-i ofere accesul şi să-i dea permisiunea să intre pe terenul acestuia pentru a efectua din contul său lucrările de întreţinere a casei de locuit construit astfel încît să asigure protecţia peretelui din dosul casei de la scurgerea apelor de ploaie. Manoli Ion a refuzat orice permisiune în mod arogant.

Astfel la data de 29.09.2022 fiica reclamantei Balanel Maricica a expediat în adresa pîrîtului Manoli Ion prin intermediul poştei o cerere prin care a solicitat să-i fie acordată permisiunea de a intra pe terenul său în vederea efectuării lucrărilor necesare pentru reparaţia peretelui casei, însă pîrîtul Manoli Ion a refuzat să recepţioneze scrisoarea. La data de 25.11.2022 fiica relamantei repetat a expediat în adresa pîrîtului o cerere similară, iar acesta, la fel a refuzat recepţionarea scrisorii.

Consideră că, atât reclamanta, cât şi fiica sa au întreprins toate măsurile posibile pentru a rezolva conflictul pe cale amiabilă însă nu au reuşit, aşa cum pîrîtul intenţionat cu rea-credinţă şi în mod arogant refuză să le permită acestora accesul pe terenul său pentru a efectua lucrările pentru reparaţia peretelui din dosul casei.

Invocă prevederile art. 586 Codul civil, potrivit căruia proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.

Mai indică art. 46 alin. 5 Constituţie, care prevede că dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecţia mediului înconjurător şi asigurarea bunei vecinătăţi, precum şi la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

Astfel, vecinătatea ca stare de fapt, generează drepturi şi obligaţii pentru proprietarii terenurilor vecine, de unde se pot produce influenţe reciproce, norma menţionată instituind pentru proprietarii terenurilor vecine obligaţia generală de a se respecta reciproc.

Face referire la art. 600 alin. (1) şi (2) Codul civil, care prevede că orice proprietar este obligat ca după primirea unui aviz scris sau verbal, să permită vecinului accesul pe teritoriul său, după caz, pentru efectuarea şi întreţinerea unei construcţii, plantaţii şi efectuarea unor alte lucrări pe terenul vecin. Proprietarul care este obligat să permită accesul pe teritoriul său are dreptul la compensarea prejudiciului cauzat doar prin acest fapt şi la restabilirea terenului în starea anterioară.

Astfel, indică că fiica reclamantei Balanel Maricica prin două scrisori expediate pîrîtului Manoli Ion a solicitat accesul pe teren în vederea efectuării lucrărilor de întreţinere a casei în legătură cu imposibilitatea accederii la peretele casei din partea vecinilor, însă pîrîtul a refuzat recepţionarea scrisorilor, ceea ce a condiţionat reclamanta în vederea valorificării dreptului său, adresarea în instanţa de judecată.

Atît reclamanta cît şi fiica acesteia, au menţionat pîrîtului, inclusiv în avizul expediat în adresa lui, despre necesitatea întreţinerii casei ce-i aparţine, or în virtutea dreptului de proprietate, fiecare proprietar este îndreptăţit să efectueze cu bunurile sale orice acţiuni, iar conform art. 500 alin.(1) Codul civil, proprietarul are dreptul de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunurilor sale şi le exercită în mod exclusiv, în nume şi interes propriu, fără intervenţia altor persoane. Totodată, legiuitorul a stabilit unele îngrădiri în exercitarea dreptului de proprietate. Întru evitarea reflectării negative la realizarea prerogativelor proprietarului, asupra intereselor altor membri ai societăţii, art.500 alin.(3) Codul civil statuînd că, dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ. Scopul principal în stabilirea îngrădirilor dreptului de proprietate constă în crearea condiţiilor necesare pentru a face posibilă o conlocuire a membrilor societăţii.

Mai susține, reclamantul că, pîrîtul Manoli Ion în comunicările verbale cu reclamanta şi fiica sa nu a invocat careva temeiuri legale şi nu a prezentat careva probe care ar justifica refuzul său de a peimite accesul reclamantei pe terenul ce-i aparţine pentru efectuarea acţiunilor de întreţinere a casei, cauzarea prejudiciului sau intenţia de a-i cauza prejudicii.

Acesta din urmă, o dată ce a fost preavizat şi verbal şi scris despre necesitatea reclamantei şi a familiei sale de a accede pe terenul lui pentru a efectua lucrările de întreținere a casei, este obligat să ofere permisiunea acestora pe terenul său în acest sens. Or, reclamanta şi familia sa nu pot intra fără permisiunea pîrîtului pe terenul acestuia şi în lipsa unei hotărîri judecătoreşti în acest sens, iar starea peretelui din dosul casei se agravează pe timp ce trece, fapt confirmat prin probele foto şi video anexate la prezenta cerere.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 decembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Vanțevici Ion în interesele lui Balanel Ecaterina către Manoli Ion cu privire la obligarea la accesul pe terenul altuia ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele apelantului.

La data de 10 ianuarie 2024, avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Balanel Ecaterina a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 decembrie 2023, invocând dezacord cu hotărârea pronunțată. (f.d.80).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 07 martie 2024, cererii de apel depuse de avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Balanel Ecaterina nu i s-a dat curs, din motivul necesității prezentării de către Balanel Ecaterina a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 255 lei a taxei de timbru în sumă de 200 lei și cererii de apel motivate. (f.d. 85-87).

Ulterior, avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Balanel Ecaterina a prezentat cerere de apel motivată prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 decembrie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată, să fie încasate cheltuielile de judecată din contul intimatului în contul apelantului. (f.d. 92-93).

În motivarea apelului a invocat că, la materialele cauzei este anexată cererea din 29.09.2022 expediată în adresa pîrîtului Manoli Ion prin intermediul poştei de unde rezultă că s-a solicitat permisiunea accesului pe teritoriul lui Manoli lon pentru efectuarea si întreținerea casei sale.

În cererea de apel, avocatul a afăcut referire la prevederile art. 22 Cod civil, invocînd că, din sensul normei sus citate rezultă că notificarea nu este un act juridic care neapărat trebuie să fie semnat, dar este o comunicare a unei informații într-un scop juridic.

Astfel susține că, odată ce Balanel Maricica a predat la adresa poştală scrisoarea din 29.09.2022 destinată intimatului Manoli Ion în vederea permisiunii accesului pe terenul ultimului, rezultă că apelanta prin reprezentare, a înaintat avizul în limitele legii în sensul prevederilor art. 600 Cod Civil. Mai mult ca atît relatează că, scrisoarea din 29.09.2022 este şi semnată. Semnătura înseamnă scrierea de mînă a numelui persoanei pe un anumit act, aviz, notificare etc. Respectiv, avizul din 29.09.2022 este scris personal de mînă de către Balanel Maricica unde este indicat şi numele ei „Balanel Maricica...."ceea ce înseamnă că de fapt scrisoarea este semnată.

Tot odată atrage atenția că intimatul/pîrîtul Manoli Ion la examinarea cauzei în instanța de fond, facînd cunoştință cu materialele dosarului nu a negat faptul că avizul din 29.09.2020 nu ar fi scris de către Balanel Maricica. De fapt, intimatul Manoli Ion în general a recunoscut toate circumstanțele invocate de către reclamantă la examinarea cauzei în instanța de fond, însă a solicitat respingerea acțiunii din motivul conflictelor ce î-l are cu Balanel Ecaterina şi Balanel Maricica.

La data de 10 noiembrie 2025, **reprezentantul intimatului Manoli Ion, avocatul Russu Alexandr a depus în instanța de apel cerere privind restituirea cereri de apel**, invocînd că, mandatul avocațial emis de avocatul Vanțevici Ion este semnat de către Balanel Maricica care nu a avut împuternicire de a semna din numele apelantei mandate cu avocatul, ori în procură nu este specificat acest fapt.

Astfel, în baza art. 369 Cod de procedură civilă, solicită restituirea cererii de apel înaintată de avocatul Vanțevici Ion în interesul Balanel Ecaterina, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită. (f.d.150).

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 15 decembrie 2023 în ședința de judecată cu participarea părților.

Cerere de apel a fost înregistrată de către avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Balanel Ecaterina la data de 10 ianuarie 2024, din ce rezultă că termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

Reprezentantul apelantului avocatul Vanțevici Ion în ședința instanței de apel a susținut integral cererea de apel, iar suplimentar a menționat că, Balanel Ecaterina solicită accesul pe terenul lui Manoli Ion, pentru a efectua careva lucrări de îngrijire a casei, inclusiv a peretelui din spatele casei. Manoli Ion recunoaște faptul că este necesar de reparat peretele din spatele casei, chiar el le-a comunicat să îl repare, însă din motiv că există un conflict de mai mult timp între vecini, Manoli Ion refuză accesul pe terenul său.

Intimatul Manoli Ion în ședința de judecată în instanța de apel, a solicitat respingerea cererii de apel. A menționat faptul că în perioada cînd nu era în conflict cu Balanel Ecaterina, timp de doi ani a avut grijă de casa Ecaterinei Balanel, de atunci i-a comunicat Ecaterinei Balanel să vină să repare casa. Nimeni nu i-a solicitat acordul să vină să efectueze lucrări de reparație. Din data de 15 decembrie 2023 cînd a fost pronunțată hotărîrea instanței de judecată și pînă la moment nimeni nu s-a adresat către el pentru a permite accesul pe teritoriul său pentru a face reparație la casă. Susține că, apele de pe teritoriul său nu se scurg pe terenul lui Balănel Ecaterina.

Reprezentantul intimatului, avocatul Russu Alexandr, în ședința de judecată în instanța de apel, a pledat pentru respingerea apelului. Suplimentar a menționat că peretele nu necesită reparație, este betonat. Partea adversă trebuie să probeze printr-un un act că sunt necesare aceste lucrări de reparație a peretelui. Apelanta nu s-a adresat în prealabil la organe competente să vină la fața locului pentru a constata situația reală a peretelui sau să fie efectuat un raport de expertiză privind uzura peretelui. Nu sunt probate argumentele reprezentantului apelantului precum că peretele casei necesită lucrări de reparație, mai mult, peretele este betonat și nu este din lut, așa cum se invocă. Solicită să fie menținută hotărîrea instanței de fond fără careva modificări.

Cauza a fost examinată în lipsa **apelantei Balanel Ecaterina și reprezentantei Balanel Maricica,** care a fost legal citată, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat cauza neprezentării.

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor de respectare a citării legale a reprezentantei apelantei Balanel Maricica și apelantei Balanel Ecaterina, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a admite apelul declarat, cu casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

De asemenea, în corespundere cu art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 386 alin. (1) lit. a), c) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Iar potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea

hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a determinat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante ce țin de acțiunea înaintată de Balanel Ecaterina și a emis o soluție concluziile căreia contravin circumstanțelor stabilite în cauză, ce impune necesitatea casării hotărârii.

Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar în conformitate cu art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din materialele dosarului rezultă că, Balanel Ecaterina este proprietara terenului cu nr. cadastral *****, iar pîrîtul Manoli Ion este proprietarul terenului vecin cu nr. cadastral *****. Părțile litigante sunt vecini. (f.d.7-9)

Casa de locuit a reclamantei Balanel Ecaterina cu nr. cadastral *****.01 este situată exact la hotarul dintre terenurile vecine, fapt confirmat prin schema de amplasare a bunului imobil cît și a pozelor anexate la cererea de chemare în judecată. Peretele din dosul casei reclamantei Balanel Ecaterina se află în ograda terenului pîrîtului Manoli Ion. (f.d.10, 11-19).

Totodată, potrivit materialelor dosarului s-a constat că, în casa reclamantei locuiește fiica sa Balanel Maricica. Potrivit declarațiilor părții apelante, Balanel Ecaterina deseori s-a adresat verbal vecinului său Manoli Ion să-i ofere accesul şi să-i dea permisiunea să intre pe terenul acestuia pentru a efectua din contul său lucrările de întreţinere a casei de locuit construit astfel încît să asigure protecţia peretelui din dosul casei de la scurgerea apelor de ploaie, însă ultimul a refuzat.

La data de 29.09.2022 fiica reclamantei Balanel Maricica a expediat în adresa pîrîtului Manoli Ion, prin intermediul oficiului poștal, cerere prin care a solicitat să-i fie acordată permisiunea de a intra pe terenul său în vederea efectuării și întreținerii construcției și să monteze streșina unde trebuie să curgă apele fluviale de pe acoperișul construcției. (f.d.20).

Potrivit avizului de recepție, Completul de judecată constată că corespondența expediată în adresa lui Manoli Ion nu a fost recepționată de ultimul, fiind restituită cu mențiunea ,,refuzat.. /f.d.21/.

Ulterior, la data de 25.11.2022, în adresa lui Manoli Ion a fost expediată o nouă cerere prin care s-a solicitat, timp de 10 zile, să fie luată decizie pe următoarele chestiuni:

- Înlăturarea obstacolelor pentru efectuarea lucrării de întreținere a casei.
- Instalarea bornelor.
- Permisiunea de a se efectua lucrări cadastrale. /f.d.23/.

Potrivit avizului de recepție, Completul de judecată constată că corespondența expediată în adresa lui Manoli Ion nu a fost recepționată de ultimul, fiind restituită. /f.d.22/.

În susținerea argumentelor sale, apelanta a anexat mai multe imagini foto din care se vede starea peretelui casei de locuit și amplasarea casei de locuit în raport cu linia de hotar.

În conformitate cu art. art. 586 Codul civil, *proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.*

Aici, instanța de apel punctează că, vecinătatea este o stare de fapt care generează anumite drepturi şi obligaţii pentru proprietarii terenurilor sau altor bunuri imobile de unde se pot produce influențe reciproce. Pentru asemenea situaţii legea instituie pentru proprietarii terenurilor vecine sau a altor bunuri imobile obligaţia generală de a se respecta reciproc.

Potrivit art.46 alin. 5 din Constituţie, *dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecţia mediului înconjurător şi asigurarea bunei vecinătăţi, precum şi la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.*

Astfel, vecinătatea ca stare de fapt, generează drepturi şi obligaţii pentru proprietarii terenurilor vecine, de unde se pot produce influenţe reciproce, norma menţionată instituind pentru proprietarii terenurilor vecine obligaţia generală de a se respecta reciproc.

Conform prevederilor art. 600 alin. (1) şi (2) Codul civil, *orice proprietar este obligat ca după primirea unui aviz scris sau verbal, să permită vecinului accesul pe teritoriul său, după caz, pentru efectuarea şi întreţinerea unei construcţii, plantaţii şi efectuarea unor alte lucrări pe terenul vecin. Proprietarul care este obligat să permită accesul pe teritoriul său are dreptul la compensarea prejudiciului cauzat doar prin acest fapt şi la restabilirea terenului în starea anterioară.*

Astfel, Completul de judecată constată că, fiica reclamantei Balanel Maricica, prin 2 scrisori recomandate, expediate în adresa pîrîtului Manoli Ion, a solicitat accesul pe teren în vederea instalării burlanelor la streșina acoperișului casei de locuit și efectuarea unor lucrări de repație pentru întreținerea construcției, inclusiv lucrări de măsurări cadastrale, însă pîrîtul a refuzat recepţionarea scrisorilor, or în virtutea dreptului de proprietate, fiecare proprietar este îndreptăţit să efectueze cu bunurile sale orice acţiuni, iar conform art. 500 alin.(1) Codul civil, *proprietarul are dreptul de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunurilor sale şi le exercită în mod exclusiv, în nume şi interes propriu, fără intervenţia altor persoane*.

Totodată, legiuitorul a stabilit unele îngrădiri în exercitarea dreptului de proprietate. Întru evitarea reflectării negative la realizarea prerogativelor proprietarului, asupra intereselor altor membri ai societăţii, art.500 alin.(3) Codul civil statuînd că, *dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ. Scopul principal în stabilirea îngrădirilor dreptului de proprietate constă în crearea condiţiilor necesare pentru a face posibilă o conlocuire a membrilor societăţii.*

Astfel, instanța de apel consideră neîntemeiată soluția instanței de fond privind respingerea integrală a acțiunii pe motiv că, atît proprietara Balanel Ecaterina cît și fiica acesteia Balanel Maricica, necătînd la faptul că avea împuterniciri de reprezentare, nu a probat că au semnat careva cereri, cu titlul de aviz scris și au primit un aviz scris sau verbal, care să-i permită accesul pe teritoriul vecinului său, pentru efectuarea şi întreţinerea construcţiei şi efectuarea unor alte lucrări pe terenul vecin. Cu referire la acest argument, Completul de judecată notează că apelanta a probat faptul că a încercat să respecte prevederea art. 600 alin. (1) şi (2) Codul civil, fapt confirmat prin cele două cereri, expediate în adresa lui Manoli Ion și nu este relevant faptul că cererile nu au fost semnate și că Manoli Ion a refuzat recepționarea corespondenței. Mai mult, reieșind din poziția procesuală a lui Manoli Ion, se reține faptul că este împotrivă să acorde acces pe terenul său apelantei în vederea efectuării lucrărilor de întreținere a casei de locuit.

Prin urmare, avînd în vedere că este dovedit faptul că reclamanta solicită instalarea burlanelor la streșina acoperișului casei de locuit ce aparține apelantei, iar pentru aceste lucrări este posibil de stabilit un termen concret, Completul de judecată constată că la caz prin probe incontestabile s-a demonstrat faptul că este necesar a obliga pe Manoli Ion, proprietarul terenului cu nr. cadastral *****, situat în *****, să permită accesul pe terenul său, vecinei Balanel Ecaterina, proprietara terenului cu nr. cadastral *****, situat în ***** sau altei persoane însoțită de Balanel Ecaterina sau reprezentantul acesteia pentru instalarea burlanelor la streșina acoperișului casei de locuit, iar pentru executarea acestor lucrări se stabilește durata de 8 ore pe zi, pe parcursul 2 zile lucrătoare consecutive, stabilite în mod amiabil de părți sau stabilite după caz de executorul judecătoresc.

Cu referire la solicitarea apelantei privind obligarea pîrîtului să-i ofere acces pentru efectuarea lucrărilor de întreținerea construcției, Completul de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.501 Cod civil, *(1) Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă.*

Potrivit prevederilor art.588 alin.(1) Cod civil, *Proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcţii sau instalaţii despre care se poate afirma cu certitudine că prezenţa şi utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.*

În baza art.46 Constituția *Dreptul de proprietate privată este garantat.*

Completul de judecată respinge capătul de pretenție privind obligarea pîrîtului să-i ofere acces pentru efectuarea lucrărilor de întreținerea construcției or, apelanta nu a prezentat careva probe privind starea tehnică a bunului imobil al apelantei în legătură cauzală cu amplasarea casei

de locuit al lui Manoli Ion, careva acte emise de organe competente privind situația reală la fața locului, **nu s-a menționat expres volumul lucrărilor pe care dorește să le realizeze și în ce perioadă**, fiind necesar să fie protejat dreptul de proprietate al lui Manoli Ion, în acest sens.

Cu referire la argumentul invocat în cererea de chemare în judecată precum că terenul lui Manoli Ion este superior terenului reclamantei Balanel Ecaterina și după fiecare ploaie abudentă, apa de pe terenul lui Manoli Ion trece pe terenul apelantei și ca efect casa locativă este inundată și se deteriorează semnificativ, Completul de judecată îl reține ca fiind neprobat.

Judecând cauza în ordinea de apel, Completul de judecată atestă că, dincolo de stabilirea normelor materiale și procesuale aplicabile speței, urmează a fi stabilit faptul: dacă există o influență necorespunzătoare a terenurilor învecinate, care este distanța dintre obiectele învecinate precum și a faptului existenței unei ingerințe în art.8 a CEDO și proporționalitatea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 588 Codul civil, *proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcţii sau instalaţii despre care se poate afirma cu certitudine că prezenţa şi utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său. Dacă construcţia sau instalaţia a fost ridicată respectîndu-se distanţa de la hotar stabilită de lege, demolarea sau interzicerea exploatării acestora poate fi cerută doar în cazul în care afectarea inadmisibilă s-a produs în mod evident.*

La materialele cauzei se atestă lipsa actelor autorităților competente care ar stabili încălcarea dreptului de proprietate în acest sens, iar imaginile foto nu susțin argumentele apelantei deoarece instanța de judecată nu are competențe să stabilească aceste circumstanțe doar din aceste probe materiale.

Completul de judecată notează că apelanta este în drept să solicite obligarea pîrîtului să îi ofere acces pe terenul său pentru efectuarea lucrărilor pentru întreținerea construcției, dar pentru admiterea acestei pretenții este necesar să fie prezentat instanței de judecată Act confirmativ privind starea tehnică a bunului imobil, legătura cauzală între influența necorespunzătoare a terenurilor învecinate asupra casei de locuit și volumul exact al lucrărilor pentru întreținerea construcției pentru a oferi posibilitate instanței de judecată să stabilească perioada necesară pentru efectuarea acestor lucrări de întreținere a construcției și graficul de muncă pentru realizarea acestor lucrări.

Cu referire la solicitarea avocatului Russu Alexandr privind restituirea cereri de apel pe motiv că este semnată de o persoană neîmputernicită, Completul de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată or, potrivit procurii din 26 noiembrie 2022, expres este indicat *„dreptul de a încheia contracte de servicii juridice cu avocaţii, să semneze şi să efectuieze toate acţiunile legate de îndeplinirea acestei împuterniciri.”*

Astfel, Balanel Maricica fiind reprezentantul lui Balanel Ecaterina, conform procurii anexate, a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Vanțevici Ion, fapt confirmat prin mandatul avocatului (f.d.29). Completul de judecată constată că, Balanel Maricica a avut împuternici de a semna mandatul avocatului din numele lui Balanel Ecaterina, or, în procura din 26 noiembrie 2022 este specificat acest fapt. (f.d.26).

Cheltuielile judiciare.

Completul de judecată consideră întemeiate parțial pretențiile înaintate de Balanel Ecaterina cu privire la încasarea de la Manoli Ion a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat și cheltuielile pentru asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se*

compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

În conformitate cu art.2 alin.(1) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, în vigoare din 01.01.2024, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei. În conformitate cu art.2 alin.(2) Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul”.*

Potrivit prevederilor art.84 Cod de procedură civilă, *(1) taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (4) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Totodată, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.20 din 26 septembrie 2024, s-a declarat neconstituțional textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 și textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă.*

Completul de judecată constată că, la materialele dosarului au fost anexate ordinele de încasare a numerarului, din care rezultă că la depunerea cererii de chemare în judecată și la depunerea cererii de apel, apelanta Balanel Ecaterina a suportat cheltuieli legate de achitarea taxei de stat, cît și a taxei de timbru fapt confirmat prin bonurile de plată.

Astfel, Balanel Ecaterina confirmă achitarea taxei de stat prin ordinul de plată nr. 10688658 din 16 martie 2023 la suma de 300 lei /f.d.30/, ordin de plată din 22 martie 2024, la suma de 255 lei /f.d.95/ și achitarea taxei de timbru în instanța de apel prin ordinul de plată din 22 martie 2024, la suma de 200 lei /f.d.94/.

Reieșind din faptul că, acțiunea formulată de Balanel Ecaterina împotriva lui Manoli Ion urmează să fie admisă parțial, Completul de judecată consideră necesar de încasat cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în prima instanță în sumă de 100 lei și taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 85 lei, în total suma de 185 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

De asemenea, Completul de judecată consideră necesar de încasat de la Manoli Ion în beneficiul lui Balanel Ecaterina cheltuieli pentru asistență juridică suportate în cadrul procesului civil atît în instanța de fond cît și în instanța de apel.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.*

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.*

Completul de judecată constată că, potrivit bonului prezentat de avocatul Vanțevici Ion seria GL 531083 din 06.12.2022, apelanta Balanel Ecaterina a achitat pentru serviciile de asistența juridică a avocatului în instanța de fond la suma de 7 000 lei. /f.d. 28/ și potrivit bonului de plată Seria DAA nr.52844154, apelanta Balanel Ecaterina a achitat pentru serviciile de asistența juridică a avocatului în instanța de apel la suma de 5 000 lei. /f.d.114/.

Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, avocatul Vanțevici Ion a participat efectiv la 4 ședințe de judecată, iar în instanța de apel la 2 ședințe de judecată.

Instanța de apel consideră că cuantumul cheltuielilor pentru asistență juridică de 7 000 lei și 5000 lei, invocat de apelant, este unul exagerat. Or, în cazul din speță cauza civilă nu este de o complexitate înaltă, în cadrul examinării cauzei nu au fost abordate careva noutăți sau dificultăți referitor la problema ridicată. De asemenea, în cadrul prezentei cauze civile nu au fost necesare careva aptitudini speciale din partea avocatului, motiv din care Completul de judecată consideră că suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în prima instanță și suma de 5 000 lei în instanța de apel, invocată de apelant, este una exagerată.

Potrivit art.1 alin.(1) statutul nr.0 din 29.01.2011 cu privire la Statutul Profesiei de Avocat, *Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare, funcţionare şi conducere autonomă, stabilite în condiţiile Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.159/582 din 04.09.2010, denumită în continuare Lege, şi ale prezentului Statut.*

Potrivit art.64 alin.(1) a statutului menționat, *Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.*

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, *Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. La stabilirea onorariului, părţile pot ţine cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze.*

Alin.(8), art.64 statutul nr.0 din 29.01.2011 cu privire la Statutul Profesiei de Avocat, *Onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) şi c).*

Sub aspectul prevederile art.96 alin.(1), instanța de apel relevă importanța noțiunilor de real, necesar şi rezonabil, de altfel Completul de judecată la interpretarea acestora de la caz la caz, acordarea unei abordări referitor la realitate, necesitate şi rezonabilitatea compensării cheltuielilor de asistență juridică, apreciere îi acordă instanța în fața căreia s-a examinat litigiu. Or, din normele menționate, raportate la hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr.25 din 28 iunie 2004, s-a recomandat ca în cazurile de soluționare a cererilor de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanţele vor reţine

inclusiv pornind de la practica CtEDO că cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

De asemenea, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

În această ordine de idei, Completul de judecată reține că pentru a face dovada cheltuielilor suportate, este necesară prezentarea de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Astfel, normele de drept procesual civil naţional, cât şi unei jurisprudenţe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, o despăgubire a cheltuielilor de judecată pentru asistenţă juridică poate fi acordată doar în cazul când acestea sunt necesare, reale şi rezonabile.

Ținând cont de prevederile enunțate supra, raportate la cerința de a încasa cheltuieli pentru asistență juridică în cuantum de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în prima instanță și suma de 5 000 lei în instanța de apel, instanța de apel reține că regulile enunțate permit avocatului să stabilească mărimea onorariului în acord cu partea cu care încheie contractual, însă aceasta se compensează în măsura în care cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare și rezonabile.

În acest context, fiind reținut că cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în prima instanță și suma de 5 000 lei în instanța de apel pretinse a fi încasate, în viziunea instanței de apel se prezintă a fi exagerate în raport cu complexitatea cauzei judecate și faptul că nu a fost probat caracterul real și necesar al acestora, or potrivit practicii constante a CEDO, „un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecata decât în măsura în care li s-a stabilit realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil” (Nilsen et Johnsen v. Norvège [GC], nr.23118/93, § 62, CEDH 1999-VIII; Iatridis v. Grèce (satisfacţia echitabilă) [GC], nr.31107/96, § 55, CEDH 2000-XI; Amihalachioaie v. Moldova, nr. 60115/00, § 47, ECHR 2004).

Relevant este că, prin prisma practicii CEDO, pentru dovada cheltuielilor suportate se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților; copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). În pofida faptului că mărime onorariului a fost stabilită prin acordul părților, respectivele cheltuieli trebuie acordate numai în măsura în care apar justificate în raport cu soluția pronunțată, de obiectul şi complexitatea cauzei.

În lumina celor expuse, Completul de judecată consideră echitabilă compensarea sumei în mărime de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în prima instanță și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, în raport cu rezonabilitatea acestora.

Cu referire la cheltuielile de judecată legate de asistența juridică suportate în instanța de apel de către Manoli Ion.

Completul de judecată constată că, potrivit bonului prezentat de avocatul Russu Alexandr seria DAA din 12.09.2024, Manoli Ion a achitat pentru serviciile de asistența juridică a avocatului în instanța de apel la suma de 2500 lei. /f.d. 115/.

Instanța de apel consideră că cuantumul cheltuielilor pentru asistență juridică de 2500 lei, invocat de intimatul Manoli Ion, este unul exagerat, în raport cu complexitatea cauzei judecate și faptul că nu a fost probat caracterul real și necesar al acestora.

În lumina celor expuse, reieșind din prevederea art. 94 Cod de procedură civilă, Completul de judecată consideră echitabilă compensarea sumei în mărime de 2 000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel de la Balanel Ecaterina în beneficiul lui Manoli Ion, în raport cu rezonabilitatea acestora.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. c) și 390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, apelul declarat de către avocatul Vanțevici Ion în interesele Ecaterinei Balanel ,împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 decembrie 2023.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 decembrie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balanel Ecaterina către Manoli Ion cu privire la obligarea la accesul pe terenul vecinului și încasarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează.

Se admite parțial, acțiunea formulată de Balanel Ecaterina către Manoli Ion cu privire la obligarea accesului pe terenul vecinului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se obligă Manoli Ion, proprietarul terenului cu nr. cadastral *****, situat în *****, să permită accesul pe terenul său, vecinei Balanel Ecaterina, proprietara terenului cu nr. cadastral *****, situat în ***** sau altei persoane însoțită de Balanel Ecaterina sau reprezentantul acesteia pentru instalarea burlanelor la streșina acoperișului casei de locuit, iar pentru executarea acestor lucrări se stabilește durata de 8 ore pe zi, pe parcursul 2 zile lucrătoare consecutive, stabilite în mod amiabil de părți sau stabilite după caz de executorul judecătoresc.

În rest, pretențiile reclamantei privind accesul pentru întreținerea peretelui casei, se resping ca fiind neîntemeiate.

Se admite parțial pretenția formulată de Balanel Ecaterina către Manoli Ion cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Manoli Ion în beneficiul Ecaterinei Balanel cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în prima instanță în mărime de 3000 (trei mii) lei, cheltuieli pentru asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime de 2000 (două mii) lei, în total în sumă de 5000 (cinci mii lei).

Se încasează de la Manoli Ion în beneficiul lui Balanel Ecaterina, cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în prima instanță în sumă de 100 (una sută) lei și taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 85 (optzeci și cinci) lei, în total suma de 185 (una sută optzeci și cinci) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

În rest, pretențiile reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, se resping ca fiind neîntemeiate.

Se admite parțial solicitarea lui Manoli Ion privind încasarea cheltuielilor de judecată legate cu asistența juridică suportate în instanța de apel de la Balanel Ecaterina.

Se încasează de la Balanel Ecaterina în beneficiul lui Manoli Ion, cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel în sumă de 2000 (două mii) lei.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicare deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Vitalie MOVILĂ**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Inga GORLENCO