Dosarul nr.: 5r-3441/2024
(nr. electronic: 4-24101032-12-5r-09092024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 decembrie 2024 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefier	Melnic Valentina
Interpret	Balan Svetlana

Cu participarea:

Contestatarului	Cebotari Oleg

În lipsa:

Reprezentantului contestatarului Cebotari Oleg, avocatul	Răileanu Petru
Agentului constatator	Fortuna Ruslan

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Cebotari Oleg împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 665137 din 25.08.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 665137 din 25.08.2024, Cebotari Oleg a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 10 unități convenționale și sancțiune complementară – 2 puncte de penalizare.
2. În data de 30.08.2024, la Inspectoratul Național de Securitate Publică a parvenit contestația lui Cebotari Oleg împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 665137 din 25.08.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator; 3) încetarea procesului contravențional cu repunerea în drepturi a persoanei.
4. La 02.09.2024, contestația sus-nominalizată a fost expediată și, la 05.09.2024, recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
5. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 09.09.2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cazacicov Andrei.
6. Prin *Încheierea judecătorească din 12.09.2024*, contestația sus-nominalizată a fost lăsată fără examinare, până la achitarea taxei de timbru.

7. Dovada achitării taxei de timbru a fost prezentată instanței de judecată în data de 22.10.2024, ceea ce a condiționat emiterea Încheierii judecătorești din 22.10.2024 de acceptare și punere pe rol a contestației.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

8. Prin **Contestația** depusă la 30.08.2024, s-a învederat asupra faptului că, taximetristul Cebotari Oleg s-a conformat prevederilor pct. 7, 73 din Regulamentul circulației rutiere, iar la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe în partea comiterii de către acesta a faptei contravenționale prevăzute de art. 293[1], alin. (4) Cod contravențional. Simplul fapt al întocmirii procesului-verbal contravențional este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. Agentul constatator a omis elucidarea tuturor împrejurărilor comiterii faptei, prin ce flagrant a încălcat dreptul petiționarului la un proces echitabil.

9. În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 7, 8, 10, 14, 374, 375, 425, 448 Cod contravențional.

10. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Cebotari Oleg, fiind prezent nemijlocit în fața instanței, a pledat nevinovat. Acesta a explicat că, pe data de 25.08.2024, aproximativ la ora 02:00, se afla la serviciu, fiind conducător al automobilului de taximetrie de model „*****”, cu n/î: „*****”, ce aparține S.C. „Capalinda-Global” S.R.L. El a primit o comandă să preia un pasager-client imediat în fața cinematografului „Patria” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt. În timp ce aștepta clientul să urce în transport, de Cebotari Oleg s-a apropiat un polițist și i-a zis că a staționat incorect. Cebotari Oleg i-a explicat situația și că are dreptul să se oprească ca să ia pasageri, căci este lucrător a taxi-ului, însă polițistul nu a dorit să înțeleagă. Între timp în automobil a urcat și pasagerul-client. Cebotari Oleg într-adevăr staționa pe o bandă de circulație a transportului public, dar avea tot dreptul să o facă în timp ce îmbarca pasagerul. Cebotari Oleg i-a prezentat chiar și hotărârea judecătorească din 23.03.2023 prin care deja a fost achitat pentru un incident similar, însă polițistul nu a vrut nici să audă. El a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și l-a pus pe Cebotari Oleg să semneze. Cebotari Oleg i-a zis polițistului că nu înțelege limba de stat și are nevoie de interpret, dar polițistul nu a reacționat. Chiar mai mult nu i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile și nici nu s-a explicat natura acuzației aduse. Nici până în prezent Cebotari Oleg nu înțelege pentru ce a fost sancționat, fie că a încălcat marcajul rutier 1.1.1 (ceea ce nu a avut loc), fie că a staționat sau că a oprit în loc interzis sau pentru altceva. Cebotari Oleg nu a înțeles ce document semnează și ce ar prevedea acel document, dar și-a scris obiecțiile sale în limba pe care o posedă – limba rusă.

La întrebările acordate din partea instanței, Cebotari Oleg a explicat că nu a încălcat marcajul rutier 1.1.1. Chiar din imaginea foto prezentată ca anexă la materialele dosarului contravențional se vede că este un loc unde linia marcajului rutier continuă se întrerupe și este intermitentă. Respectiv, pentru a coti la dreapta la cinematograful „Patria” este nevoie de a trece anume în spațiul acestei linii intermitente, ceea ce și a făcut Cebotari Oleg. Automobilul condus de Cebotari Oleg avea semne distinctive ale implicării în serviciul de prestare a activității de taximetrie.

11. **Reprezentantul contestatarului** Cebotari Oleg, avocatul Răileanu Petru, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea reprezentantului contestatarului nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea

cauzei contravenționale în absența reprezentantului contestatarului, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

12. **Agentul constatator** în persoana lui Fortuna Ruslan, de asemenea, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

13. Studiind detaliat Contestația din 30.08.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

14. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.
15. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
16. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.
17. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
18. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
19. În baza art. 443, alin. (1) și (3) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care

stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

20. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

21. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

22. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […].

23. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de

întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

24. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

ii. Termenul depunerii contestației

25. La **25.08.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 665137, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240, alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cebotari Oleg.

26. După cum rezultă din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Cebotari Oleg.

27. În data de **30.08.2024**, în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a parvenit Contestația lui Cebotari Oleg împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 665137 din 25.08.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

28. La 05.09.2024, contestația sus-nominalizată a fost recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

29. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data emiterii deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

30. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

31. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 665137 din 25.08.2024], instanţa constată următoarele:

32. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

33. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

34. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea

exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

35. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

36. În textul contestației se face referire la omisiunile/ încălcările care ar determina nulitatea actului procesual întocmit, și anume că nu au fost elucidate circumstanțele importante soluționării corecte a cauzei contravenționale.

37. Așadar, în cadrul procesului-verbal contravențional sunt incluse date concise privind data, locul întocmirii, calitatea agentului constatator și datele de identitate ale persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, data și ora comiterii faptei, circumstanțele comiterii acesteia, mijlocul de transport implicat, încadrarea juridică a faptei săvârșite, tipul și mărimea sancțiunii aplicate, semnăturile persoanelor.

38. Cu toate acestea, instanța de judecată observă că locul comiterii faptei este indicat vag și incomplet: Chișinău (Buiucani, Sector), bl. 103, ceea ce face imposibilă reperarea faptei la un loc concret al comiterii acesteia. În fața instanței de judecată, nu a fost posibil de reparat această eroare, or, contestatarul Cebotari Oleg a comunicat că fapta a avut loc pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, însă o adresă mai exactă nu poate să o concretizeze.

39. Nu mai puțin important se prezintă conjunctura în care nu au fost descrise indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției de care se acuză persoana.

40. Astfel, conform art. 240, alin. (1) Cod contravențional: „**Nerespectarea de către conducătorul vehiculului** a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, **a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută** se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.”

41. Mai mult, acuzația este expusă ambiguu: „*neglijarea marcajului 1.1.1 (linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație) al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou) Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității la trecere, a al Codului contravențional*”.

42. Astfel, nu este clar cum a avut loc această neglijare a marcajului rutier, fie prin staționare/ parcare interzisă, fie prin intersectare, fie prin manifestarea unei atitudini etc.

43. De asemenea, nu s-a specificat dacă marcajul neglijat de acuzat vizează acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi/ sau a celui destinat vehiculelor de rută.

44. Tot sub acest aspect, în cadrul procesului-verbal contravențional nu s-a indicat ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Or, dacă acesta este angajat al companiei de taximetrie, devin aplicabile prevederile pct. 68, subpct. 3), lit. c) și e) al Regulamentului Circulației Rutiere: „În localităţi oprirea sau staţionarea se va efectua în modul următor: autoturismele şi motocicletele pot fi oprite sau staţionate intrînd parţial ori în întregime pe trotuar, numai în locurile special amenajate, marcate prin indicatorul 5.48.1 sau 5.48.2, precum şi prin marcajul 1.1.1; vehiculele utilizate pentru prestarea serviciilor de transport populației sau instituțiilor amplasate în vecinătatea trotuarelor (în

zona de acțiune a indicatorului 3.31) pot opri în aceste locuri doar pe timpul prestării serviciilor".

45. Mai mult, din anexa la procesul-verbal contravențional, sub forma imaginii fotografice, nu rezultă prezența marcajului rutier 1.1.1 în locul staționării vehiculului cu n/î: „*****", ci a marcajului rutier 1.11.

46. Astfel, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă actul probator al săvârșirii unei contravenţii. El trebuie să conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal se cauzează o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

47. Or, cerința indicării circumstanţelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, instituită de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și, după caz, justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale.

48. La acest capitol, instanţa de judecată constată că în procesul-verbal examinat s-a descris în mod generic fapta contravenţională. Prin „generic", instanţa are în vedere o informaţie cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de același fel. Prin descrierea generică a faptei contravenţionale se aduce atingere prezumţiei nevinovăţiei de care trebuie să beneficieze persoana. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale și a altor legi aferente cauzei în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie. De altfel, în asemenea condiţii, este dificil să se stabilească cum ar fi putut persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional să-și exercite drepturile procedurale fără a cunoaște care fapte au fost ilicite, în viziunea agentului constatator.

49. Așadar, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

50. Instanța de judecată observă că rubricile din procesul-verbal contravențional: „cauzând paguba" și „anexe" au rămas necompletate.

51. În plus, prezența semnăturii persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional la rubrica „recunosc săvârșirea contravenției", timp în care la rubrica obiecții acesta a notat cu mâna proprie, în limba rusă: „*не согласен с данным протоколом ... не виновен ... не был предоставлен переводчик и/ или адвокат ...*", ridică dubii serioase în privința înțelegerii de către acuzat a esenței învinuirii aduse și a documentului semnat de către acesta.

52. La caz, contestatarul nu cunoaște limba de stat, fiind vorbitor de limbă rusă, iar agentul constatator nu a asigurat asistența unui interpret/ traducător, fapt obligatoriu conform art. 443, alin. (3) Cod contravențional.

53. Partea acuzării nu a prezentat o confirmare a explicării în mod inteligibil persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a esenței acuzației, dar și a drepturilor și obligațiilor acesteia. În ședința de judecată, contestatarul Cebotari Oleg a declarat că nici până în prezent nu înțelege pentru ce concret a fost sancționat, fie pentru că a încălcat vreun marcaj rutier, fie pentru faptul că a staționat/ parcat într-un loc interzis.

54. Respectiv, în pofida faptului că la rubrica „*mi s-au adus inițial la cunoștință drepturile și obligațiile ...*" este prezentă semnătura persoanei, nu se atestă nici un înscris confirmativ ce ar conține lista drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în acord cu prevederile art. 384 Cod contravențional. Cebotari Oleg a negat în fața instanței de judecată că i s-ar fi adus la cunoștință aceste drepturi și obligații de către agentul constatator.

55. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține informații despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. Or, explicarea abstractă „*amenda poate fi achitată în numerar prin intermediul oricăror bănci din Republica Moldova*", fără indicarea concretă a rechizitelor de achitare face inefectivă explicația oferită.

56. Privită în ansamblu, această situație (adică întocmirea procesului-verbal contravențional cu neglijarea în parte a prevederilor art. 443, alin. (1), lit. d), e), h) și alin. (3) Cod contravențional) implică nulitatea absolută a actului procesual întocmit, în temeiul art. 445, alin. (2) Cod contravențional, deoarece afectează în mod esențial fondul cauzei.

57. În definitiv, în situația în care legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este afectată în mod iremediabil, circumstanțele privind caracterul veridic al contravenției, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, nu necesită a fi examinate.

iv. Temeinicia contestației

58. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală", cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza *Ozturk vs. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).

59. Pentru a stabili dacă o contravenție poate fi calificată ca având un caracter „penal" în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

60. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza *Garyfallou AEBE vs. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).

61. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).

62. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

63. Instanţa constată că, în speță, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

64. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

65. În partea argumentelor contestatarului, instanța a acceptat situația de fapt privind: întocmirea procesului-verbal cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional în partea ce ține de omisiunea de a indica circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

66. Restul argumentelor contestatarului, în principal lipsa probelor în demonstrarea vinovăției persoanei, se referă la examinarea pe fond a cauzei contravenționale.

67. Celelalte încălcări ale dispozițiilor art. 443 Cod contravențional (a se vedea §§ 37-56 de mai sus) au fost identificate din oficiu de către instanța de judecată și, în rând cu neajunsurile prezentate de contestatar, afectează în mod esențial fondul cauzei în măsură să conducă la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și anularea deciziei de sancționare adoptate de agentul constatator.

68. Astfel, în consecință, contestația depusă de Cebotari Oleg este întemeiată, fapt ce condiționează necesitatea admiterii ei.

iv. Încetarea procesului contravențional

69. Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că omisiunea de a indica complet mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție, prevăzute la art. 443, alin. (1), lit. d), e) și h) și alin. (3) Cod contravențional, determină nulitatea procesului-verbal contravențional și, în același timp, condiționează necesitatea încetării în acest temei a procesului contravențional, pe faptul nulității absolute prevăzute de art. 445, alin. (2) Cod contravențional.

CONCLUZIA FINALĂ

70. În urma examinării meticuloase a tuturor circumstanțelor relevante speței, instanța de judecată consideră întemeiată contestația depusă de Cebotari Oleg împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 665137 din 25.08.2024, dar și a deciziei de sancționare.

71. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 665137 din 25.08.2024, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a I.G.P. al M.A.I., Fortuna Ruslan, întocmit în privința lui Cebotari Oleg, în baza art. 240, alin. (1) Cod contravențional se va declara nul, în baza art. 445, alin. (2) Cod contravențional.

72. Decizia agentului constatator inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. nr. 665137 din 25.08.2024, conform căreia Cebotari Oleg a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240, alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare, urmează a fi anulată.

73. Procesul contravențional privind acuzarea lui Cebotari Oleg urmează a fi încetat în baza art. 461, alin. (2) Cod contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, ce afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată).

74. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 445, 448, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite contestația depusă de Cebotari Oleg împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 665137 din 25.08.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 665137 din 25.08.2024, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a I.G.P. al M.A.I., Fortuna Ruslan, întocmit în privința lui Cebotari Oleg, în baza art. 240, alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 665137 din 25.08.2024, conform căreia Cebotari Oleg a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240, alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional intentat la 25.08.2024, în privința lui Cebotari Oleg, în baza art. 240, alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 445, alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei