Dosarul nr. 4-134/2024 (4-24076608-18-4-11072024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06 mai 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Vartic Liliana-Iuliana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în învinuirea lui:
Mîndrovschii Marian, născut la *****, c/p *****, domiciliat *****
de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Codul Contravențional, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Mîndrovschii Marian, la data de 24.06.2024, la ora 13:30, nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 169 emis de către IP Căușeni la 24.06.2024 în privința sa, pe un termen de 10 zile și a revenit la domiciliul mamei sale Mîndrovschii Claudia din *****
2. La 09.07.2024 de către agentul constatator a IP Căușeni Ceban Constantin a fost intentat proces contravențional în privința lui Mîndrovschii Marian în baza art. 318[1] Codul Contravențional.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Ceban Constantin, nu s-a prezentat, fiind citat legal prin e-mail.
4. În ședința de judecată, făptuitorul Mîndrovschii Marian, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
5. În ședința de judecată, apărătorul făptuitorului - avocatul Timofeevici Ion, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
6. În vederea necesității respectării termenului rezonabil de judecare a cauzei, conform art. 455 alin. (2), (3) Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților, care au fost citați legal.
7. Examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția contravenientului complet dovedită, din următoarele considerente.
8. Potrivit art. 2 Codul Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

9. Conform art. 5 alin. 1, 2 Codul Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

   Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
10. Art. 7 Codul Contravențional statuează că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. În conformitate cu art. 8 alin. 1, 2 Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

    Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. Potrivit art. 9 alin. 1, 2 Codul Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

    Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.
13. În conformitate cu art. 14 alin. (1), (2) Cod Contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

    Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
14. Conform art. 425 alin. (1) - (5) Cod Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

    Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

    Nici o probă nu are valoare prestabilită.

    Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
15. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de

administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
17. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 si 443 Codul Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
18. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului. El a semnat pentru faptul că, a recepționat copia procesului-verbal și i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile.
19. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat în instanța de judecată.
20. Instanța de judecată constată că, vina făptuitorului este probată pe deplin prin: informația IP Căușeni din 24.06.2024; cererea depusă de Mîndrovschii Claudia la IP Căușeni;
    proces-verbal de audiere a victimei Mîndrovschii Claudia din 24.06.2024; proces-verbal de audiere a contravenientului Mîndrovschii Marian din 24.06.2024; rezultatul testului ”Drager” din 24.06.2024 pe numele lui Mîndrovschii Marian; raportul IP Căușeni; ordin de restricție de urgență nr. 169 emis de către IP Căușeni la 24.06.2024 pe un termen de 10 zile; proces-verbal de înmânare a actului de procedură;
21. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe, ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu i-au fost prezentate.
22. Astfel, acțiunile făptuitorului se încadrează în limitele art. 318^1 Codul Contravențional, conform indicilor: Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.
23. La aplicarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
24. Circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției.
25. Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.
26. Instanța de judecată, reține că, sancțiunea normei materiale prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
27. În vederea necesității individualizării răspunderii contravenționale, instanța de judecată concluzionează că, pedeapsa sub formă de arest este una excesiv de aspră și neaplicabilă speței.
28. Conform art. 37 alin. (3) Codul Contravențional, Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea

sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

29. Prin urmare, instanța de judecată, conchide că, este echitabil de a-i aplica contravenientului sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 45 ore, care este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.
30. Luând în considerație cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

a h o t ă r î t:

Se recunoaște vinovat Mîndrovschii Marian de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**