Dosar nr. 5r-2651/2025
4-25068139-12-5r-15052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 octombrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Ana Costiuc
Grefier Stanislav
Vîzdoagă
În lipsa:
Contravenientului/contestatarului *****
Agentului constatator *****

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de *****, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** 32, ap. 52, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06451762 din 23.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2/1) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă:

La data de 23.04.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *****, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2/1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 23.04.2025, ora 20:56, PE Traseul M-5, loc. Budești/Chișinău, a comis fapta: conducătorul auto sus-indicat exploata mijlocul de transport („Renault Megane” cu n/î *****) care nu a fost supus inspecției tehnice periodice de stat*”. (<u>*NOTĂ:*</u> *Textul faptei contravenționale redat conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție*)

Pe cale de consecință, *****, a fost sancționat conform art. 229 alin. (2/1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale ce constituie de 450,00 lei.

La data de 05.05.2025, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 23.04.2025, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

Contestația a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 09.12.2022, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), Ana Costiuc.

În motivarea contestației *****, a indicat că, automobilul de model „Renault Megane”, cu n/î *****, î-i aparține cu drept de proprietate. Deține raportul de inspecție

tehnică periodică cu nr. 250291130 din 07.05.2024, valabil până la 06.05.2025, dovada în acest sens anexând-o la contestație.

Respectiv, pretinde contestatarul, că este evident faptul că nu se putea califica fapta imputată conform prevederilor art. 229 alin 2/1 Cod contravențional al RM.

Nu recunoaște săvârșirea contravenției, din considerentele că nu există faptul contravenției. Pretinde că deține raport de inspecție tehnică periodică cu nr. 250291130 din 07.05.2024, valabilă până la 06.05.2025, în privința automobilul de model „Renault Megane", cu n/î *****, care î-i aparține cu drept de proprietate.

Mai mult ca atât, agentul constatator nu a dat o explicație clară conform căror date a ajuns la concluzia că mijlocul de transport ce-l exploata nu a fost supus inspecției tehnice periodice de stat.

Sub aspectul dat, informațiile invocate în decizia de sancționare poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 Cod Contravențional al RM, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

În contextul expus, reiterează că, în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală", în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală", sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate – dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Așadar, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care el este învinuit, reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, el beneficiind de prezumția de nevinovăție. Astfel că, sarcina probei îi revine agentului constatator.

Așadar, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul Contravențional al RM, se oferă posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante pagini din întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest

fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija vs. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon vs. Franţa* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea vs. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, se relevă că, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită contravenientul, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Se mai pretinde în contestație că, agentul constatator a încălcat flagrant procedura contravențională și drepturile procesuale. Au fost încălcate prevederile art. 384 alin. (2) Cod Contravențional al RM: lit. a) – dreptul la apărare, lit. b) – să cunosc fapta imputată, lit. h) – să facă cunoștință cu materialele dosarului și probele anexate.

Astfel pretinde că la caz sunt prezente temeiurile încetării procesului contravențional, și anume cel statuat de norma art. 441 lit. a) – nu există faptul contravenției.

La întocmirea procesului-verbal au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod Contravențional al RM – circumstanțele cauzei care au importanță (modul în care a fost produsă și stabilită încălcarea), lit. f) – aducerea la cunoștință a drepturilor procesuale.

În fine a făcut trimitere la prevederile art. 445 Cod Contravențional al RM.

În ședință de judecată contestatarul ***** și agentul constatator ***** înștiințați legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, ceea ce se atestă prin avizele de recepţie a Î.S. „Poşta Moldovei”, nu s-au prezentat şi nu au indicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional al RM, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților care au fost citate legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;*

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional al RM, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

În speță, la data de 23.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06451762, prin care ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450,00 lei, în baza art. 229 alin. (2/1) Cod Contravențional al RM.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația lui ***** este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06451762 din 23.04.2025, ***** este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 229 alin. (2/1) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „*la data de 23.04.2025, ora 20:56, PE Traseul M-5, loc. Budești/Chișinău, a comis fapta: conducătorul auto sus-indicat exploata mijlocul de transport („Renault Megane” cu n/î *****) care nu a fost supus inspecției tehnice periodice de stat*”.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui *****, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM,

contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional administrat de agentul constatator, este compus din foaia de titlu, procesul-verbal nr. MAI06451762 din 23.04.2025 nemijlocit; captura de ecran a telefonului mobil care reprezintă imagine din baza de date „eData", unde la rubrica „*Revizia Tehnică*" este indicat „*Atenție Revizia Tehnică nu a fost găsită*". Anume pe aceste înscrisuri agentul constatator și-a întemeiat învinuirea.

Totodată, instanța de judecată reține că, la contestație de către ***** a fost anexat cu titlu de probă în susținerea nevinovăției sale: *raportul de inspecție tehnică periodică cu nr. 250291130 din 07.05.2024, pentru automobilul de model „Renault Megane", cu n/î *****, valabil până la 06.05.2025, expert testare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora Mija ****** ; *bonul de plată din 07.05.2024 pe suma de 250,00 lei*.

Din acestea, instanța de judecată reține că, se combate aprecierea agentului constatator despre faptul că „*conducătorul auto sus-indicat exploata mijlocul de transport („Renault Megane" cu n/î *****) care nu a fost supus inspecției tehnice periodice de stat*". La rândul său, faptul că în baza de date „eData", la rubrica „*Revizia Tehnică*" este indicat „*Atenție Revizia Tehnică <u>nu a fost găsită</u>*" – nu presupune că aceasta nu ar exista, or ***** a prezentat-o pe suport de hârtie, respectiv, nu se exclude că aceast raport, din motive independente de voința ultimului, nu a fost introdus în baza de date „eData", fapt care însă nu-i poate fi imputat ca omisiune din partea lui *****. Astfel că, agentul constatator dacă avea careva dubii în acest sens, putea verifica existența și veridicitatea Raportul de inspecție tehnică periodică cu nr. 250291130 din 07.05.2024, prin alte metode, lucru care, însă, a ezitat să-l facă.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a

cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, *procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei*.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui *****.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravenţional*.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de ***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia cet. *****.

Se încetează procesul contravențional în privința cet. *****, găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2/1) Cod Contravențional al RM în baza procesului-verbal nr. MAI06451762 din 23.04.2025 și deciziei de sancționare emisă în baza acestuia, din lipsa faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,

Judecător **Ana COSTIUC**