JUDECĂTORIA
BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

mun.BĂLŢI
18 decembrie 2025

Dosarul nr.3-71/2024
PIGD 2-24052143-09-3-15052024

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul - Eduard PUIU
grefier - Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Tarol-DD” către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea anularea deciziei de regularizare nr.17 din 16.02.2024, anularea parțială a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale (Modificat Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023) nr.118/04 din 25.01.2024, anularea deciziei/ răspunsului asupra cererii prealabile nr.28/11-4496 din 04 aprilie 2024,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL"Tarol-DD" a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.17 din 16.02.2024, anularea parțială a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale (Modificat Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023) nr.118/04 din 25.01.2024, anularea deciziei/ răspunsului asupra cererii prealabile nr.28/11-4496 din 04 aprilie 2024.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, data de 16.02.2024 Biroul Vamal Nord a emis Decizia de regularizare nr.17, potrivit căreia a fost calculată suma totală a obligațiilor vamale în mărime de 94686,70 lei (inclusiv penalități în mărime de 28011,42). Această decizie a fost recepționată prin poşta electronică de SRL"Tarol-DD" la data de 26.02.2024. Conform informațiilor din rubrica 4 a deciziei: motivele întocmirii deciziei de regularizare este, Procesul Verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/04 din 25.01.2024 pct.3 lit.c) al nr.333-0 din 31.07.14 ,,Cu privire la completarea și utilizarea deciziei de regularizare". La data de 19.12.2023 Biroului vamal Nord, (reprezentantul organului vamal - Leşan Ghenadii) a întocmit Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale Nr.118/02 prin care s-a dispus încasarea obligației vamale în sumă totală de 132497,41 lei. Ulterior la data de 25.01.2024, de către reprezentantul Biroului Vamal Leşan Ghenadii, a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, (Modificat Procesul - verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023) sub Nr.118/04. Procesul-Verbal menționat a fost recepționat de către compania SRL"Tarol-DD", prin intermediul poștei electronice, la data de 25.01.2024.
3. Menționează că, la data de 09 februarie 2024, asupra procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, menționat mai sus, a fost depus dezacord (contestație), prin care sa solicitat în principal: anularea constatărilor eronate din procesul-verbal, suspendarea executării și dispunerea anulării obligațiilor vamale calculate. Prin răspunsul nr.28/25-1017 din 14.02.2024, oferit de către Biroului Vamal Nord, s-a considerat că dezacordul companiei SRL"Tarol-DD" este neîntemeiat.

4. Relevă că, la data de 16.02.2024 Biroul Vamal Nord a întocmit Decizia de regularizare nr.17, fiind calculată suma totală a obligației vamale în mărime de 94686,70 lei (inclusiv penalități în mărime de 28011,42). Decizia în cauză a fost recepționată prin poșta electronică la data de 26.02.2024. Drept temei legal a fost indicat - art.427 alin.(10) Cod Vamal, Legea RM nr.95 din 24.08.2021; art. 127^{11}, alin.(1) lit.a), art. 127^{13}, art.129 alin.(23) art.181^{1} , art.202^{2}, art. 202^{3} alin.(1) lit.g) și alin.(2) lit.e), art.202^{5} alin.(2) lit.b), art.202^{7} Cod Vamal, Legea RM nr.1149 din 20.07.2000; art. 228 Cod Fiscal, Legea R.M. Nr.408-XV din 26.07.2001.
5. Susține că, la data de 06 martie 2024 către organul ierarhic superior a fost înaintată cererea prealabilă (contestație) asupra deciziei de regularizare nr.17 din 16.02.2024, cu privire la anularea deciziei date. Prin răspunsul nr.28/11-4496 din 04 aprilie 2024, Serviciul Vamal a informat că acțiunile organului vamal sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor, adică pentru anularea deciziei de regularizare nr.17 din 16.02.2024 a Biroului Vamal Nord, nu există. Răspunsul respectiv a fost recepționat la data de 15.04.2024.
6. Argumentează că, analizând temeinic fundamentarea și conformitatea deciziei de regularizare nr.17 din 16.02.2024, a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/04 din 25.01.2024 și a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023, reclamantul identifică și argumentează în detaliu motivele de drept și de fapt care subliniază că aceasta au fost emise în mod eronat, încălcând prevederile legale, creând o practică administrativă greșită și arbitrară, contrar normelor de drept și a bunelor practici.
7. Invocă că, conținutul proceselor-verbale contestate, motivele invocate și decizia luată de organul vamal sunt eronate iar constatările efectuate de organul vamal nu reflectă corect situația de facto pentru că nu au luat în considerare în mod corespunzător documentația prezentată de compania SRL”Tarol-DD”. În urma verificărilor efectuate, inspectorul principal din cadrul Serviciului Vamal, Biroul Vamal NORD, Secția control ulterior - Leşan Ghenadii, a concluzionat în esență și a indicat în procesul-verbal Nr.118/02 din 19.12.2023 că: - Certificatele de origine a mărfurilor Forma CT-1 au fost eliberate de către Camera de Comerț și Industrie a Federației Ruse, dar în rubrica 13 a certificatului de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr.RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021, nu se conțin date cu privire la semnătura și ștampila

exportatorului și Certificatul de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr. RUMD 1161001325 1475582 din 06.10.2021 a fost prezentat în copii, ceea ce contravine condițiilor prevăzute de punctul 9 a Regulilor; - astfel, certificatele de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr.RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021 și nr.RUMD 1161001325 1475582 din 06.10.2021, nu pot servi drept temei pentru acordarea preferințelor tarifare al mărfurilor importate în RM conform declarațiilor vamale nr.2090125420 din 28.08.2021 (art.2), şi nr.2090130499 din 08.10.2021 (art.2), cea ce duce la apariția obligației vamale.

8. Mai indică că, constatările organului vamal sunt, de fapt, niște concluzii arbitrare, subiective și incorecte, generate în mod pripit de către inspectorul principal Leşan Ghenadii. Pe tot parcursul procesului de vămuire a mărfurilor și la momentul corespunzător, compania SRL"Tarol-DD" a prezentat toate certificatele de origine necesare, în conformitate cu prevederile legale. Certificatul de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr.RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021 a fost prezentat în format originală și nu sub forma de copie, spre deosebire de ceea ce a fost indicat în procesele-verbale. Organul vamal nu a inclus cu responsabilitate aceste documente în dosarul corespunzător, circumstanțe care au condus la concluzii eronate. Este în obligația organului vamal, de a primi, verifica și păstra corespunzător documentele prezentate în timpul efectuării procedurilor vamale. În procesul de vămuire, și referitor la certificatul de origine Forma CT-1 nr.RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021, semnătura și ştampila exportatorului sunt evident prezente pe documentele respective. Însă, compania SRL"Tarol-DD" nu se poate implica în gestionarea actelor deținute de organul vamal. Totodată, atragem atenția că în absența certificatelor de origine ale mărfurilor prezentate la momentul adecvat, marfa importată nu ar fi beneficiat de tratamentul tarifar preferențial la acel moment. Lipsa de precizie și atenție în procesul de păstrare și evaluare a documentelor a dus la o interpretare greșită a situației.

9. Ulterior, la data de 25.01.2024 Organul vamal a emis procesul Procesul-Verbal de reverificare a declarațiilor vamale, (Modificat Procesul - verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 118/02 din 19.12.2023) Nr.118/04 din 25.01.2024. În acest proces-verbal inspectorul principal Leşan Ghenadii, din nou a indicat pripit următoarele: - certificatul de origine Forma CT-1 RUMD 1161001277 blanc 1454822 este prezentat în copie, fapt confirmat prin mențiunea în rubrica 5 Для служебныч отметок, find notată clar mențiunea

КОПИЯ , doar în rub.13 декларация заявителя ....se regăseşte semnătura și ştampila umedă, ceea ce nu poate confirma întregului formular calitate de act original; -Astfel, certificatul de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr. RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021, nu poate servi drept temei pentru acordarea preferințelor tarifare al mărfurilor importate în RM conform declarației vamale nr.2090125420 din 28.08.2021 (art.2), cea ce duce la apariția obligației vamale.

10. Invocă că, deci și în acest proces-verbal, autoritatea vamală, a continuat să invoce faptul că Certificatul de origine Forma CT-1 RUMD 1161001277 blanc 1454822 din 26.08.2021 este prezentat în copie și nu poate servi drept temei pentru acordarea preferințelor tarifare al mărfurilor importate în RM, dar fără să ia în considerație explicațiile oferite de către compania SRL"Tarol-DD". Astfel, reprezentantul organului Vamal, nu a luat în considerație actele prezentate, precum și explicațiile aduse asupra tuturor circumstanțelor, dar a persistat prin unele superficiale și nefondate. În mod similar și în urma examinării cererii prealabile, Serviciul Vamal, în calitate de organ ierarhic superior a considerat că acțiunile Biroului Vamal Nord sunt legale și întemeiate, fiind respinsă astfel cererea prealabilă. Prin răspunsul (decizia) la cererea prealabilă, Serviciul Vamal a repetat cu exactitate cele menționate anterior în procesele verbale, că: - certificatul de origine Forma CT-1 RUMD 1161001277 blanc 1454822 este prezentat în copie, fapt confirmat prin mențiunea în rubrica 5 Для служебныч отметок, fiind notată clar mențiunea КОПИЯ , doar în rub. 13 декларация заявителя ....se regăseşte semnătura și ștampila umedă, ceea ce nu poate confirma întregului formular calitate de act original. De asemenea a mai invocat succint că: site-ul https://verificatio.tpprf.ru/search/st1 al Camerei de Comerț și industrie din Federația Rusă oferă posibilitatea de a verifica faptul eliberării certificatului de origine forma CT-1, nu însă și corectitudinea acestuia. Cu toate acestea, Serviciul Vamal nu motivează într-un mod explicit, care anume „corectitudine" nu a putut fi verificată. Nu este clar ce element al veridicității este pus la îndoială în circumstanțele în care site-ul https://verificatio.tpprf.ru/search/st1 oferă o metodă modernă și sigură de a verifica veridicitatea emiterii certificatelor de origine. Mai mult ca atât, Camera de Comerț și Industrie a Federației Ruse, prin răspunsul nr.27/0248 din 01 martie 2024, a confirmat că acest certificat cu adevărat a fost eliberat și transmis în original companiei exportatoare.

11. Reiterează că, în cadrul procesului de vămuire, compania SRL”Tarol-DD” a depus toate certificatele de origine conform legislației în vigoare. În ceea ce privește certificatul de origine, este important de menționat că acesta a fost transmis în original, iar compania SRL”Tarol-DD” nu poate interveni asupra gestionării documentelor de către organul vamal. Absența acestui certificat în dosarul de verificare vamală ar fi împiedicat, la acea vreme, aplicarea unui tratament tarifar preferențial pentru mărfurile importate. Responsabilitatea organului vamal include primirea, verificarea și arhivarea documentelor prezentate corect pe parcursul procedurilor vamale. Este necesară revizuirea deciziei, având în vedere prezentarea adecvată a documentelor de origine.

12. Menționează că, în urma acestor împrejurări, pentru a simplifica evaluarea situației legate de certificatul de origine al mărfurilor, compania „TAROL-DD" SRL a inițiat oficial o cerere către instituția competenta, și anume Camera de Comerț și Industrie a Federației Ruse. Această solicitare a fost făcută pentru a confirma faptul prezentării și transmiterii certificatului de origine, solicitată de către entitatea vamală. Conform răspunsului oferit de Camera de Comerț și Industrie a Federației Ruse (anexa), reclamantul a fost informat că certificatul de origine al mărfurilor, Forma CT-1 nr.RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021 într-adevăr a fost eliberat în original, că autenticitatea certificatului poate fi verificată și confirmată în mod online pe portalul https://verification.tpprf.ru/search/st1.

13. Consideră că deja a oferit dovezile necesare și suficiente în temeiul cărora nu mai trebuie să existe absolut nici un dubiu asupra faptului că certificatul de origine al mărfurilor, Forma CT-1 nr.RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021, este veridic și a fost prezentat în original către organul vamal, circumstanțe care au și stat la baza acordării privilegiilor tarifare la acel moment la importul mărfurilor. În cauza de față, sunt aplicabile Regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor, aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de Guvern din Comunitatea Statelor Independente (CSI) din 20.11.2009. Potrivit pct.9.3 din Regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor, certificatul de origine forma CT-1 nu poate fi acceptat în țara de import, în cazul în care autoritățile vamale din țara de import au informații confirmative de la autoritățile competente din țara de export, că certificatul a fost eliberat pe baza unor informații neveridice.

14. În speță, respectivele certificate de origine, au fost acceptate de autoritățile vamale din țara de import (Republica Moldova), au acceptat aceste certificate ca autentice și nu au absolut nici o informație din care ar rezulta că certificatul nu este original. Dimpotrivă există răspunsul Camerei de Comerț și Industrie a Federației Ruse care confirmă autenticitatea certificatului de origine precum și eliberarea acestuia. Respectiv în procesul verificării certificatelor de origine, organul vamal a fost în drept să se adreseze organului împuternicit, care a eliberat dovada de origine - Camera de Comerț și Industrie, pentru a clarifica situația, iar în dependență de răspuns, conform regulilor stabilite, era în drept să refuze acordarea preferințelor tarifare la momentul importului. Existența certificatului și originalitatea acestuia a fost demonstrată atât prin faptul verificării acestuia pe site-ul https://verification.tpprf.ru/search/st1 cât și prin faptul că companiei SRL"Tarol-DD" i-a fost oferit privilegiul tarifar la importul mărfurilor, deci el a fost prezentat în original la acel moment. În acest context astfel de acțiuni, în care autoritățile vamale decid din propria voință, fără motive temeinic justificate, să anuleze un regim tarifar de import aprobat anterior, au un impact direct asupra securității economice a Republicii Moldova în general și asupra agenților economici care desfășoară activități comerciale în particular. Acest fenomen poate afecta semnificativ economia locală și nivelul de trai al populației.

15. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, anularea deciziei de regularizare nr.17 din 16.02.2024, anularea parțială a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale (Modificat Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023) nr.118/04 din 25.01.2024, anularea deciziei/ răspunsului asupra cererii prealabile nr.28/11-4496 din 04 aprilie 2024.

16. Prin **referința** la cererea de chemare în judecată, autoritatea publică pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nefondată.

17. Menționează că, în perioada 11.12.2023-23.01.2024 funcționarul vamal din cadrul secției control ulterior a efectuat reverificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial conform declarațiilor vamale perfectate în perioada 2020-2022 de la exportatorul AO,,HAIDJENIK", Federația Rusă, la SRL"Tarol-DD" din mun. Chişinău, or.Codru, str.Jubiliară 41A, înregistrată la Agenția Servicii Publice cod fiscal nr.1002600019313, unde a emis procesul - verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023 prin care

a rezultat următoarele. În perioada supusă verificării, SRL”Tarol-DD” în baza declarațiilor vamale nr. 2090125420 din 28.08.2021(art.2), Invoice nr.Op-0007541 din 26.08.2021 și nr.2090130499 din 08.10.2021 (art.2), Invoice nr.Op-0009263 din 06.10.2021 a declarat la poziția tarifară 961900710 „tampoane igienice și tampoane interne și articole similare: tampoane interne Marca „OLA!”, valoarea facturală 3992537,8 RUB, valoarea statistică-1003768,27 lei, de la partenerul străin AO „HAIDJENIK”, Federația Rusă, în condiții de livrare FCA țara de export, cu aplicarea metodei determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

18. Marfa importată a beneficiat de tratament tarifar preferențial în baza certificatelor de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr.RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021 și nr. RUMD 1161001325 1475582 din 06.10.2021, cu indicarea în rubrica 36 a declarației vamale a codului scutirii 102 „Acordul încheiat între Guvernul Republicii Moldova și Consiliul Miniştrilor - Guvernul Federației Ruse cu privire la comerțul liber, în vigoare din 30 martie 1993”, în baza Acordului din 20 noiembrie 2009, despre Regulile aprecierii țării de origine a mărfurilor în comunitatea statelor independente. Certificatele de origine a mărfurilor Forma CT-1 au fost eliberate de către Camera de Comerț și Industrie a Federației Ruse, dar în rubrica 13 a certificatului de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr.RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021, nu se conțin date cu privire la semnătura și ștampila exportatorului și Certificatul de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr. RUMD 1161001325 1475582 din 06.10.2021 a fost prezentat în copii, ceea ce contravine condițiilor prevăzute de punctul 9 a Regulilor. Funcționarul din cadrul secției control ulterior a solicitat din arhiva birourilor vamale, originalele certificatelor de origine a mărfurilor CT-1 nr. RUMD 1161001277 blanc 1454822 din 26.08.2021 CT-1 nr. RUMD 1161001325 blanc 1475582 din 06.10.2021, unde s-a constatat lipsa acestor originale ținând cont de faptul că declarațiile vamale sunt depuse electronic și nu pe suport de hârtie. Astfel, certificatele de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr.RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021 și nr. RUMD 1161001325 1475582 din 06.10.2021, nu pot servi drept temei pentru acordarea preferințelor tarifare al mărfurilor importate în RM conform declarațiilor vamale nr. 2090125420 din 28.08.2021(art.2), și nr. 2090130499 din 08.10.2021(art.2), cea ce duce la apariția obligației vamale.

19. Conform art.127^{11} alin.(1) lit.a), art.127 indice 13, art.181 indice 1, art.202 indice 2, art.202 indice 3 alin.(1) lit.g) şi alin.(2) lit.e), art.202 indice 7 Codul Vamal al Republicii Moldova nr.1149 din 20.07.2000, Legea nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, urmează să fie recalculate și încasate obligații vamale în sumă totală de 132497,41 lei (TV=110414,51 lei;TVA=22082,90 lei). Majorarea de întârziere pentru neachitarea în termen stabilit a plăților vamale prevăzută de art.129 alin.(22) Cod Vamal și art.228 Cod Fiscal va fi calculată la data întocmirii deciziei de regularizare.

20. Indică că la 28.12.2023, SRL"Tarol-DD" a depus contestație asupra procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023, anexând certificatul de origine a mărfurilor forma CT-1 nr.RUMD 1161001277 blanc 1454822 din 26.08.2021 (în copie) și certificatul de origine a mărfurilor forma CT-1 nr.RUMD 1161001325 blanc 1475582 din 06.10.2021 (în original). Prin urmare, la 25.01.2024, a fost emis un alt proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/04 din 25.01.2024 prin care a fost modificat procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023, rezultând următoarele. În perioada supusă verificării SRL"Tarol-DD" în baza declaraților vamale nr. 2090125420 din 28.08.2021(art.2), Invoice nr. Op-0007541 din 26.08.2021 și nr. 2090130499 din 08.10.2021(art.2), Invoice nr. Op-0009263 din 0610.2021 a declarat la poziția tarifară 961900710 „ tampoane igienice și tampoane interne și articole similare: tampoane interne Marca „OLA!", valoarea facturală 3992537,8 RUB, valoarea statistică- 1003768,27 lei, de la partenerul străin AO „HAIDJENIK", Federația Rusă, în condiții de livrare FCA țara de export, cu aplicarea metodei determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

21. Relevă că, relațiile comerciale între Republica Moldova și Federația Rusă sunt reglementate de Acordul încheiat între Guvernul Republicii Moldova și Consiliul Miniştrilor - Guvernul Federației Ruse cu privire la comerțul liber, în vigoare din 30 martie 1993. În cadrul acestor relații comerciale, sunt aplicabile Regulile de determinare a țărilor de origine a mărfurilor, aprobate prin Decizia Consiliului Şefilor de Guvern din Comunitatea Statelor Independente (CSI) din 20.11.2009 (în continuare Reguli).

22. Susține că, marfa importată a beneficiat de tratament tarifar preferențial în baza certificatelor de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr. RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021 și nr. RUMD 1161001325 1475582 din 06.10.2021, cu indicarea în rubrica 36 a declarației vamale a codului scutirii 102 „Acordul încheiat între Guvernul Republicii Moldova și Consiliul Miniştrilor - Guvernul Federației Ruse cu privire la comerțul liber, în vigoare din 30 martie 1993", în baza Acordului din 20 noiembrie 2009, despre Regulile aprecierii țării de origine a mărfurilor în comunitatea statelor independente.

23. Invocă prevederile pct.6.1 din Regulile aprecierii țării de origine a mărfurilor în comunitatea statelor independente

24. În acest sens, urmare recepționării contestației (cererea prealabilă) f/n din 27.12.2023, cu certificatele de origine Forma CT-1 anexate, s-a constatat că, certificatul de origine Forma CT-1 nr. RUMD 1161001325 blanc 1475582 din 06.10.2021, este original (conține toate formele distinctive culoare/densitatea hârtiei/clișeele aplicate pe toate formularele, semnăturile/ștampilele umede aplicate în rub.12, și respectiv- rub.13), însă, certificatul de origine Forma CT-1 RUMD 1161001277 blanc 1454822 este prezentat în copie, fapt confirmat prin mențiunea în rubrica 5 Для служебныч отметок, find notată clar mentiunea КОПИЯ, doar în rub.13 декларация заявителя, se regăsește semnătura și ștampila umedă, ceea ce nu poate confirma întregului formular calitate de act original. Certificatul de origine Forma CT-1 RUMD 1161001277 blanc 1454822 reprezintă o foto copie, fără careva semne distinctive în rub.12 - cum ar fi culoarea/densitatea hârtiei, semnătura și mostra ștampilei sunt de culoare neagră, fără semne vădite de a fi ștampila umedă, or semnătură olografă în original în rub.13 - semnătura și amprenta ștampilei sunt aplicate în original.

25. Invocă prevederile pct.9 din Regulile aprecierii țării de origine a mărfurilor în comunitatea statelor independente.

26. Urmare iregularităților constatate, certificatul de origine Forma CT-1 RUMD 1161001277 blanc 1454822 a fost prezentat în copie și nu original, acesta nu poate servi drept temei pentru acordarea preferințelor tarifare al mărfurilor importate în Republica Moldova conform declarației vamale nr.2090125420 din 28.08.2021(art.2), urmare cărora SRL”Tarol-DD” a beneficiat neîntemeiat de tratament tarifar preferențial cod preferință „102”. Deci urmează să fie recalculate și încasate obligații vamale în sumă totală de 66675,28 lei (TV=55562,73 lei; TVA=11112,55 lei), iar majorarea de întârziere se va calcul,

conform prevederilor art.228 Cod Fiscal și art.129, alin.(22) Cod Vamal, la data emiterii deciziei de regularizare. Prin Decizia de regularizare nr.17 din 16.02.2024 care are statut de titlul executoriu au fost recalculate agentului economic SRL"Tarol-DD" obligații vamale în sumă de 94686,70 lei, dintre care penalități 28011,42 lei.

27. În partea ce ține de anularea parțială a procesului - verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 118/04 din 25.01.2024 comunică autoritatea pârâtă că, acesta nu constituie un act final care să influențeze drepturile reclamantului ci constituie o operațiune administrativă, în care sunt consemnate și descrise rezultatele controlului prin reverificare, o etapă procedurală a unui control realizat de organul vamal, act care este urmat de actul final prin care sunt calculate și încasate obligațiile vamale constatate (decizia de regularizare nr.17 din 16.02.2024) care și este susceptibil de a influiența nemijlocit drepturile reclamantului.

28. În partea ce ține de anularea răspunsului nr.28/11-4496 din 04.04.2024 comunică autoritatea pârâtă că, organ ierarhic superior, a examinat doar cererea prealabilă unde ca a confirmat legalitatea și temeinicia acțiunilor organului vamal. Această decizie nu constituie un act final care să influențeze drepturile reclamantului ci constituie operațiune administrativă, prin care Serviciul Vamal a confirmat legalitatea actelor administrative contestate.

29. Prin încheierea judecătorească din 27.05.2024 s-a dispus: *Se respinge cererea înaintată de SRL"Tarol-DD" privind suspendarea executării Deciziei de regularizare nr.17 din 16.02.2024 emise de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, ca neîntemeiată*.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

30. Reprezentantul reclamantului SRL"Tarol-DD" avocatul Guigov Alexandru a solicitat admiterea integrală a acțiunii cu motivele de fapt și drept invocate în acțiune.

31. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal –Ivaschiv Ina a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, susținând referința depusă.

Admisibilitatea acțiunii:

32. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de*

recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

33. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul asupra deciziei de regularizare nr.17 din 16.02.2024, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale (Modificat Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023) nr.118/04 din 25.01.2024, a deciziei/ răspunsului asupra cererii prealabile nr.28/11-4496 din 04 aprilie 2024. Cererea prealabilă a fost depusă către organul vamal la 07.03.2024 și a fost respinsă pe aspecte de fond ci nu de termen, astfel, pârâtul nu a invocat încălcarea de către reclamant a termenului de depunere a cererii prealabile. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, or, răspunsul la cererea prealabilă de contestare a deciziei de regularizare datează cu 04.04.2024, fiind

expediat reclamantului la 13.04.2024 iar acțiunea a fost înaintată la 14.04.2024, astfel reclamantul încadrându-se în termenul legal de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

Aprecierea instanței:

34. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Tarol-DD" către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.17 din 16.02.2024, anularea parțială a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale (Modificat Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023) nr.118/04 din 25.01.2024, anularea deciziei/ răspunsului asupra cererii prealabile nr.28/11-4496 din 04 aprilie 2024.

35. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

36. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe*

cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*; alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

37. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

38. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

39. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat

prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

40. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

41. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).*

42. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamantul înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea deciziei de regularizare nr.17 din 16.02.2024, anularea parțială a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale (Modificat Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023) nr.118/04 din 25.01.2024, anularea deciziei/ răspunsului asupra cererii prealabile nr.28/11-4496 din 04 aprilie 2024.

43. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

44. La tata de 28.08.2021 și ulterior 08.10.2021 SRL”Tarol-DD” în baza declaraților vamale nr.2090I25420 din 28.08.2021 și nr. 2090I30499 din 08.10.2021 a importat de la AO ,,HAIDJENIK”, Federația Rusă „tampoane igienice si tampoane interne si articole similare: tampoane interne Marca ,,OLA!” cu indicarea în rubrica 36 a declarației vamale a codului scutirii 102.

45. Ambele declarații au fost depuse pe culoar verde de vămuire, fapt confirmat prin estrasul din SIA World cu privire la culoarul de vămuire. Astfel, la momentul declarării, nu a fost efectuat control fizic și/sau documentar.

46. Potrivit procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023 se constată că, inspectorul principal Leşan Ghenadii a efectuat în perioada a efectuat în perioada 11.12.2023-23.01.2024, verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial conform declarațiilor vamale

perfectate în perioada 2020-2022 de la exportatorul AO „HAIDJENIK”, Federația Rusă, la SRL”Tarol-DD”. În perioada supusă verificării, SRL”Tarol-DD” în baza declaraților vamale nr.2090125420 din 28.08.2021(art.2), Invoice nr.Op-0007541 din 26.08.2021 și nr. 2090130499 din 08.10.2021(art.2), Invoice nr. Op-0009263 din 06.10.2021 a declarat la poziția tarifară 961900710 „tampoane igienice si tampoane interne si articole similare: tampoane interne Marca „OLA!” , valoarea facturală valoarea statistică- 1003768,27 lei, de la partenerul străin AO„HAIDJENIK”, Federația Rusă, în condiții de livrare FCA tara de export, cu aplicarea metodei determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

47. Se indică în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale că, marfa importată a beneficiat de tratament tarifar preferențial în baza certificatelor de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr. RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021 și nr. RUMD 1161001325 1475582 din 06.10.2021, cu indicarea în rubrica 36 a declarației vamale a codului scutirii 102 „Acordul încheiat între Guvernul Republicii Moldova și Consiliul Miniştrilor - Guvernul Federației Ruse cu privire la comerțul liber, în vigoare din 30 martie 1993”, în baza Acordului din 20 noiembrie 2009, despre Regulile aprecierii țării de origine a mărfurilor în comunitatea statelor independente. Certificatele de origine a mărfurilor Forma CT-1 au fost eliberate de către Camera de Comerț și Industrie a Federației Ruse, dar în rubrica 13 a certificatului de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr. RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021, nu se conțin date cu privire la semnătura și ștampila exportatorului și Certificatul de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr. RUMD 1161001325 1475582 din 06.10.2021 a fost prezentat în copii, ceea ce contravine condițiilor prevăzute de punctul 9 a Regulilor.

48. Totodată se indică în procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023 că, certificatele de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr: RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021 și nr. RUMD 1161001325 1475582 din 06.10.2021, nu pot servi drept temei pentru acordarea preferințelor tarifare al mărfurilor importate în RM conform declarațiilor vamale nr.2090I25420 din 28:08.2021 (art.2), și nr.2090I30499 din 08.10.2021(art.2), cea ce duce la apariția obligației vamale. Urmează să fie recalculate și încasate obligații vamale în sumă totală de 132497,41 lei (TV=110414,51 lei; TVA=22082,90 lei).

49. La data de 27.12.2023 SRL”Tarol-DD” a depus contestație (cererea prealabilă) asupra procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023 prin care a solicitat anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023, anularea obligației vamale în sumă totală de 132497,41 lei, totodată anexând: certificatele de origine mărfurilor Forma CT-1 nr: RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021 (în copie) și certificatele de origine mărfurilor Forma CT-1 nr: RUMD 1161001325 1475582 din 06.10.2021 (în original).

50. Ca urmare a fost întocmit procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/04 din 25.01.2024 (Modificat procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023) anexate la dosarul administrativ, potrivit căruia se constată că, inspectorul principal Leşan Ghenadii a efectuat în perioada 11.12.2023-23.01.2024, verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial conform declarațiilor vamale perfectate în perioada 2020-2022 de la exportatorul AO „HAIDJENIK”, Federația Rusă, la SRL”Tarol-DD”.

51. În procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/04 din 25.01.2024 se descrie cele constatate în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023. Suplimentar procesul-verbal nr.118/04 din 25.01.2024 atestă că, urmare a recepționării contestației (cererea prealabilă) f/n din 27.12.2023, cu certificatele de origine Forma CT-1 anexate, s-a constatat că, certificatul de origine Forma CT-1 nr. RUMD 1161001325 blanc 1475582 din 06.10.2021, este original (conține toate formele distinctive culoare/densitatea hârtiei/clișeele aplicate pe toate formularele, semnăturile/ștampilele umede aplicate în rub.12, și respectiv- rub. 13), însă certificatul de origine Forma CT-1 RUMD 1161001277 blanc 1454822 este prezentat în copie, fapt confirmat prin mențiunea în rubrica 5 Для служебныч отметок, fiind notată clar mențiunea КОПИЯ, doar în rub.13 декларация заявителя, se regaseşte semnătura și ștampila umedă, ceea ce nu poate confirma întregului formular calitate de act original. Se mai indică că urmează să fie recalculate și încasate obligații vamale în sumă totală de 66675,28 lei (TV=55562,73 lei; TVA=11112,55 lei). Majorarea de întârziere pentru neachitarea în termen stabilit a plăților vamale prevăzută de art.129 alin.(24) Cod Vamal și art.228 Cod Fiscal va fi calculată la data întocmirii deciziei de regularizare.

52. Conform prevederilor art.427 alin.(2) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, *Procedurile prealabile iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată până la data intrării în vigoare a acestuia.*

53. Astfel în raport cu fondul cauzei, procedurii administrative realizate pe caz este aplicabil Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, iar în raport cu o serie de aspecte procesuale legate de petrecerea controlului ulterior, va fi aplicabil inclusiv Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, or, potrivit prevederilor art.47 alin.(10) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, *Controalele ulterioare iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor realiza şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023, iar cele iniţiate după data de 1 ianuarie 2024 ce vizează declaraţiile vamale primite/acceptate până la 31 decembrie 2023 se vor realiza sub aspect procedural şi se vor contesta în conformitate cu legislaţia în vigoare de la 1 ianuarie 2024*.

54. Potrivit art.32 Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 (Abrogat: 01.01.2024) în vigoare la momentul inițierii procedurii administrative depunerea declarației vamale în detaliu 28.08.2021 și ulterior 08.10.2021, aplicabil la caz, alin.(1) *Prin tratament tarifar preferenţial se înţelege o reducere sau o scutire de taxe vamale, care poate fi aplicată şi în cadrul unui contingent cantitativ sau valoric*; alin.(2) *De tratament tarifar preferenţial pot beneficia unele categorii de mărfuri în funcţie de originea acestora, potrivit acordurilor internaţionale la care Republica Moldova este parte.*

55. Potrivit prevederilor art.19, alin.(1) al Legii RM nr.1380-XIII din 20.11.97 cu privire la tariful vamal, 2000 (Abrogată: 01.01.2024) în vigoare la momentul inițierii procedurii administrative depunerea declarației vamale în detaliu la 28.08.2021 și ulterior 08.10.2021, aplicabilă la caz, *Drept ţară de origine a mărfii se consideră ţara în care ea a fost obţinută integral sau a fost supusă unei prelucrări suficiente conform criteriilor stabilite de prezenta lege şi de acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte.*

56. Potrivit prevederilor art.24, alin (3) al Legii RM nr.1380-XIII din 20.11.97 cu privire la tariful vamal, (Abrogată: 01.01.2024) în vigoare la momentul inițierii

procedurii administrative depunerea declarației vamale în detaliu nr.2090125420 din 28.08.2021 și nr.2090130499 din 08.10.2021, aplicabilă la caz, *În cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conţin în el, autoritatea vamală este în drept să se adreseze organelor care au eliberat certificatul sau organizaţiilor specializate ale ţării menţionate ca ţară de origine a mărfii pentru a obţine date suplimentare sau precizări.*

57. Instanța constată aplicabilitatea la caz a regulilor de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009. Aceste reguli sunt aplicabile în temeiul (Legii nr.93 din 12.05.2011 pentru ratificarea Acordului privind Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente) Versiunea oficială a acordului este în limba rusă.

58. Potrivit prevederilor art.2579 Cod civil, alin.*(2) În scopul stabilirii conţinutului normelor legii străine, instanţa de judecată se poate adresa, în ordinea stabilită pentru asistenţă şi clarificări, Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, altor organe competente sau organizaţii din Republica Moldova şi din străinătate, poate solicita avizul unui expert sau poate folosi un alt mod adecvat.* Alin.*(3) Persoanele participante la proces pot să prezinte documente care confirmă conţinutul normelor legii străine invocate pentru întemeierea pretenţiilor sau apărării sau pot în alt mod să asiste instanţa în determinarea conţinutului acestor norme. (4) În cazul raporturilor de drept privat la care participă profesioniştii, obligaţia de furnizare a informaţiilor cu privire la conţinutul legii străine poate fi pusă în sarcina profesionistului de către instanţa de judecată.*

59. În acest sens, reprezentantul organului vamal a prezentat, în pozițiile scrise expuse în proces, versiunea originală cât și tradusă a Regulilor de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009.

60. Instanța de judecată astfel a stabilit conținutul normelor aplicate la caz, expunând în hotărâre atât varianta tradusă în limba de stat cât și varianta oficială a normelor aplicabile la caz din acordului internațional - Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009.

61. Potrivit prevederilor pct.9.3 alin.(3) din Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009 aplicabile în temeiul (Lege pentru ratificarea Acordului privind Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente nr.93 din 12.05.2011)*, Certificatul poate fi nerecunoscut de către autorităţile vamale din ţara de import, în cazul în care: ca rezultat al cercetării efectuate de către autorităţile vamale din ţara de import, şi pe bază de informaţii obţinute de la cererile adresate autorităţilor competente ale ţării de export sau ale ţării de origine a mărfii, autorităţile vamale din ţara de import au stabilit că certificatul de formă CT-1 a fost emis cu încălcarea cerinţelor stabilite de prezentele Reguli.*

62. Potrivit versiunii originale (pct.9.3) în redacția la momentul importului: *Сертификат может быть не признан действительным таможенными органами страны ввоза в случае, если: по результатам исследований, осуществленных таможенными органами страны ввоза, и на основании информации, полученной по запросам, направленным в компетентные органы страны вывоза или страны происхождения товара, таможенными органами страны ввоза выявлено, что сертификат формы СТ-1 выдан в нарушение требований, установленных настоящими Правилами*.

63. Prevederile enunțate consacră dreptul organului vamal a țării de import, în cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conțin în el, de a nu recunoaște certificatul în cazul în care: autoritățile vamale din țara de import au descoperit că certificatul de formă CT-1 a fost emis cu încălcarea cerințelor stabilite de prezentele Reguli, ca rezultat al cercetării efectuate de către autoritățile vamale din țara de import, și pe bază de informații obținute de la cererile adresate autorităților competente ale țării de export sau ale țării de origine a mărfii. Astfel normele date nu impun condiția ca certificatul de origine să fie declarat nul, precum și nu oferă dreptul organului vamal de a declara certificat nul, însă oferă dreptul organului vamal a țării de import de a nu recunoaște certificatul de origine în situațiile expres prevăzute de regulile enunțate. Suplimentar, situațiile în care autoritatea vamală este în drept să nu recunoască un certificat de origine sunt expres și limitativ consacrate în Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009, fapt care *apriori* înlătură/

previne posibilitatea intervenției unei conduite arbitrare din partea organelor vamale de a refuza în recunoașterea certificatului de origine în baza unor motive determinarea cărora să fie lăsate la discreția autorității publice și care să nu fie prevăzute de act normativ.

64. Potrivit Capitolului V al Hotărârii Guvernului nr.1599 din 13.12.2002 „cu privire la regulile de origine a mărfurilor (*în vigoare la momentul importului mărfii an.2021)*, pct.37. *Organele vamale ale Republicii Moldova (în continuare organele vamale) sînt abilitate cu dreptul verificării certificatului de origine, declaraţiei de origine sau declaraţiei furnizorului/declaraţiei pe termen lung a furnizorului a mărfurilor importate în Republica Moldova.* Pct.38. *În vederea notificării reciproce a specimenelor, ştampilelor folosite şi a semnăturilor persoanelor abilitate cu dreptul de eliberare a certificatelor de origine, precum şi a adreselor autorităţilor împuternicite, organele vamale vor menţine legături cu autorităţile statelor exportatoare.*

65. Potrivit art.50 Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire a procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale nr. 1000 din 17.10.2018, (în vigoare la momentul stabilirii/ elaborării/ aprobării planului de control anual)*, Activitatea de reverificare a declaraţiilor vamale se organizează în baza unor planuri de control anuale, realizate în urma aplicării studiilor de analiză de risc şi aprobate de conducerea Serviciului Vamal, dar şi pe baza culoarului albastru de control vamal.*

66. Potrivit art.91 Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire a procedura de m realizare a controlului ulterior de către organele vamale nr.1000 din 17.10.2018, (în vigoare la momentul stabilirii/ elaborării/ aprobării planului de control anual) *Activitatea de reverificare a declaraţiilor vamale se realizează de către personalul subdiviziunilor de control ulterior în baza informaţiilor aferente criteriilor de selectivitate pe culoarul albastru de control vamal, în baza planurilor de control şi în baza activităţii proprii de analiză de risc. În cazul constatării unor erori, contradicţii între declaraţia vamală şi documentele verificate, ce duc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal, prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale. Iar în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariţia unei obligaţii vamale şi neîndeplinirii cerinţelor legale ale declarantului, organul vamal întocmeşte decizia de regularizare aferentă*

acestora, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000 şi actelor normative ale Serviciului Vamal.

67. În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.92 din 28.02.2023, cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal nr.95/2021 (aplicabilă deja nemijlocit procedurii de realizare a controlului ulterior), pct.702, *Activitatea de analiză a riscurilor, de planificare şi de realizare a controlului ulterior constă într-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi realizare a controlului, precum şi de valorificare a rezultatelor acestuia şi se exercită de către organele vamale prin subdiviziunile de control ulterior, precum şi, la necesitate, în comun cu alte subdiviziuni şi/sau autorităţi publice.* Pct.703. *Activitatea de control ulterior se organizează şi se desfăşoară în baza politicii de control anuale şi a planurilor anuale de control, realizate în urma aplicării studiilor de analiză a riscurilor şi aprobate de conducerea Serviciului Vamal, precum şi în baza controalelor inopinate.* Pct.704. *La elaborarea politicii de control anuale, precum şi a planului anual de control se vor lua în considerare domeniile de control determinate de obiectivele naţionale prioritare stabilite de conducerea Ministerului Finanţelor, a Serviciului Vamal, inclusiv în domeniul promovării politicilor conformării voluntare, de propunerile subdiviziunilor Serviciului Vamal. De asemenea, se va ţine cont de coeficientul total de risc atribuit de sistemul informaţional de analiză a riscurilor, de sesizările altor instituţii în cadrul activităţii de cooperare interinstituţională şi de informaţiile obţinute în cadrul cooperării administrative internaţionale în domeniul vamal.* [….] Pct.724. *Obiectivele naţionale prioritare în domeniul de control ulterior sunt stabilite prin politica de control anuală. Controalele ulterioare programate sunt prevăzute în planuri de control anuale, elaborate centralizat în modulul informaţional vamal "Control ulterior", pe baza obiectivelor politicii de control anuale.* [….] Pct. 779, *Activitatea de reverificare a declaraţiilor vamale se realizează de către funcţionarii vamali ai subdiviziunilor de control ulterior în baza planului anual de control ulterior. În cazul constatării aplicării eronate a legislaţiei vamale şi fiscale şi/sau a diferenţelor între informaţia din declaraţia vamală şi documentele verificate, ce duc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, Serviciul Vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal, prin întocmirea şi prezentarea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale şi, după caz, a deciziei de regularizare*. Pct.780, *Procesul-verbal de reverificare a*

declaraţiilor vamale este un act procedural care se gestionează conform procedurii stabilite pentru actul de audit postvămuire, în care se consemnează iregularităţile constatate, normele încălcate, valoarea datoriilor vamale în situaţiile în care s-a constatat apariţia acestora.

68. Astfel, potrivit raportului Direcției analiza riscurilor a serviciului Vamal nr.6897 din 02.12.2021, a fost dispus crearea criteriului de selectivitate pentru importurile de mărfuri cu origine preferențială de la exportatorul AO"HAIDJENIK" în vederea direcționării acestor declarații vamale pe culoar galben de control vamal și atenționarea funcționarilor vamali asupra riscului constatat. Remiterea raportului în cauză către Departamentul Antifraudă și Conformare (Direcția control ulterior) în vederea examinării oportunității reverificării declarațiilor vamale de import de la compania AO"HAIDJENIK" prin prisma riscului de beneficiere neîntemeiată de tratament tarifar preferențial.

69. Potrivit materialelor dosarului administrativ și potrivit Planului anual de control nr.531/R din 30.11.2022, se constată că la caz suntem în prezența unui control ulterior planificat în 2022 pentru a fi inițiat în anul 2023, în baza analizei de risc, și care a fost realizat în perioada 11.12.2023-23.01.2024 prin reverificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial conform declarațiilor vamale perfectate în perioada 2020-2022 de la de la exportatorul AO „HAIDJENIK", Federația Rusă, la SRL"Tarol-DD" cu acordarea tratamentului tarifar preferențial cod preferință „102" - tranzacție efectuată de către SRL"Tarol-DD" conform certificatul de circulație a mărfurilor CT-1 nr. RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021 și nr. RUMD 1161001325 1475582 din 06.10.2021.

70. Instanța relevă că, urmare a întocmirii procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023 privind verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial conform declarațiilor vamale nr.2090125420 din 28.08.2021 și nr. 2090130499 din 08.10.2021 potrivit căruia s-a constatat că marfa importată a beneficiat de tratament tarifar preferențial în baza certificatelor de origine a mărfurilor Forma CT-1 nr. RUMD 1161001277 1454822 din 26.08.2021 și nr. RUMD 1161001325 1475582 din 06.10.2021, cu indicarea în rubrica 36 a declarației vamale a codului scutirii 102, SRL"Tarol-DD" la data de 27.12.2023 a depus contestație (cererea prealabilă) asupra procesului dat prin care a solicitat anularea acestuia și anularea obligației vamale, anexând certificatele de origine mărfurilor Forma CT-1 nr: RUMD

1161001277 1454822 din 26.08.2021 (în copie ligibilă a tuturor elementelor) și certificatele de origine mărfurilor Forma CT-1 nr: RUMD 1161001325 1475582 din 06.10.2021 (în original).

71. Pe cale de consecință, de către autoritatea publică pârâtă a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/04 din 25.01.2024 dat fiind faptul că, certificatul de origine Forma CT-1 nr. RUMD 1161001325 blanc 1475582 din 06.10.2021, este original (conține toate formele distinctive culoare/densitatea hatiei/clișeele aplicate pe toate formularele, semnăturile/ștampilele umede aplicate în rub.12, și respectiv- rub.13), iar certificatul de origine Forma CT-1 RUMD 1161001277 blanc 1454822 este prezentat în copie, fapt confirmat prin mențiunea în rubrica 5 Для служебныч отметок, fiind notată clar mențiunea КОПИЯ, doar în rub.13 декларация заявителя, se regăsește semnătura și ștampila umedă, ceea ce nu poate confirma întregului formular calitate de act original.

72. Protocolul privind introducerea modificărilor în Acordul privind Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente din 20 noiembrie 2009 din 20.11.2013, Anexa nr.4 la regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor, Regulament cu privire la crearea și utilizarea sistemului electronic de certificare a originii mărfurilor, prevede, pct.1 Dispoziții generale, *Sistemul electronic de certificare a originii mărfurilor (în continuare - sistemul electronic de certificare) este stabilit pentru a permite autorităților vamale ale ţării de import verificarea emiterii certificatului de origine forma CT-1 şi corectitudinea completării acestuia, informațiile despre care se declară la momentul declarării vamale, fără necesitatea prezentării certificatului original pe suport de hârtie.*

73. Iar potrivit pct.3 Cerințe față de sistemul electronic de certificare. din regulamentul sus menționat se atestă că, pct.3.1 *Conținutul informațiilor cuprinse în varianta electronică a certificatului de origine forma CT-1, introdus în sistemul electronic de certificare trebuie să fie identic cu cel al informațiilor cuprinse în certificatul forma CT-1 eliberat solicitantului, în original pe suport de hârtie, precum şi să îndeplinească cerinţele şi procedura de completare a certificatului de origine forma CT-1, prevăzut în Regulile, cu excepția semnăturilor şi sigiliile aplicate pe certificatul original.*

74. Instanța reține că, sistemul electronic de certificare a fost instituit în scopul de a permite autorităților vamale ale țării de import verificarea emiterii certificatului

de origine forma CT-1 și a corectitudinii completării informațiilor declarate la momentul declarării vamale. Din conținutul dispozițiilor generale ale Regulamentului rezultă că sistemul electronic de certificare are un rol auxiliar și instrumental, fiind destinat verificării informațiilor aferente certificatului de origine forma CT-1 eliberat în original pe suport de hârtie, iar nu substituției acestuia sau conferirii de valoare juridică unui document prezentat în copie pe motivul imposibilității identificării originalului.

75. Această concluzie este consolidată de prevederile pct.3.1 din Regulament, potrivit cărora conținutul informațiilor cuprinse în varianta electronică a certificatului de origine forma CT-1 trebuie să fie identic cu informațiile cuprinse în certificatul forma CT-1 eliberat solicitantului în original pe suport de hârtie, cu excepția semnăturilor și sigiliilor aplicate pe certificatul original.

76. Din materialele cauzei se constată că, ulterior întocmirii procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02, reclamantul a depus contestație și a anexat certificate de origine forma CT-1, dintre care certificatul de origine forma CT-1 nr. 1161001325 blanc nr.1475582 a fost prezentat în original, conținând toate elementele distinctive specifice unui formular autentic, inclusiv caracteristicile materialului, elementele grafice, precum și semnăturile și ștampilele umede aplicate în rubricile corespunzătoare.

77. Totodată, reclamantul a prezentat și certificatul de origine forma CT-1 nr. 1161001277, blanc nr.1454822, însă acesta a fost prezentat în copie, fapt care rezultă în mod expres din mențiunile înscrise în rubrica 5 a certificatului, rubrică destinată observațiilor autorităților competente, unde este aplicată ștampila cu mențiunea „КОПИЯ”.

78. Instanța subliniază că certificatul de origine forma CT-1 este un act cu formă strict reglementată, având o structură prestabilită, compusă dintr-un număr determinat de rubrici, care trebuie completate în conformitate cu cerințele legale, iar autenticitatea acestuia se apreciază în ansamblul formularului, și nu exclusiv prin existența semnăturii sau a ștampilei exportatorului într-o rubrică distinctă.

79. Deși în rubrica 13 a certificatului forma CT-1 nr.1161001277 se regăsesc semnătura și ștampila aplicate de exportator, aceste elemente nu sunt suficiente pentru a conferi întregului document calitatea de act original, atât timp cât formularul în ansamblu nu corespunde caracteristicilor unui act original și conține mențiuni explicite care atestă prezentarea sa în copie.

80. Spre deosebire de certificatul forma CT-1 nr. 1161001325, prezentat în original și care întrunește toate elementele de autenticitate prevăzute de cadrul normativ aplicabil, certificatul forma CT-1 nr. 1161001277 nu întrunește aceste condiții, lipsind elementele distinctive care să confirme caracterul său original.

81. În aceste circumstanțe, instanța constată că, în lipsa certificatului de origine forma CT-1 nr. 1161001277 în original, nu poate fi realizată verificarea corespunderii dintre varianta electronică și certificatul original, astfel cum impune pct.3.1 din Regulament, iar existența informațiilor în sistemul electronic de certificare nu poate suplini lipsa actului original și nu poate conferi copiei prezentate valoare juridică în vederea acordării tratamentului tarifar preferențial.

82. Prin urmare, certificatul de origine forma CT-1 nr. 1161001277, prezentat în copie, nu poate servi drept temei legal pentru aplicarea preferințelor tarifare, iar măsurile dispuse de autoritatea vamală sunt întemeiate și conforme cadrului normativ aplicabil.

83. Suplimentar, anume din analiza variantei electronice a certificatului de origine forma CT-1 nr. 1161001277 s-a constatat că acesta presupune o serie de neajunsuri, nu conține date de autenticitate, astfel și a fost solicitat prezentarea certificatului în original, pentru a înlătura oricare dubii în acest sens.

84. Potrivit prevederilor pct.6.1. din Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009 aplicabile în temeiul (Lege pentru ratificarea Acordului privind Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor în Comunitatea Statelor Independente nr.93 din 12.05.2011), *Pentru a autentifica ţara de origine a mărfii într-un Stat - Membru la Acord, în scopul acordării regimului de comerţ liber este necesar de a fi pus la dispoziția autorităților vamale a ţării de import originalul certificatului de forma CT-1 (forma certificatului este prezentată în Anexa 2, care este o parte integrantă a acestor Reguli) sau o declarație de origine.*

85. Potrivit versiunii originale (pct.6.1.) în redacția la momentul importului: *Для подтверждения страны происхождения товара в конкретном государстве – участнике Соглашения в целях предоставления режима свободной торговли необходимо предоставление таможенным органам страны ввоза оригинала сертификата формы СТ-1 (бланк сертификата*

представлен в приложении 2, являющемся неотъемлемой частью настоящих Правил) или декларации о происхождении товара.

86. P*otrivit* Capitolului 7 din Regulile enunțate, pct.7.1 *Certificatul forma CT-1 se completează într-o formă tipărită, în limba rusă, pe o formă special protejată de format A4 (210x297 mm) cu densitate nu mat mică de 25g/m², fabricată prin metodă tipografică.*

87. Potrivit versiunii originale (pct.7.1.) în redacția la momentul importului: *Сертификат формы СТ-1 оформляется в печатном виде на русском языке на специальном защищенном бланке формата А4 (210 х 297 мм) плотностью не менее 25 г/м2, изготовленном типографским способом.*

88. Astfel, conform Regulilor privind determinarea țării de origine a mărfurilor, aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de Guvern al CSI din 20.11.2009, punctul 6.1 prevede în mod expres că pentru confirmarea țării de origine a mărfurilor într-un stat participant la Acord, în scopul acordării tratamentului tarifar preferențial, originalul certificatului de origine Forma CT-1 trebuie să fie prezentat organelor vamale ale țării importatoare.

89. Instanța de judecată învederează ca determinant la caz că, aceste reguli nu prevăd că prezentarea unei copii a certificatului poate fi echivalată cu originalul sau că organele vamale ar fi obligate să considere copia ca fiind suficientă pentru acordarea preferințelor tarifare. Din contră, obligația prezentării originalului este primul și principal criteriu pentru recunoașterea dreptului la tratament tarifar preferențial.

90. În speța analizată, certificatul de origine Forma CT-1 nr. RUMD 1161001277, blanc 1454822, a fost prezentat în copie, fapt care nu permite confirmarea autenticității și integrității întregului formular ca act original (nu se poate verifica semnătura, ștampila umedă sau elementele distinctive de securitate). Prin urmare, autoritățile vamale sunt îndreptățite și obligate să atragă atenția asupra acestei deficiențe și să recalculeze obligațiile vamale aferente mărfurilor importate.

91. Astfel, prezentarea unei copii nu poate constitui temei legal pentru menținerea preferinței tarifare, iar respectarea prevederii punctului 6.1 demonstrează necesitatea prezentării originalului certificatului de origine pentru a beneficia de regimul tarifar preferențial.

92. Totodată potrivit pct.9.1 din Regulile privind determinarea țării de origine a mărfurilor, autoritatea vamală a țării de import este în drept să nu recunoască

certificatul de origine Forma CT-1 în scopul acordării regimului de comerț liber, inclusiv în situațiile în care lipsesc semnăturile și/sau ștampilele necesare ori nu este posibilă verificarea conformității formularului cu modelele oficiale. Or, asemenea verificări pot fi realizate exclusiv în baza certificatului de origine prezentat în original, iar prezentarea unei copii a certificatului nu permite confirmarea autenticității documentului, a semnăturilor olografe, a ștampilelor umede și a elementelor distinctive ale formularului.

93. Astfel, certificatul de origine Forma CT-1 nr. RUMD 1161001277, blank 1454822, prezentat în copie, nu poate servi drept temei legal pentru acordarea tratamentului tarifar preferențial, iar autoritatea vamală este obligată să nu recunoască un asemenea document și să recalculeze obligațiile vamale aferente.

94. Instanța de judecată reiterează că, organul vamal, just a reținut că, Forma CT-1 nr. RUMD 1161001277, blanc 1454822, în forma prezentată de reclamant, nu confirmă autenticitatea și integritatea întregului formular ca act original și prin urmare, certificatul de origine a mărfurilor CT-1 nr. RUMD 1161001277 prezentat de reclamant, nu poate servi drept temei pentru acordarea preferințelor tarifare, ceea ce duce la apariția obligației vamale conform art.127^{11} alin.(1), lit.(a) Cod Vamal.

95. La caz, organul vamal, având consacrat dreptul de efectuare a controlului ulterior prin reverificare în termen și modul stabilit de legislația vamală, a realizat reverificarea declarației vamale în temeiul informațiilor identificate ulterior, pe baza analizei de risc, prin măsuri de asistență reglementate de Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de guvern din CSI din 20.11.2009. Pe cale de consecință se justifică situația de reverificare la caz realizată de organul vamal și emiterea ulterioară a deciziei de regularizare.

96. Conform art.127^{11} alin.(1) lit.a), art.127^{13}, art.181^{1}, art.202^{2}, art.202^{3} alin.(1) lit.g) şi alin.(2) lit.e), art.202^{7} Codul Vamal al Republicii Moldova nr.1149 din 20.07.2000, Legea nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, au fost recalculate și încasate obligații vamale în sumă totală de 66675,28 lei (TV=55562,73 lei; TVA=11112,55 lei), iar majorarea de întârziere s-a calculat, conform prevederilor art.228 Cod Fiscal și art.129, alin.(22) Cod Vamal, la data emiterii deciziei de regularizare.

97. Conform prevederilor art.127^{13} alin.(l) Cod Vamal, *Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de*

organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

98. Prevederi similare sunt consacrate inclusiv de art.106 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, alin.(6) *Decizia de regularizare este un document, după un model stabilit, care serveşte drept dovadă a apariţiei, a modificării şi/sau a anulării datoriei vamale şi a contravalorii mărfurilor, a rambursării sau a remiterii cuantumului drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică comercială şi care este executoriu din momentul notificării persoanei/debitorului. Decizia de regularizare prevede, după caz, majorările de întârziere care ar putea apărea. Persoana/debitorul semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord*. Alin.(7) *Declaraţia vamală şi decizia de regularizare sunt titluri executorii ce se onorează de către garant fără accept, poprire şi validare, la simpla solicitare a Serviciului Vamal. În cazul în care garantul nu dă curs solicitării Serviciului Vamal în cel mai scurt termen posibil, acesta din urmă este în drept să nu accepte pe viitor instrumentele de plată sau de garantare emise de acest garant*.

99. Instanța de judecată constată că, decizia de regularizare nr.17 din 16.02.2024 are statut de titlul executoriu și i-au fost recalculate agentului economic SRL”Tarol-DD” obligații vamale în sumă totală de 94686,70 lei, dintre care penalități 28011,42 lei.

100. Astfel, rezultă că, de către funcționarul vamal din cadrul secției control ulterior al biroului vamal NORD al Serviciului Vamal, a efectuat control ulterior prin reverificare a declarației vamale nr.2090125420 din 28.08.2021 și nr. 2090130499 din 08.10.2021, planificat la SRL”Tarol-DD”, fiind consemnate rezultatele controlului în procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale (Modificat Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023) nr.118/04 din 25.01.2024, iar ulterior a fost emis actul administrativ care a servit drept dovadă a apariției drepturilor de import și care are statut de titlul executoriu - decizia de regularizare nr.17 din 16.02.2024.

101. Instanța de judecată relevă că rezultatele controlului au fost consemnate într-un proces-verbal de reverificare, act care reflectă constatările efectuate în conformitate cu procedurile legale speciale aplicabile. Ulterior în baza acestor constatări a fost emis actul administrativ care atestă apariția dreptului de import,

care având statul de titlu executoriu se materializează în decizia de regularizare nr.17 din 16.02.2024.

102. La fel, instanța de judecată denotă că, la caz suntem în prezența contestării unei decizii de regularizare emisă ca urmare a realizării unui control ulterior, astfel, instanța de judecată urmează să analizeze așa aspecte esențiale ca: dacă au intervenit circumstanțe noi în raport cu situația existentă la momentul depunerii declarațiilor reverificate care să justifică realizarea controlului ulterior și regularizarea situației, dacă aceste circumstanțe nu puteau fi identificate la momentul depunerii declarațiilor vamale, dacă la momentul depunerii declarațiilor vamale a fost sau nu realizat control documentar similar celui realizat în procesul controlului ulterior.

103. La caz controlul a fost realizat în urma constatărilor/ raportului Direcția analiza riscurilor a Serviciului Vamal, expuse în raportul Direcției analiza riscurilor a serviciului Vamal nr.6897 din 02.12.2021.

104. Declarațiile vamale pe caz au fost depuse pe culoar verde de vămuire, fapt confirmat prin estrasul din SIA World cu privire la culoarul de vămuire. Astfel, la momentul declarării, nu a fost efectuat control fizic și/sau documentar. Prin urmare, nu poate fi imputat organului vamal faptul că, circumstanțele care au dus la regularizarea situației erau cunoscute inițial de către organul vamal, la momentul declarării mărfii, or, control fizic și documentar nu s-a efectuat la import, iar riscurile au fost constatate ulterior prin raport.

105. Controlul a fost realizat potrivit Planului anual de control nr.531/R din 30.11.2022, planificat în 2022 pentru a fi inițiat în anul 2023, în baza analizei de risc, și care a fost realizat în perioada 11.12.2023-23.01.2024 prin reverificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial conform declarațiilor vamale perfectate în perioada 2020-2022 de la de la exportatorul AO „HAIDJENIK”, Federația Rusă, la SRL”Tarol-DD”.

106. La caz au fost identificare riscuri, constatate ulterior momentului depunerii declarațiilor vamale care denotă faptul că, reverificarea nu se datorează unei simple schimbări de poziție, interpretare din partea organului vamal ci se datorează probelor identificate ulterior, în cadrul procedurii de analiză de risc, care au impus necesitatea regularizării situației.

107. Astfel, constatând caracterul legal și întemeiat a procedurii administrative realizate de către organul vamal la caz, instanța va respinge inclusiv solicitarea

reclamantului și reprezentantului reclamantului referitor la anularea parțială a procesului-verbal de reverificare (Modificat Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023) nr.118/04 din 25.01.2024.

108. Cu titlu de consecință a confirmării legalității și temeiniciei actelor administrative, activității administrative contestate la caz, instanța de judecată va respinge argumentele reclamantului și reprezentantului reclamantului privind anularea răspunsurilor la cererile prealabile, or, o eventuală soluție de anulare a deciziilor asupra cererilor prealabile, intervine în situația anulării actului administrativ contestat, situație inaplicabilă la caz. Având în vedere că instanța a stabilit legalitatea și temeinicia deciziei de regularizare nr.17 din 16.02.2024 și a actelor/ activității administrative care a stat la baza acesteia, nu există temei pentru anularea răspunsurilor la cererile prealabile, deoarece acesta doar reafirmă poziția autorității vamale fără a avea un caracter decizional autonom.

109. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

110. Instanța de judecată menționează la caz și prevederile art.118 Cod administrativ, alin.(1-3), *Motivarea este operaţiunea administrativă prin care*

se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii; Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc; Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

111. Analizând actele administrative contestate, instanța de judecată denotă legalitatea și temeinicia acestora, or, autoritatea publică, la întocmirea și emiterea actelor administrative contestate la caz, a realizat obligația de motivare a actelor administrative atât a) în drept – indicând temeiul legal pentru emiterea actelor administrative contestate și b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea deciziei de regularizare; și c) conține o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

112. Organul vamal, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege – Cod vamal a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal.

113. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de reclamant, instanța de judecată va respinge acțiunea înaintată de SRL”Tarol-DD” către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.17 din 16.02.2024, anularea parțială a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale (Modificat Procesul verbal de reverificare a

declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023) nr.118/04 din 25.01.2024, anularea deciziei/ răspunsului asupra cererii prealabile nr.28/11-4496 din 04 aprilie 2024.

114. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Tarol-DD" către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.17 din 16.02.2024, anularea parțială a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale (Modificat Procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.118/02 din 19.12.2023) nr.118/04 din 25.01.2024, anularea deciziei/ răspunsului asupra cererii prealabile nr.28/11-4496 din 04 aprilie 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**