

Dosarul nr. 1-124/2025, 1-165/25
1-25086443-46-1-17062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 octombrie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui de şedinţă: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Procurorului: Radu Popa

Avocatului: Igor Grosu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pegza Anatolie*****, născut la *****5, domiciliat în or. *****, str. ***** 1, la moment locuieşte în or. *****, str. ***** 21, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, cetăţean al R. Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentinţa Judecătoriei ***** din 13 iunie 2000, în baza art. 119 alin. (3) Cod penal, la închisoare pe termen de 5 ani care s-a suspendat pe un termen de probă de 2 ani, absolvit ulterior de la executarea pedepsei prin încheierea Judecătoriei ***** din 08.11.2001;*

- *sentinţa Judecătoriei ***** din 20 aprilie 2003 în baza art. 218 alin. (2) Cod penal, la închisoare pe termen de 3 ani care în temeiul art.43 Cod penal s-a suspendat pe un termen de probă de 2 ani, liberat ulterior de pedeapsă în legătură cu amnistia (aniversarea a X-a de la adoptarea Constituţiei R. Moldova din 16.07.2004;*

- *sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Centru din 11 iunie 2019 în baza art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal închisoare pe termen de 4 ani şi 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a exercita activităţi ce țin de circuitul drogurilor pe termen de 2 ani;*

- *sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 16.04.2025 în baza art. 264¹ alin. (3) Cod Penal (în redacţia de la data comiterii infracţiunii) la 210 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.303 alin.(1) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 17.06.2025 şi examinată în termen rezonabil de până la 31.10.2025, ținând cont de comportamentul participanţilor la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an și 52 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul a pledat pentru aplicarea prin prisma prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Pegza Anatolie*****, la data de 20.03.2025 acționând cu intenție directă, urmărind scopul împiedicării examinării multilaterale, deplină și obiectivă a cauzei penale în care avea calitate de inculpat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal care ce se afla în gestiunea judecătorului Zadorojniuc Alexandru, fiind treaz, conducând automobilul de model "Nissan Primera" cu n/î VGV 322, intenționat a accidentat automobilul de model "Mercedes" n/î PKC 112 în partea lateral stângă din spate ce aparține judecătorului din Judecătoria Soroca sediul ***** Zadorojniuc Alexandru, care era parcat regulamentar pe str. M. Eminescu 1 or. *****. Ulterior, continuându-și scopul deja stabilit, la data de 21.03.2025, Pegza Anatolie în cadrul ședinței de judecată în calitate de inculpat în cauza penală nr. 1-182/2023 privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal al RM a înaintat recuzare judecătorului, invocând că a accidentat automobilul acestuia.

*Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Pegza Anatolie******, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite o eventuală condamnare a acestuia cu stabilirea pedepsei, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, *instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală* și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Pegza Anatolie*****, a declarat instanței că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral confirmând în totalitate cele indicate în actul de învinuire formulat de procuror. A confirmat că, având calitatea de inculpat pe cauză penală intentată în baza art.264¹ alin. (3) Cod penal care ce se afla în gestiunea judecătorului Zadorojniuc Alexandru, fiind

treaz, conducând automobilul de model "Nissan Primera" cu n/î VGV 322, a accidentat automobilul de model "Mercedes" n/î PKC 112 în partea lateral stângă din spate ce aparține judecătorului Zadorojniuc Alexandru, care era parcat pe str. M. Eminescu din or. *****, justificându-și acțiunile pe aceea că, automobilul fratelui său era cudefecțiuni tehnice. A oprit și chiar a încercat să o repare, dar nu i-a reușit. După accident la fața locului a venit poliția iar în timpul documentării a aflat că automobilul accidentat aparține judecătorului. A confirmat și faptul că, deja ulterior, în cadrul examinării cauzei penale i-a înaintat recuzare judecătorului, invocând că a accidentat automobilul acestuia, deoarece era evident că după accident precis că o să-l condamne, ceia ce ulterior și s-a întâmplat. A primit drept pedeapsă ore neremunerate în folosul comunității, explicînd că nu le-a executat, deoarece nu ar fi fost anunțat că ar trebui să le execute, nu a fost citat la Biroul de Probațiune. A mai confirmat și faptul că, cererea de recuzare a înaintat-o cu scopul de a-l înlătura pe judecătorul dat de la examinarea cauzei, dar nu-și amintește după a cîta ședință a depus cererea și nici cine l-a îndrumat să o facă, dar a recunoscut că s-a folosit de faptul dat, adică de accident, pentru a depune recuzare, sperînd că poate s-a schimba judecătorul, fără să știe ce consecințe pot surveni, fapt despre care la moment îi pare foarte rău.

De cele comise sincer se căiește și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea solicitînd să i se aplice o pedeapsă mai blîndă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cunoscînd că mai are să le execute și pe cele stabilite anterior.

Partea vătămată, Zadorojniuc Alexandru în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat în mod legal, astfel, ținînd cont de opiniile participanților la proces precum și de procedura în care s-a examinat cauza, deoarece acțiune civilă nu a fost înaintată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Pegza Anatolie***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:

Declarațiile părții vătămate:

- **Zadorojniuc Alexandru**, care a menționat că, activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul *****. La data de 10 octombrie 2023 în procedură prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu i s-a repartizat spre examinare cauza penală de învinuire a lui Pegza Anatolie privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal. La data de 20 martie 2025 în jurul orei 09:00 aflîndu-se în incinta Judecătoriei Soroca sediul ***** , de către paznicul instanței de judecată pe nume Prodan Andrei, a fost informat precum că, automobilul personal de model „Mercedes” cu n/î PKC 112 care era parcat regulamentar în imediata apropiere de sediul instanței de judecată, a fost accident. Ieșind la fața locului, a observat precum că, bara de protecție spate partea stîngă a automobilului, era deteriorată și anume de către automobilul de model „Nissan” cu n/î VGV 322 ce se afla stopat chiar în bara de protecție spate a automobilului cu bara de protecție spate partea dreaptă. Lîngă automobilele menționate, se aflau două persoane, unul dintre care era Pegza Anatolie. Întrebându-i ce s-a întâmplat Pegza Anatolie i-a comunicat că, întîmplător încercînd să pornească automobilul pe care îl conducea de model „Nissan”

cu n/î VGV 322 a accidentat automobilul judecătorului Zadorojniuc Alexandru. La întrebarea dacă este de acord să soluționeze cauza în mod amiabil, ultimul i-a comunicat că nu este de acord, deoarece a telefonat la serviciul 112 iar dacă v-a fi recunoscut vinovat, compensarea cheltuielilor să fie efectuate de către compania de asigurare. Peste câteva minute, au sosit și angajații de poliție, care au întocmit schița accidentului rutier, cu care Pegza Anatolie a fost de acord și a semnat-o, după care a fost supus testării alcoolscopice. rezultatul căreia nu-i cunoaște. Ține să menționeze că, pentru ziua imediat următoarea, adică pentru data de 21 martie 2025 era fixată o nouă ședință de judecată în cauza penală de învinuire a lui Pegza Anatolie. Astfel, în ședința de judecată din 21 martie 2025 Pegza Anatolie, i-a înaintat cerere de recuzare în legătură cu accidentul rutier ce s-a produs la data de 20 martie 2025. Prin urmare cauza penală a fost repartizată altui judecător pentru examinarea cererii de recuzare, cerere ce a fost respinsă, iar la data de 16 aprilie 2025 judecătorul Zadorojniuc Alexandru a emis sentință în cauza dată. Consideră că prin acțiunile cet. Pegza Anatolie, de ai accidenta automobilul, a avut drept scop înlăturarea judecătorului Zadorojniuc Alexandru de la examinarea cauzei în care acesta era vizat, prin înaintarea recuzării față de judecător. Acțiunea civilă dorește să o înainteze, însă la moment nu cunoaște cât v-a costa reparația automobilului, după ce v-a repara automobilul v-a cunoaște cheltuielile ulterior se v-a adresa cu acțiune civilă (*f.d. 65*);

Declarațiile martorilor:

- **Prodan Andrian**, care a menționat că, la data de 20.03.2025 în jurul ore 09.30 min., se afla la serviciu. Ieșind afară în fața Judecătoriei Sorocea, sediul ***** la un moment dat a auzit un zgomot asemănător cu un accident rutier. S-a îndreptat spre stradă, unde a auzit accidentul. În întâmpinarea sa venea o persoană de gen masculin pe nume Pegza Anatolie care l-a întrebat al cui este automobilul de model "Mercedes-Benz" alb. Martorul i-a răspuns că este al judecătorului Alexandru Zadorojniuc, la care Pegza Anatolie a zis că a făcut-o. Martorul s-a ridicat în incinta judecătoriei și i-a spus judecătorului Alexandru Zadorojniuc despre faptul că i-a fost accidentat automobilul. Ultimul a coborât jos la fața locului. Despre ce au discutat cei doi mai departe nu cunoaște (*f. d. 59-60*);

- **Cristea Vasile**, care a menționat că, la moment este deținut în Penitenciarul 18 Brănești de aproximativ o lună. Pe Pegza Anatolie îl cunoaște de aproximativ 3 ani. Ultimul este verișor cu concubina sa Chisăliță Ana. La data de 20.03.2025 în jurul orelor aproximativ 09⁰⁰ fiind la domiciliul concubinei în sat. Vărvăreuca rnul ***** la concubina sa l-a apelat pe Pegza Anatolie deoarece avea nevoie să se ducă la magazinul "Linella" din centrul or. *****. Ultimul a venit cu automobilul lui personal de model "Nissan" de culoare sură l-a luat și tot atunci s-au pornit în or. *****. Ajungând prin preajma Judecătoriei Sorocea, sediul *****, fiind la volan, automobilul brusc a oprit. Atunci, Anatol încerca să-l pornească, dar motorul nu se pornea și automobilul a mers în spate câțiva metri, după care automobilul s-a pornit. Atunci Anatol s-a pornit unde a mers doi metri și iar brusc s-a oprit. A ieșit afară să vadă dacă nu a accidentat vreun automobil când a mers în spate. A intrat în automobil unde i-a spus lui Anatolie care se afla la volan să fie atent deoarece în spate pe dreapta este un automobil parcat de model "Mercedes-Benz". Anatol se străduia de mai multe ori ca să pornească automobilul, iar pînă în final a pornit motorul unde îndată s-a oprit, mergând în spate câțiva metri accidentau

automobilul de model „Mercedes” de culoare alb. După ce a accidentat automobilul Anatol era schimbat la față după care a apelat la serviciu 112 solicitând poliția. A venit poliția și a documentat cazul dat. Cui aparține automobilul de model ”Mercedes-Benz” accidentat nu cunoaște. După finisarea documentării cazului dat, Anatol a deschis capota automobilului ce-i aparține unde a umblat cu mâna la sistema de gaz după care automobilul s-a pornit și au plecat la magazinul ”Linella” (f.d. 92- 93);

- **Proces-verbal de cercetare a locului accidentului** rutier din 20.03.2025 (f.d. 7-8);
- **Tichetul de la alcooltestul „Drager”, prin care se confirmă că în aerul expirat de către cet. Pegza Anatolie***** nu s-au constatat vapori de alcool** (f.d. 10);
- **Procesul-verbal nr. 124 din 20.03.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei** prin care s-a constatat că Pegza Anatolie era treaz în momentul comiterii infracțiunii (f.d.23-24);
- **Procesul - verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 24.03.2025**, prin care a fost ridicat un stic USB pe care se află un fișier video (f.d.31);
- **Procesul verbal de examinare din 28.03.2025**, prin care a fost examinat **fișierul video** (f.d. 33);
- **Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictale la cauza penală** din 18.04.2025 prin care a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale un stic USB cu înregistrare video (f.d. 33-34);
- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 23.04.2025** prin care au fost ridicate două CD-uri, încheierea din 21.03.2025 și două procese-verbale a ședințelor de judecată în cauza penală (f.d.36-46);
- **Procesul-verbal de examinare din 23.04.2025**, prin care au fost examinate conținuturile a două CD-uri. încheierea din 21.03.2025 și două procese-verbale a ședințelor de judecată în cauza penală (f.d.47);
- **Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictale la cauza penală** din 18.04.2025 prin care au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale două CD-uri două procese-verbale ale ședinței de judecată din 21.03.2025 și încheierea judecătorească Soroca sediul ***** din 21.03.2025 (f.d.48);
- **Sentința Judecătorească Soroca, sediul ***** din 16.04.2025** (f.d. 51-57);
- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.05.2025** prin care a fost ridicat automobilul de model ”Mercedes n/î PKC 112” de la partea vătămată (f.d. 69-71);
- **Procesul verbal de examinare din 06.05.2025**, prin care a fost examinat automobilul de model Mercedes n/î PKC 112 (f.d. 72-73);
- **Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictale la cauza penală din 06.05.2025** prin care a fost recunoscut și anexat automobilul de model ”Mercedes n/î PKC 112” și automobilul de model ”Nissan Primera n/î VGV 322” în calitate de corp delict (f.d. 75);
- **Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 06.05.2025** prin care a fost ridicat automobilul de model ”Nissan Primera n/î VGV 322” (f.d. 83-87);
- **Procesul- verbal de examinare a obiectului din 06.05.2025**, prin care a fost examinat automobilul de model ”Nissan Primera n/î VGV 322”, (f.d. 88);

Astfel, audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Pegza Anatolie*****, în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza **art.303 alin.(1) Cod penal**, având următoarele semne de calificare: *"Amestecul, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale (...) cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete sau de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești"*.

În consecință, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Pegza Anatolie*****, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 303 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Aici, instanța de judecată va ține cont și de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înlătuie acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Pegza Anatolie***** a comis o infracțiune ușoară. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(2) și art.303 alin.(1) din Codul penal.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, urmează a fi reținută recunoașterea vinovăției.

Corelativ, circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Pegza Anatolie***** se caracterizează negativ (f.d.98), informații privind evidența inculpatului la medicul narcolog, psihiatru lipsesc.

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului contravențional (f.d.101) Pegza Anatolie***** anterior a fost atras la răspundere contravențională de 9 ori, pentru care a suportat pedepse pecuniare iar, conform cazierului judiciar (forma 246), (f.d. 29), rezultă că Pegza Anatolie***** nu este la prima sa abatere de la legea penală, anterior a fost condamnat prin: sentința Judecătoriei Bălți, sediul Centru din 11 iunie 2019 în baza art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal închisoare pe termen de 4 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe termen de 2 ani și prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 16.04.2025 în baza art. 264¹ alin. (3) Cod Penal (în redacția de la data comiterii infracțiunii) la 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

*Conform demersului cu nr.08/06-1518 din 24.09.2025 al Biroul de Probațiune ****** s-a stabilit că, Pegza Anatolie a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 16.04.2025 în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, la 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport și până în prezent condamnatul nu s-a prezentat la sediul Biroului pentru a fi informat despre modul de executare a pedepsei aplicate. În legătură cu faptul că, în privința lui Pegza Anatolie se află spre examinare o nouă cauză penală, solicită adăugarea în baza art.85 Cod penal la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul ***** nr.1-182/2023 din 16.04.2025, și anume 210 (două sute zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Totodată instanța reține că, Pegza Anatolie***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului, iar ulterior, în data stabilită pentru pronunțarea sentinței ultimul nu s-a prezentat, cu toate că a fost atenționat despre necesitatea prezentării sale la pronunțarea sentinței.

La acest capitol este necesar de subliniat faptul că, instanța a dispus reluarea cercetării judecătorești prin încheierea din 30 septembrie 2025, din motive întemeiate iar ulterior, inculpatul s-a eschivat de la prezența în fața instanței, chiar dacă s-au întreprins toate măsurile necesare pentru a asigura prezența ultimului la proces, atât măsurile de căutare, cât și aducerea silită a acestuia nu au dat nici un rezultat pozitiv deși cu ultimul s-au dus și convorbiri telefonice, deci, cunoștea cu certitudine despre fiecare ședință amânată, intenționat eschivându-se de la prezența în fața instanței iar între timp, a depus o cerere de recuzare a judecătorului cât și o cerere de strămutare a examinării cauzei, care au fost respinse, motiv din care într-un final, instanța a considerat posibilă finisarea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

Instanța de judecată a mai reținut că, acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru aplicarea unei pedepse de 1 an și 52 zile închisoare cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, considerând că doar o astfel de pedeapsă va fi capabilă să-și atingă scopul și să contribuie la prevenirea de noi infracțiuni, atât din partea acestuia cât și a altor persoane. Iar apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Inculpatul anterior, fiindu-i oferit ultimul cuvânt a indicat că ar fi de acord să execute o eventuală pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Într-un final, la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune ușoară), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează negativ, nu este încadrat în câmpul muncii, este căsătorit, nu are careva persoane la întreținere, anterior a mai fost condamnat la închisoare, muncă neremunerată în folosul comunității, cea din urmă pedeapsă nu a executat-o, chiar dacă această sentință a fost menținută și de către Curtea de Apel Nord, el fiind informat despre faptul că este obligat să se prezinte la Biroul de Probațiune în vederea executării pedepsei), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, potrivit căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, instanța a concluzionat că Pegza Anatolie***** nu a realizat caracterul negativ al acțiunilor sale anterioare, continuând să comită acțiuni ilegale încercând chiar să întreprindă diferite tentative pentru a evita răspunderea, de aceea, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, de faptul că ultimul fiind anterior judecat careva concluzii nu a tras, săvârșind din nou o infracțiune intenționată, precum și faptul că pedeapsa aplicată anterior nu și-a atins scopul, de consecințele faptei prejudiciabile și categoria din care face parte aceasta, inclusiv efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Pegza Anatolie*****, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, în limitele prevăzute de norma penală stabilită la art. 303 alin.(1) Cod penal în coroborare cu prevederile art.364 Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (1) Cod penal - de 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea acesteia în locurile de detenție.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, instanța consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare. De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Tot aici instanța mai notează că modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului,

ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia. Corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor și a încălcărilor comise, mai ales că anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv la pedeapsa cu închisoarea, dar a comis din nou alte infracțiuni, îl face incompatibil cu clemența conținută a unor pedepse non-privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum și în extremis chiar o agravantă.

Prin urmare, ținând cont de explicațiile menționate supra, instanța va respinge solicitarea părții apărării de a stabili inculpatului o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate care la caz ar constitui aplicarea unei pedepse pecuniare, muncă neremunerată și/sau inclusiv a instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, deoarece aceste categorii de pedepse ar avea un caracter iluzoriu și nu ar duce la realizarea scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia cât și a altor persoane, or, ultimul a avut anterior asemenea șanse, dar și-a continuat activitatea infracțională caracteristică personalității sale, fapt care rezultă atât din declarațiile sale cât și materialele dosarului, eschivându-se pe parcurs și de la prezența în fața instanței, ignorând citațiile și aducerile forțate care au fost dispuse în privința lui, Statul urmând să reacționeze corespunzător.

Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa.

Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis, or, potrivit art.72 alin.(2) Cod penal, *în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.*

Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc.

Totodată, instanța a reținut că în speță, suntem și în prezența unei sentințe definitive, care este executorie în temeiul deciziei Curții de Apel Nord din 17 iulie 2025 și a fost pusă în executare, doar că Pegza Anatolie***** nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune pentru executarea acesteia, fapt confirmat prin demersul Biroului de Probațiune ***** care a cerut aplicarea art.85 Cod penal, procurorul solicitând și el, înlocuirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoarea, și cumularea pedepselor în privința inculpatului în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată

vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit art.84 alin.(4) din Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin.(1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

În acest sens, instanța de judecată reține faptul că prin *sentința Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 16.04.2025*, Pegza Anatolie***** a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, la 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, deci, infracțiunea supusă judecării în prezenta speță, a fost comisă de inculpat până la emiterea sentinței de condamnare din 16.04.2025, prin urmare, în speță sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată, prin cumul parțial al pedepsei aplicate pe caz, și a celei aplicate prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 16.04.2025, în baza art.84 alin.(4) Cod penal și art.87 alin.(1) Cod penal, va stabili lui Pegza Anatolie***** pedeapsa definitivă de 10 luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția R. Moldova și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contrară și pedepsită.

Suplimentar, ținând cont de categoria de pedeapsă aplicată, instanța va menționa că în speță, este necesară și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest, care urmează a fi menținută până ce sentința va deveni definitivă, or, potrivit art.395 alin. (5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, măsură care se impune a fi luată în vederea executării pedepsei aplicate.

Inculpatul Pegza Anatolie***** , prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 24 octombrie 2025 a fost anunțat în căutare, dosarului de căutare fiindu-i atribuit nr. 2025320127, fapt care rezultă din informația IP Soroca nr.34/48-13890 din 27 octombrie 2025, de aceea, termenul executării pedepsei cu închisoarea, urmează a fi calculat din data reținerii lui.

Acțiune civilă și cheltuieli de judecată în prezenta cauză penală nu sunt.

Soarta corpurilor delictelor va fi soluționată conform doleanțelor acuzării, or, la acest capitol nu au fost careva obiecții.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Ă T :

Se recunoaște vinovat Pegza Anatolie***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile 80¹ alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip deschis.

În baza art.84 alin.(4) și art.87 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință precum și cea a Judecătoriei Soroca sediul ***** din 16.04.2025, se stabilește lui Pegza Anatolie***** , pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura de reprimare lui Pegza Anatolie***** se aplică arestul preventiv, măsură care se va menține pînă ce sentința va deveni definitivă, ultimul fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 24 octombrie 2025.

Termenul pedepsei cu închisoarea lui Pegza Anatolie***** de calculat din momentul reținerii.

Mijloacele de probă/corpurile delictelor și anume: un stik USB de culoare alb cu capacitatea de 32 GB, două CD-uri, două procese-verbale ale ședinței de judecată din 21.03.2025 și încheierea Judecătoriei Soroca sediul ***** din 21.03.2025 de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Mijlocul de transport de model "Mercedes" cu n/î PKC 112" care a fost restituit proprietarului de drept Zadorojniuc Alexandru, de lăsat în posesia acestuia.

Mijlocul de transport de model "Nissan Primera" cu n/î VGV 322" de culoare sură, care la moment se află la parcare specială din or. *****, după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului de drept.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele de ședință
Judecătorul**

Cristina Botnaru