C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1822/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

25 septembrie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Railean Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Railean Andrei în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 08.05.2025 agentul constatator din cadrul IP Bălți, Munteanu Iulian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 522692 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *în perioada 25.09.2024 – 04.10.2024 în mun. Bălți, avînd în posesie nr. de telefon *****, ca urmare a implimentării de către organizația criminală "Șor", a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă "PromsvyazBank", a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și în cadrul referendumului constituțional din toamna 2024.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian adoptată la 08.05.2025, Railean Andrei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37500 lei.

La 16.05.2025 contravenientul Railean Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 08.05.2025 întocmite de agentul constatator Munteanu Iulian în privința lui Railean Andrei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 08.05.2025, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 iunie 2025 s-a respins contestația lui Railean Andrei, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 522692 și decizia de sancționare din 08.05.2025 întocmite de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Munteanu Iulian în privința lui Railean Andrei, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Railean Andrei Railean Andrei prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare din data 08.05.2025, încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Railean Andrei în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție dar şi din motivul că în conduita lui lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravenţional.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-consideră, că soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei și grave vicii de procedură;

-unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri al agentului de constatare pe care instanța l-a considerat decisiv, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele contestatarei etc;

-instanța de fond a menționat că contestatarul nu a venit cu probe pentru a combate poziția agentului de constatare, şi asta ar înseamnă că concluziile din procesul-verbal sunt veridice şi probate;

-instanţa a considerat că simpla negare a contravenţiei nu este suficientă pentru a proba nevinovăţia;

-astfel, prin hotărârea sa, instanţa de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravenţional/penal - principiul prezumţiei de nevinovăţie;

-în pofida faptului că sarcina probei vinovăţiei este pusă anume în sarcina agentului de constatare, instanţa prin aşa constatări precum „contestatara nu a prezentat explicaţii plauzibile în vederea combaterii invinuirii incriminate” sau

„poziţia contestatarei care nu este de acord şi nu-şi recunoaşte vina ar fi doar declarativă” denotă o violare gravă a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, încalcă principiul unui proces echitabil şi acces efectiv la justiţie;

-instanţa a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanţa a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existenţa unei aplicaţii bancare este de ajuns de constatat existenţa tuturor componentelor contravenţiei de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47/1;

-instanţa din start a respins posibilitatea ca un număr de telefon cu cartelă SIM poate fi utilizată de persoane terţe, iar o aplicaţie instalată in orice telefon nu denotă utilizarea activă a acesteia;

-instanţa consideră că nu este nevoie să existe o certitudine absolută ci doar propria convingere că contravenţia este probată. Mai mult ca atît, instanţa acuză contestatarul de absenteism şi pasivitate, în pofida faptului că toate argumentele au fost expuse iîn contestaţie care trebuiau a fi examinate conform principiului legalităţii, echidistanţei, bunei credinţe, obiectivităţii, egalităţii armelor, inadmisibilităţii puterii probante a vreunei probe dinainte stabilită;

-instanţa de fond face trimitere în hotărâre la nişte principii internaţionale cu privire la alegeri libere şi necesitatea combaterii corupţiei electorale, dar fără a demonstra existenţa acestei fapte ilegale prin probe pertinente şi incontestabile;

-cu regret, instanţa de fond nici nu a încercat să examineze cazul în esenţa sa, în spiritul standardelor internaţionale;

-instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudenţa CEDO în cazuri similare;

-potrivit art. 466 din Codul contravenţional unul din temeiurile declarării recursului este: c) cauza a fost judecată fară citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate; - e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei;

-instanţa nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei;

-instanţa nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanţa nu a verificat dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat. Instanţa nu a verificat dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanţa nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfarşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională - adică dacă votul său a fost influenţat;

-potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, recurentul ar fi acceptat personal, de la reprezenţanţii blocului Victoria, prin intermediul unei aplicaţii bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este indicat cu precizie de la cine exact a obţinut bani, cind anume au fost acceptaţi aceşti bani, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art. 445 CC al RM, atrage nulitatea absolută;

-nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recurentul. Nu există nicio probă că recurentul a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani. În final nu există nici o porbă care ar confimra că banii au fost transmişi cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat;

-simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenţia incriminată, nu poate sta la baza sancţionării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu;

-la caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele şi circumstanţele incriminate contravenientului. Cum a comis această contravenţie imputată, de către agentul constator nu a fost indicat;

-referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul nconstatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar;

-nu este există nici o probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat clar şi fară echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală intre o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar;

-unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate;

- mai mult ca atat agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenient. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terţă;

- prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale şi presupuneri ale agentului constatator, bazate pe unele informaţii indirecte şi interpretabile ambiguu;

- agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei;

- instanţa de judecată nu a verificat toate omisiunile şi erorile de fond şi de procedură menţionate;

- menționând prevederile art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 461 și art. 460 Cod contravențional, art.6 § 2 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, instanţa de judecată era obligată să verifice toate probele sub aspectul disponibilităţii şi pertinenţei lor. Dacă existau dubii privind veridicitatea unor date urma să fie audiaţi martori, să fie stabilită o expertiză etc. nimic nu s-a realizat;

-instanţa nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul -verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47/1 Cod contravenţional;

-în planul încadrării juridico-contravenţionale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea de a exercita sau să nu drepturile electorale în cadrul alegerilor;

-o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin.(1) art.47/1 Cod contravenţional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător;

-în alţi termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptăţit a accepta sau primi asemenea foloase;

-scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional, este un scop special;

-se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47/1 Cod contravenţional. Scopul menţionat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti;

-la caz, agentul constatator nu a demonstrat că contravenientul urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop;

-în raport cu acţiunile/inacţiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al infracţiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „ bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ";

-la caz, constată, că probatoriul administrat în cauza contravenţională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către subsemnat a faptei de corupere electorală pasivă;

-reieşind din materialul contravenţional examinat, constată, că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că contravenientul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje in scopul determinării alegătorului.... fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acestuia;

-totodată, instanţa a ignorat argumentul cu privire la proporţia sancţiunii. Instanţa a refuzat să examineze speţa sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fară a lua în calcul circumstanţe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege 750 u.c. De ce a fost aplicată sancţiunea maximă nu a fost motivat. Consideră că în acest sens, a fost sfidat grav principiul proporţionalităţii între faptă şi sancţiune;

-consideră că instanţa de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speţei şi nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către participanţii la proces în faţa instanţei;

-contrar celor reţinute de instanţa de fond, simplul fapt că petiţionara nu a înscris obiecţii la rubrica nr. 12 din procesul-verbal şi a semnat formularul contravenţional nu echivalează cu renunţarea la dreptul de a contesta actul constatator. Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, orice persoană împotriva căreia a fost pornit un proces contravenţional beneficiază de dreptul de a contesta procesul-verbal, indiferent dacă şi-a exprimat sau nu dezacordul în momentul întocmirii acestuia;

-mai mult decât atât, instanţa a omis să observe că, la momentul întocmirii procesului-verbal, petiţionarei nu i-au fost aduse la cunoştinţă în mod efectiv drepturile şi obligaţiile procesuale, în special dreptul de a formula obiecţii în mod expres, aşa cum impune art. 443 alin. (3) lit. e) din Codul contravenţional şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului privind informarea clară şi accesibilă a persoanei cu privire la drepturile procesuale;

-este evident că semnătura aplicată pe formular nu poate fi interpretată ca o recunoaştere voluntară şi conştientă a vinovăţiei, atâta timp cât nu există dovada că aceste drepturi au fost explicate clar şi că persoana a înţeles consecinţele juridice ale semnăturii sale. De altfel, nu există nicio menţiune în procesul-verbal din care să rezulte că petiţionarei i s-a oferit real posibilitatea de a înscrie obiecţii sau că i s-a explicat în mod expres acest drept;

-în consecinţă, considerentele instanţei referitoare la lipsa obiecţiilor şi acceptarea sancţiunii nu pot produce efecte juridice de limitare a dreptului la contestaţie şi nu pot fi interpretate ca o recunoaştere implicită a faptei sau a

vinovăţiei, cu atât mai mult în absenţa unei informări clare şi prealabile asupra drepturilor sale fundamentale;

-faptul că persoana figurează într-o listă neoficială sau neautentificată nu este suficient pentru a-i atribui o faptă contravenţională, în lipsa dovezilor privind sursa, autorul şi mijlocul de obţinere a acestei liste;

-nu este clar cine a întocmit lista, în ce context şi în baza căror informaţii, iar aceasta nu este semnată, nu are denumire oficială şi nu este anexată vreunui act procedural (proces-verbal, ordonanţă, raport de expertiză etc.);

-lista nu constituie mijloc de probă în sensul art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, nefiind un înscris administrat legal în cadrul cauzei, nu provine dintr-o acţiune procedurală autorizată şi nu este însoţită de nicio dovadă care să-i confirme autenticitatea sau relevanţa;

-simpla menţionare a faptului că o aplicaţie a fost instalată pe un telefon nu echivalează cu demonstrarea utilizării acesteia pentru comiterea faptei pretinse. Nu există probe privind momentul instalării, scopul utilizării, extragerea efectivă a unor mijloace băneşti sau recepţionarea de mesaje;

-în speţă, reiese în mod clar din materialele cauzei că am fost trasă la răspundere contravenţională exclusiv pentru faptul că a instalat pe telefonul meu mobil o aplicaţie bancară emisă de banca PSB şi că a recepţionat de la această aplicaţie mai multe mesaje automate. Aceste fapte, luate izolat sau împreună, nu constituie prin ele însele o contravenţie, în lipsa oricărei dovezi că prin aceste acţiuni aş fi corupt alegători sau aş fi influenţat procesul electoral într-un mod ilegal;

-instanţa de fond a reţinut greşit existenţa unei intenţii din partea subsemnatei de a influenţa alegătorii prin acceptarea unor bunuri. Subsemnata a declarat constant că nu a pretins şi nu a acceptat asemenea bunuri în context electoral.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat contravenient, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi considerat depus în termen, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, materialele cauzei denotă faptul că Railean Andrei nu a fost prezent în ședința de judecată din data de 25.06.2025, cînd s-a adoptat și pronunțat hotărârea pe cauză.

Copia hotărârii din 25.06.2025 a fost expediată în adresa contravenientului la data de 30.06.2025 (f.d.39), nefiind prezente la dosar date referitor la recepționarea hotărârii de către contravenient.

Recursul a fost declarat de contravenient la data de 14.07.2025 (f.d.40).

În asemenea circumstanţe, Colegiul apreciază că recursul urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, dat fiind că s-a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Totodată, Colegiul penal indică că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Railean Andrei, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 522692 și decizia de sancționare din 08.05.2025 întocmite de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Munteanu Iulian în privința lui Railean Andrei, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Railean Andrei a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 08.05.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal indicând că nu recunoaște vina (materialul contravențional în privința lui Railean Andrei).

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere,

asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul art. 8 al. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei

sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică, că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.05.2025:

-copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă și copia ordonanței procurorului din 19.11.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice;

-copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC

„Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024;

-copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 și din 09.12.2024;

-copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08.11.2024 și 11.12.2024 prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora;

-copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 prin care a fost admis demerul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516;

-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 1813 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal;

-raportul șefului SSP a IP Bălți comisar principal Vadim Budarețchi din 09.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Bălți Ion Volontir despre parvenirea în cadrul Secretariatului de poliție Bălți a solicitării INSP prin care se comunică despre inițierea în baza art. 374 alin. (21) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP 01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în acest sens solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional înregistrarea raportului în Regsitrul de evidență a altor infomații referitoare la infracțiuni al IP Bălți;

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 08.05.2025;

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 522692 din 08.05.2025;

- procesul-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 06.06.2025.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existența componenței de contravenție în faptele lui Railean Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Railean Andrei a normelor contravenționale prin acțiuni de *primire pentru sine transferuri în ruble ruseşti, în vederea determinării persoanei nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și în cadrul referendumului constituțional din toamna 2024*, care s-au constatat cu certitudine

prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Railean Andrei.

Argumentele recurentului, privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de contravenient în ce privește faptul, că potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, recurentul ar fi acceptat personal, de la reprezenţanţii blocului Victoria, prin intermediul unei aplicaţii bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este indicat cu precizie de la cine exact a obţinut bani, cind anume au fost acceptaţi aceşti bani, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art. 445 Cod contravențional RM, atrage nulitatea absolută.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se indică că legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, ne consemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, se menţionează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.05.2025, întocmit de către agentul constatator Munteanu Iulian, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

În acest aspect, Colegiul penal consideră neîntemeiată și afirmația invocată în recurs în ce privește faptul, că referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.05.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Railean Andrei pentru faptul că, *în perioada 25.09.2024 – 04.10.2024* în mun. Bălți, avînd în posesie nr. de telefon *****, ca urmare a implimentării de către organizația criminală ”Șor”, a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă ”PromsvyazBank”, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și în cadrul referendumului constituțional din toamna 2024.

Colegiul penal nu poate reține nici argumentul recurentului în ce privește faptul că instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii și a refuzat să examineze speța sub prisma individualizării pedepsei, fără o analiză pertinentă și o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă maximă prevăzută de lege – 750 unități convenționale, sfidând

grav principiul proporționalității între faptă și sancțiune, or sancțiunea contravențională aplicată lui Railean Andrei corespunde circumstanțelor cauzei și gravității faptei contravenționale comise.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Railean Andrei a manifestat acțiuni de *primire pentru sine transferuri în ruble ruseşti, în vederea determinării persoanei nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum şi în cadrul referendumului constituţional din toamna 2024.*

Astfel, Colegiul penal reţine că instanța de fond a aplicat în privința lui Railean Andrei sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 750 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat,afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Railean Andrei și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de în recursul declarat referitor la faptul că lui Railean Andrei i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Railean Andrei în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 08.05.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Railean Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Railean Andrei în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari