Dosarul nr. 4 -1330/2024
4-22147741-12-4-27052024

H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

02 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)

*Instanța în componența*:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Victor Rațoi
Grefierului: Olga Dogoter

Avocatului făptuitorului Mihail Sivestru
Avocatului victimei Vitalii Mamaliga

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de acuzare în în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional a lui
*Lungu Veaceslav născut la *****,* domiciliat mun.Chișinău, s***** –

*C O N S T A T Ă*:

La 29.09.2022, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani a întocmit procesul -verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05712196, prin care Lungu Veaceslav se învinuiește că, în perioada 31.08.2022-02.09.2022, aflîndu-se în mun. Chișinău, com. Stăceni a dezinstalat panourile publicitare care aparțin SRL ”Simplex Co” amplasate în baza autorizației nr. 185 din 05.08.2022 eliberată de către APL Stăuceni iar prin acțiunile sale a încălcat normele stabilite de lege.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 23 martie 2023, s-a aplicat lui Lungu Veaceslav, în baza art.335 Cod contravenţional, sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale în sumă de 1000 (una mie) lei.

Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, contraveneinetul Lungu Veaceslav, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului şi casarea hotărîrii.

Prin decizia din 01.04.2024 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul înaintat, a fost casată hotărîrea menționată a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 23 martie 2023 iar cauza a fost remisă la rejudecare.

La 27.05.2024, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi.

*Agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, în ședința de jduecată a declarat că,* susțin pe *deplin procesul verbal cu privire la contravenție și solicit ca făptuitorul să fie recunoscut vinovat în comiterea contravenției.*

*În acea perioadă la sediul SRL ,,Simplex Co,, au fost mai multe solicitări referitor la conflictul dintre compania SRL ,,Simplex Co. și domnul Lungu Veaceslav care reprezenta interesele companiei SRL ,,Canion Club,, este clar că conflictele apăreau de la instalarea de către compania SRL ,,Simplex Co,, a unor panouri publicitare, autorizarea acestora a fost de către Primăria com. Stăuceni, este clar că compania SRL ,,Canion Club,, își exprima dezacordul care a construit clădirea dintre adiacentul companiei SRL ,,Canion Club,, astfel la*

*acel moment prin probele acumulate și prezența la fata locului, angajații au demontat panourile publicitare și a fost sancționat domnul Lungu Veaceslav, având în vedere faptul că exista o autorizație de la Primăria com. Stăuceni, solicită de a fi sancționat Lungu Veaceslav pentru faptul săvârşii contravenției de samavolnicie.*

*Făptuitorul Lungu V. nu s-a prezentat la examinarea cazului.*
*Avocatul victimei – V. Mămăliga, în ședința de judecată a declarat că, acțiunile domnului Lungu Veaceslav a avut un caracter continuu și nu a fost doar un singur episod, ultimul a săvârșit acțiuni separate privind demontarea panourilor publicitare, menționez că panourile au fost plasate pe terenul care aparține administrației publice locale, s-a adeverit acest fapt ca prin acțiuni directe domnul Lungu Veaceslav a demontat aceste panouri, au fost prezentate și explicații în acest sens, consider că agentul constatator a respectat principiul contradictorialității. Solicită ca sa fie recunoscut vinovat domnul Lungu Veaceslv și să fie sancționat conform prevederilor legale.*

*Avocatul lui V. Lungu – M. Silvestru, în ședința de judecată, a solicitat ca să fie încetat procesul contravențional în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) și 445 Cod contrvențional. A argumentat că, potrivit procesul-verbal cu privire la contravenţie este indicat că precum că, în perioada 31.08-02.09.2022, Lungu Veaceslav, în persoană, a dezinstalat panourile publicitare ce aparţin SRL Simplex Co amplasate în baza autorizaţiei nr. 185 din 05 august 2022, eliberată de către APL Stăuceni, iar prin acţiunile sale a încălcat ordinea stabilită de legislaţie.*
*Din respectivul proces-verbal nu este clar, dacă agentul constatator constată ca fapt a fost comisă în intervalul zilelor de 31.08.2022-02.09.2022, sau în altă perioada a altui an, a anului 2020, 2021. Or, potrivit raportului din 01 septembrie 2022, anexat la cauza contravenţionala întocmit de subofiţerul Rotari A. este indica că faptele invocate în procesul- verbal au avut loc începând pe data de 01 august 2022*
*În temeiul art. 445 alin. (1), (2) Cod Contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este nul din următoarele considerente:*

*Lipseşte descrierea circumstanţelor a faptei contravenţionale şi dovada privind comiterea faptei contravenţionale - agentul constatator s-a limitat în a descrie fapta contravenţională prin invocarea faptului că a comis fapta contravenţională, însă nu a indică anume prin ce acţiuni, cum a comis fapta contravenţionale, ce legale fiind încălcate şi fără anexarea probelor corespunzătoare care ar demonstra comiterea acesteia, de către contravenient, or, procesul verbal de contravenţie nu are o putere probanta absoluta, dar urmează a fi completat şi prin alte probe administrate de către agentul constatator;*

*Deşi din materiale cauzei contravenţionale, agentul constatator indică că au fost dezinstalate 9 panouri publicitare, care au fost instalate conform autorizaţiei de amplasare din 05.08.2022, potrivit respectivei autorizaţii sunt autorizate pentru instalare, un singur panou cu suprafaţa de 5.3 m.p;*

*în calitate de martor, procesul-verbal a fost semnat de un alt agent constatator, contrar prevederilor art. 443 alin. (61) Cod Contravenţional.*

*Nu este indicat corect locul comiterii faptei*

Studiind materialele cauzei coroborat cu explicațiile părților făcute în instanța de judecată, prevederile legale pertinente cazului instanța constată următoarele.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie instanța remarcă următoarele

Potrivit prevederilor art. 443 Cod contravențional:

*” (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:*

*a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;*

*b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;*

*c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;*

*d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;*

*e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;*

*f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;*

*g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;*

*h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. ....*

*(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

*($6^1$) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator*. ”

Datele administrate în proces indică asupra faptului că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui V. Lungu, iar în locul destinat semnării acestuia de către martor este semnătura lui A. Palamari. Avocatul făptuitorului a indicat că persoana ce a semnat în calitate de martor este de fapt un alt agent constatator din IP Rîșcani. Nu s-a obiectat la aceste argumente de către agentul constatator. În asemenea circumstanțe instanța reține drept veridice argumentele părții apărării în procesul dat.

Potrivit art. 445 Cod contravențional:

” *1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

*(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei."*

Analizând cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Lipsa semnăturii unui martor în condițiile respective nu reprezintă un caz de nulitate absolută și nu afectează iremediabil fondul cazului respectiv.

Referitor la aspectul probării faptelor de care este acuzat făptuitorul instanța constată că datele administrate nu probează faptul că anume V. Lungu ar fi comis fapta respectivă de care este acuzat. Acestea probează că, faptele respective ar fi fost comise de alte persoane la solicitarea, organizarea ultimului.

Acestea sunt probate prin:

raportul privind înregistrarea contravenţiei din 01.09.2022 imputată lui Lungu Veaceslav, manifestate în cadrul unei acțiuni de samavolnicie, în care a dezinstalat panourile publicitare ce aparţin lui SR1 „Simplex Co";

plîngerea reprezentantului SR1 „Simplex Co" prin care solicită luarea de măsuri cu reprezentanţii companiei SRL „Camion Club", pe motiv că aceştia blochează accesul în locul unde compania are autorizaţie de instalare a panourilor publicitare (anexă: autorizaţia de plasare a dispozitivelor publicitare nr. 185 din 05.08.2022);

proces-verbal de ridicare din 01.09.2022 a automobilului de model *****, care este amplasat în locul autorizat pentru plasarea panourilor publicitare;

copia contractului de locaţiune nr. 18 din 14.06.2021 şi actul de primire-predare în locaţiune, din care rezultă că locatorul Agenţia Proprietăţii Publice oferă în locaţiune lui SRL. ''Canion Club", porţiunea de teren cu suprafaţa de 0,2350 ha din terenul cadastral *****(anexă: planul geometric) ș.a.

Instanța constată a fi neîntemeiată poziția părții apărării precum că acest fapt exonerează pe V. Lungu de la răspunderea pentru faptele sale. Instanța explică că participanții la fapta ilicită (organizatorul, instigatorul, complicele) poartă de asemenea răspundere pentru fapta comisă de autori.

În circumstanțele date instanța constată că datele administrate probează faptul comiterii de către V. Lungu a contravenției de care este acuzat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional RM cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai

mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul de învinuire au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, și probează acuzațiile formulate.

În același timp, potrivit art. 30 alin. (2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

La caz, deoarece fapta contravențională a fost consumată, conform procesului-verbal, la 02.09.2022, termenul de tragere la răspundere contravențională a expirat la 02.09.2023, fapt care, determină încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 30, 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

*H O T Ă R Ă Ş T E*:

Recunoaște pe *Lungu Veaceslav* vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional și încetează procesul contravențional de acuzare a acestuia în comiterea contravenției menționate, în legătură cu survenirea prescripției tragerii acestuia la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Ciocana*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victor Rațoi