Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Olga Boțan
Dosarul nr. 2r-1956/25; PIGD nr. 2-25134044-02-2r-09102025

D E C I Z I E

22 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către SC „Inima Codrului" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 septembrie 2025, privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de SC „Inima Codrului" SRL împotriva Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău privind restabilirea în drepturi și repararea prejudiciului, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data de 16 septembrie 2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și redistribuită prin intermediul PIGD la data de 18 septembrie 2025 acțiunea civilă depusă de SC „Inima Codrului" SRL împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău obligarea la restabilirea drepturilor și repararea prejudiciului.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 septembrie 2025 a fost restituită cererea de chemare în judecată împreună cu actele anexate depusă de SC „Inima Codrului" SRL împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău obligarea la restabilirea drepturilor și repararea prejudiciului.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 2 octombrie 2025 SC „Inima Codrului" SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 septembrie 2025 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de SC „Inima Codrului" SRL împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău obligarea la restabilirea drepturilor și repararea prejudiciului.

În motivarea cererii de recurs, a indicat că, Instanța a apreciat, în mod eronat că ar exista un litigiu pendinte între aceleași părți, cu același obiect și aceleași temeiuri.

Indică că, cauza invocată de instanță privea prejudiciile cauzate exclusiv pentru anul 2020, în temeiul contenciosului administrativ, pe când prezenta acțiune vizează prejudiciile și veniturile ratate pentru perioada 01.04.2022 – 01.04.2025, întemeiate pe dreptul comun, prevederile Codului civil al RM. Prin urmare, nu se poate reține existența unui litigiu identic în sensul art. 170 alin. (1) lit. g) CPC RM.

Menționează că Pretura sectorului Buiucani a refuzat să pună în aplicare hotărârea definitivă de anulare a dispoziției nr. 193-d din 12 august 2020. Din această cauză, prejudiciile materiale și veniturile ratate continuă să se producă, justificând acțiuni ulterioare pentru fiecare perioadă distinctă.

La 12 decembrie 2025 administratorul SC „Inima Codrului" SRL, Gheorghe Străisteanu a depus recurs suplimentar în care a indicat că prin hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă din 15 decembrie 2020, instanțele naționale au constatat caracterul nelegal al dispoziției nr. 193-d din 12 august 2020 emisă de Pretura sectorului Buiucani și au dispus anularea acesteia. În temeiul art. 123 alin. (2) din Constituția RM, art. 256 CPC RM și art. 16 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, această hotărâre este obligatorie erga omnes, iar executarea ei nu este facultativă pentru autoritatea publică.

Menționează că refuzul Preturii sectorului Buiucani de a executa hotărârea judecătorească constituie o faptă ilicită continuă, distinctă de actul administrativ inițial, care atrage răspunderea patrimonială a autorității pentru toate consecințele produse ulterior. Astfel, CSJ a reținut în mod constant că neexecutarea hotărârilor judecătorești echivalează cu negarea autorității puterii judecătorești și gen

Indică că potrivit art. 19, art. 1998, art. 2025 și urm. Cod civil RM, orice persoană care, printr-o faptă ilicită, cauzează un prejudiciu altei persoane este obligată să îl repare integral. În speță, sunt întrunite toate elementele răspunderii civile delictuale: fapta ilicită: neexecutarea hotărârii judecătorești; prejudiciul: pierderi materiale și venituri ratate; legătura de cauzalitate: directă și nemijlocită; vinovăția: prezumată în sarcina autorității publice, creează drepturi de creanță autonome pentru fiecare perioadă în care ilegalitatea persistă.

Susține că conform art. 19, art. 2025 Cod civil RM, prejudiciul reparabil include atât pierderile efective, cât și beneficiul nerealizat (venitul ratat). CSJ a statuat că venitul ratat nu trebuie să fie cert sub aspectul realizării efective, fiind suficient ca acesta să fie previzibil și rezonabil, în baza activității economice desfășurate anterior.

Mai indică că neexecutarea hotărârii judecătorești plasează pârâtul într-o întârziere de drept, fără a fi necesară punerea în întârziere.

Susține că obiectul acțiunii anterioare a vizat prejudiciile aferente anului 2020, în timp ce prezenta acțiune vizează exclusiv perioada 01.04.2022 - 01.04.2025. CSJ a reținut că: „Pretențiile patrimoniale aferente unor perioade diferite nu pot constitui același obiect al acțiunii, chiar dacă izvorul juridic este comun."

Lipsa identității de temei juridic Acțiunea anterioară a fost întemeiată pe normele contenciosului administrativ, în timp ce prezenta acțiune se bazează pe dreptul comun civil - răspunderea delictuală. Drepturi de creanță distincte Fiecare perioadă de neexecutare generează un drept de creanță nou, actual și distinct, ceea ce exclude orice identitate juridică.

Astfel, consideră că încheierea atacată a fost emisă cu ignorarea probelor și a jurisprudenței relevante și solicită admiterea recursului declarat de SRL „Inima Codrului", casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2025 cu trimiterea cauzei spre examinare în fond la instanța de prim nivel.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În această privință, deoarece încheierea instanței de fond emisă la 23 septembrie 2025, a fost comunicată recurentului la 2 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 2

octombrie 2025, Colegiul civil constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre rejudecare, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**

Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

La data de 16 septembrie 2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și redistribuită prin intermediul PIGD la data de 18 septembrie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de SC „Inima Codrului" SRL împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău obligarea la restabilirea drepturilor și repararea prejudiciului.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 septembrie 2025 a fost restituită cererea de chemare în judecată împreună cu actele anexate depusă de SC „Inima Codrului" SRL împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău obligarea la restabilirea drepturilor și repararea prejudiciului.

În argumentarea soluției de restituire a cererii de chemare în judecată, instanța de fond a reținut faptul că, reclamantul SC „Inima Codrului" SRL s-a adresat deja în instanța de judecată cu aceleași pretenții, invocând aceleași circumstanțe de fapt și temeiuri de drept, iar instanța de judecată deja s-a pronunțat pe marginea pretențiilor SC „Inima Codrului" SRL, care au același obiect și aceleași temeiuri.

Analizând circumstanțele de fapt și drept invocate de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în instanța de drept comun și normele de drept aplicabile, Colegiul constată că instanța de fond nu a clarificat și nu a stabilit circumstanțele esențiale pentru soluționarea corectă a cererii de chemare în judecată. În consecință, încheierea judecătorească este susceptibilă de casare, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru următoarele considerente.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 168 Cod de procedură civilă al RM, (1) Cererea de chemare în judecată introdusă în instanţă se repartizează, în termen de 24 de ore, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. (2) Judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1). (3) Judecătorul poate încuviinţa printr-o încheiere, în condiţiile legii, efectuarea unor măsuri de asigurare a acţiunii şi a probelor. (4) Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă la aceeaşi instanţă sau la o alta, se află în judecată un litigiu între aceleași părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri;

În conformitate cu art. 170 alin. (5) Cod de procedură civilă al RM, încheierea prin care instanţa judecătorească restituie cererea în temeiul alin.(1) lit.a), b), c) şi g) **poate fi atacată cu recurs.**

Examinând materialele cauzei civile, Colegiul civil constată că, în data de 16 septembrie 2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost depusă și înregistrată acțiunea civilă depusă de SC „Inima Codrului" SRL împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău privind restabilirea în drepturile sale și repararea prejudiciului material cauzat și anume, în mărime de 3612356 lei cu titlu de profit ratat pentru perioada 01 aprilie 2022 – 31 octombrie 2022, în mărime de 202203 leu cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 aprilie 2022 – 01 aprilie 2025 și în mărime de 722712 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) pentru perioada 01 aprilie 20225 – 01 aprilie 2025, invocând în drept prevederile art. 1, 2, 9, 15, 16, 19, 391, 392, 934, 942, 944, 1998, 2006, 2022, 2025 Cod civil al RM.

În același timp, analizând dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 3-3245/23 din 05 martie 2025, se constată că instanța de judecată specializată în materia contenciosului administrativ, examinând în procedura contenciosului administrativ, a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC „Inima Codrului" SRL împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău privind restabilirea în drepturile sale și repararea prejudiciului material cauzat prin activitate administrativă desfășurată de autoritatea publică, întemeiată pe prevederile art. 3, 5, 10, 20, 189, 206 și art. 224 Cod administrativ al RM.

Astfel, analizând obiectul juridic al acțiunii civile depuse în data de 16 septembrie 2025 de SC „Inima Codrului" SRL împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău în conformitate cu prevederile art. 1, 2, 9, 15, 16, 19, 391, 392, 934, 942, 944, 1998, 2006, 2022, 2025 Cod civil al RM, în raport cu natura acțiunii în contencios administrativ depuse de SC „Inima Codrului" SRL împotriva Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău privind restabilirea în drepturile sale și repararea prejudiciului material cauzat prin activitate administrativă desfășurată de autoritatea publică, întemeiată pe prevederile art. 3, 5, 10, 20, 189, 206 și art. 224 Cod administrativ al RM, Colegiul civil constată că nu se întrunește temeiul de restituire a acțiunii civile în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă al RM, or, nu s-a constatat existența, la aceeaşi instanţă sau la o alta, în judecată, a unui litigiu între aceleași părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.

Astfel, instanța de fond a aplicat eronat dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. g) CPC, dispunând restituirea cererii de chemare în judecată depusă de SC „Inima Codrului" SRL împotriva Preturii

sectorului Buiucani mun. Chișinău privind restabilirea în drepturi și repararea prejudiciului, întrucât nu s-a dovedit faptul că, la aceeaşi instanţă sau la o alta, se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri

Examinând exigențele legii în raport cu soluția pronunțată, se constată că aceasta este neîntemeiată, fiind rezultatul aplicării incorecte a normelor de drept procesual. Totodată, concluziile de fapt la care a ajuns instanța de fond sunt contrare prevederilor procedurale, care reglementează instituția restituirii cererii de chemare în judecată.

În consecință, raportând argumentele invocate de recurent la materialele dosarului, la normele legale pertinente, Colegiul apreciază că, în speță, concluzia instanței de fond este una greșită, contrară circumstanțelor de fapt și de drept reținute.

În acest context, Colegiul reține că instanțele de judecată sunt obligate să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, întrucât corectitudinea și succesiunea acestora condiționează, în mod esențial, asigurarea unei apărări efective a dreptului civil pretins a fi încălcat.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, prima instanță, restituind cererea de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. g) CPC al RM, nu a stabilit faptele importante pentru justa soluționare a cauzei, respectiv a aplicat incorect normele de drept material și procedural.

Or, în temeiul art. 7 Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim, iar restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. g) CPC al RM în circumstanțele de fapt constatate supra, încalcă drepturile și interesele legitime ale reclamantului și altor persoane care dețin un drept și/sau interes legitim material și/sau procedural în examinarea cauzei civile. În acest context, orice altă interpretare a normelor de drept aplicabile fiind contrară prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime și nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de SC „Inima Codrului” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 septembrie 2025.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 septembrie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de SC „Inima Codrului” SRL împotriva Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău privind restabilirea în drepturi și repararea prejudiciului.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan