Dosarul nr. 3r-9/2024 I instanță
Nr. PIGD 2-23162750-06-3r-25012024 Judecător Volcovschi Ion
Judecătoria Cimișlia
sediul Central

D E C I Z I E

21 martie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii

examinând în ordine de recurs, fără citarea părților, recursul declarat de Berdianu Olga, Berdianu Petru, Berdianu Vasile și GȚ „Berdianu Petrică Tudor" împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 18 decembrie 2023, adoptată la cererea de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, înaintată de Berdianu Olga, Berdianu Petru, Berdianu Vasile și GȚ „Berdianu Petrică Tudor" către Consiliul satului Cenac raionul Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea certificatelor de proprietate în vederea primirii cotelor părți valorice conform deciziei cu nr. 04/19 din 15.09.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și asupra argumentelor recursului,

A C O N S T A T A T:

La data de 14 noiembrie 2023, Berdianu Olga, Berdianu Petru, Berdianu

Vasile și GȚ „Berdianu Petrică Tudor” au înaintat în instanța de fond în ordinea contenciosului administrativ, cerere de chemare în judecată către Consiliul satului Cenac raionul Cimișlia cu privire la obligarea la acțiune în eliberarea certificatelor de proprietate în vederea primirii cotelor părți valorice conform deciziei cu nr.04/19 din 15.09.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.1-2)

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 18 decembrie 2023, s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Berdianu Olga, Berdianu Petru, Berdianu Vasile și GȚ „Berdianu Petrică Tudor” către Consiliul satului Cenac raionul Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea certificatelor de proprietate în vederea primirii cotelor părți valorice conform deciziei cu nr.04/19 din 15.09.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.38-39)

În dezacord cu încheierea emisă, la data de 10 ianuarie 2024, Berdianu Olga, Berdianu Petru, Berdianu Vasile și GȚ „Berdianu Petrică Tudor” au declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 18 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii sus menționate, cu restituirea cauzei la rejudecare. (f.d.41)

În motivarea recursului a indicat că, cu încheierea primei instanțe nu sunt de acord, deoarece răspunsul primăriei s. Cenac raionul Cimișlia cu nr. 181 din 05.12.2023 este un răspuns neîntemeiat și ilegal, este un răspuns nu la cererea lor din 14 noiembrie 2023, nici modelul la extras anexat la răspunsul respectiv nu este un certificat de proprietate privată.

La data de 25 ianuarie 2024 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat. (f.d.47)

Colegiul remarcă, cu referire la termenul de declarare a recursului, că în conformitate cu prevederile art. 242 Codul administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul*.

Cum rezultă din materialele dosarului judiciar, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 18 decembrie 2023, fiind recepționată de către Berdianu Olga și GȚ „Berdianu Petrică Tudor” la data de 03.01.2024, iar recursul a fost declarat la

data de 10 ianuarie 2024. Astfel, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut.

La data de 11 martie 2024, la adresa instanței de recurs a parvenit referința înaintată de primarul sat. Cenac, r-nul Cimișlia, Sandu Oleg, prin care s-a indicat că, la privatizare Berdianu Olga, Berdianu Petru și Berdianu Vasile au primit patrimoniu în natură în grupul reprezentat de liderul Popescu Andrei Iosif.

Susține că, liderul Popescu Andrei Iosif prin Actul nr. 4 din 28.02.2000 a primit mijloace fixe din GA „Gura Grădinilor" SA, sat. Cenac, r-nul Cimișlia pentru grupa dumnealui.

Mai indică că, în lista persoanelor cotelor părți valorice care au primit patrimoniu în natură în structură de la Întreprinderea agricolă SA „Gura Grădinilor": Berdianu Olga este în nr. de ordine 9, Berdianu Petru este în nr. de ordine 6, Berdianu Vasile este în nr. de ordine 5.

Menționează că, Berdianu Olga, Berdianu Petru și Berdianu Vasile au primit certificate la 28 februarie 2000. (f.d.66)

La data de 19 și la 20 martie 2024, Berdianu Olga, Berdianu Petru, Berdianu Vasile și GȚ „Berdianu Petrică Tudor", prin intermediul poștei electronice a instanței de apel au expediat obiecții la referința Primăriei sat. Cenac, r-nul Cimișlia prin care s-a indicat că nu sunt de acord cu cele invocate în referința depusă și susțin că la referință nu s-a anexat lista cu bunurile patrimoniale la cote-părți de acțiuni.

Totodată, la obiecțiile depuse au fost anexate în calitate de probe următoarele înscrisuri: Anexa la Certificatul de proprietate privată cu nr. 6 fără dată; răspunsul la cererea cu nr. 63 din 02.11.2022; certificatul de proprietate privată cu nr. 6 fără dată; certificatul care autentifică dreptul de proprietate asupra cotei patrimoniale (asupra cotei-părți de acțiuni) cu nr. 66, nr. 77, nr. 88; înscrisul din 11 martie 2024.

La data de 21 martie 2024, Berdianu Olga prin intermediul poștei electronice a instanței de apel a mai expediat obiecții la referința Primăriei sat. Cenac, r-nul Cimișlia prin care a solicitat remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, cu anexele pe 14 file.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul judiciar consideră recursul neîntemeiat și pasibil respingerii din următoarele motive.

Astfel, potrivit prevederilor art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, *încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi*.

Conform prevederilor art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa respinge recursul*.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171*.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 14 noiembrie 2023, Berdianu Olga, Berdianu Petru, Berdianu Vasile și GȚ „Berdianu Petrică Tudor" au înaintat în instanța de fond în ordinea contenciosului administrativ, cerere de chemare în judecată către Consiliul satului Cenac raionul Cimișlia cu privire la obligarea la acțiune în eliberarea certificatelor de proprietate în vederea primirii cotelor părți valorice conform deciziei cu nr.04/19 din 15.09.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.1-2)

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 18 decembrie 2023, s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Berdianu Olga, Berdianu Petru, Berdianu Vasile și GȚ „Berdianu Petrică Tudor" către Consiliul satului Cenac raionul Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea certificatelor de proprietate în vederea primirii cotelor părți valorice conform deciziei cu nr.04/19 din 15.09.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.38-39)

În dezacord cu încheierea emisă, la data de 10 ianuarie 2024, Berdianu Olga, Berdianu Petru, Berdianu Vasile și GȚ „Berdianu Petrică Tudor" au declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 18 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare. (f.d.41)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii instanței de fond, Colegiul judiciar conchide că prima instanță întemeiat a declarat ca fiind inadmisibilă cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Berdianu Olga, Berdianu Petru, Berdianu Vasile și GȚ „Berdianu Petrică Tudor" către Consiliul s. Cenac raionul Cimișlia, din următoarele considerente.

La caz, instanța de recurs atestă că, cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor articolelor 9, 10, 11, 17, 18 din Codul administrativ.

Potrivit art. 9 din Codul administrativ, *(1) Prin petiţie, în sensul prezentului cod, se înţelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorităţi publice de către o persoană fizică sau juridică. (2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operaţiuni administrative.*

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*.

Instanța de recurs reține că potrivit art. 11 din Codul administrativ, *(1) Actele administrative individuale pot fi:*

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

(2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

(3) Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Subsecvent, ca și instanța de fond, Colegiul judiciar atestă că petiționarii, în cererea de chemare în judecată înaintată nu a indicat care anume libertăți sau drepturi le-au fost încălcate de către autoritatea publică și este nevoie de intervenția instanței.

Or, potrivit art. 20 din Codul administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*.

Totodată, Colegiul judiciar constată ca fiind corect reținut de instanța de fond faptul că, Berdianu Olga, reprezentând prin procură notarială interesele lui Berdianu Petru și a lui Berdianu Vasile, nu a anexat careva acte confirmative prin care s-ar proba faptul licențierii acesteia în domeniul dreptului pentru a îndeplini

cumulativ prerogativele condițiilor de reprezentare în cadrul procesului judiciar stabilit supra.

Or, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, *în proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanţa de judecată de către soţ/soţie, părinţi, copii, fraţi, surori, bunei, nepoţi dacă aceştia* ***sânt licențiați în drept*** *şi sânt împuterniciţi printr-o procură autentificată notarial. Procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiari*.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că la caz, au fost corect aplicate de către prima instanță prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. h) din Codul administrativ, prin care se indică că, *instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art. 212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*.

E de menționat faptul că în recursul înaintat, recurenții nu au indicat motive de fapt și de drept și s-a rezumat doar asupra unor obiecții împotriva încheierii emise de instanța de fond fără a argumenta într-un mod temeinic depunerea recursului vizat.

În cumulul celor relatate, Colegiul judiciar atestă cu certitudine netemeinicia recursului înaintat de Berdianu Olga, Berdianu Petru, Berdianu Vasile și GȚ ,,Berdianu Petrică Tudor” împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 18 decembrie 2023.

Colegiul menționează că, la caz, recurenții nu au prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță. Or, argumentele recursului se combat prin constatările faptice descrise mai sus, raportate la prevederile legale incidente speței.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, și a aplicat corect normele de drept material și procedural.

Din aceste considerente, Colegiul va respinge recursul și va menține încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 18 decembrie 2023, care este una legală și întemeiată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 241-242, 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ al RM, Colegiul judiciar

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Berdianu Olga, Berdianu Petru, Berdianu Vasile și GȚ „Berdianu Petrică Tudor" împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 18 decembrie 2023, adoptată la cererea de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, înaintată de Berdianu Olga, Berdianu Petru, Berdianu Vasile și GȚ „Berdianu Petrică Tudor" către Consiliul satului Cenac raionul Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea certificatelor de proprietate în vederea primirii cotelor părți valorice conform deciziei cu nr. 04/19 din 15.09.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Starciuc Ștefan Fujenco Dmitrii