Dosarul nr. 2-844/23
2-23056178-46-2-18042023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

24 iulie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier L. Cristal

a examinat în şedinţa publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către OCN ”GC Finance” SRL împotriva lui Purici Svetlana, Lunga Elena privind încasarea datoriei,

constată:

La 18.04.2023, OCN „GC Finance” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Purici Svetlana, Lungu Elena privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că la 18.10.2018, între OCN „GC Finance” SRL și Purici Svetlana, a fost încheiat contractul de credit nr. 181018, potrivit căruia pârâta a beneficiat de un credit în sumă de 11000,00 lei, cu termenul final de rambursare la 18.04.2020. Tot la 18.10.2018 a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 18018, prin care Lungu Elena a garantat executarea de către Purici Svetlana a obligațiilor asumate prin contractul de credit. Potrivit calculelor și graficului de achitare Purici Svetlana urma să ramburseze suma totală de 18425 lei, însă a achitat doar suma de 4279,00 lei, datoria constituind suma de 14146,00 lei.

Penalitatea a fost calculată nu începînd cu a cincea lună de neachitare, dar din a șasea lună, deoarece, parțial din rata prevăzută pentru luna a cincea a fost achitată. Astfel, penalitatea a fost calculată pentru perioada de 6 luni, 07.10.2022-04.04.2023 și constituie suma de 11980,00 lei.

Solicită încasarea în mod solidar de la Purici Svetlana și Lungu Elena a datoriei în mărime de 14 146,00 lei, penalităților în mărime de 11 980,00 lei și cheltuielilor de judecată.

Studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către OCN ”GC Finance” SRL împotriva lui Purici Svetlana, Lungu Elena privind încasarea datoriei este întemeiată şi urmează a fi admisă integral din motivele expuse în continuare.

În temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă *„hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

Art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța reține că, în speță valoarea acţiunii constituie 26 126,00 lei, respectiv acţiunea civilă urmează a fi examinată cu aplicarea inclusiv a dispoziţiilor Capitolului XXI[1] , art. 276[2]-276[4] din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

Conform art. 276[2] Cod de Procedură Civilă *„ dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.*

Potrivit art. 276[3] alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă „ *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă”.*

În același sens, potrivit prevederilor art. 276[4] alin. (1-4) Cod de Procedură Civilă „ *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.*

Luînd în considerație că, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75/132 din 01.03.2019 a fost republicat Codul Civil al Republicii Moldova, în vigoare din data republicării la examinarea prezentului litigiu instanța de judecată va aplica prevederile Codului Civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare pînă la 01.03.2019, pe motiv că contractul de credit între părţi a fost încheiat la data de 18.10.2018.

În adresa pîrîtelor a fost expediată (cu aviz), copia încheierii de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată şi copia acţiunii, cu propunerea de prezentare a referinţei la cererea de chemare în judecată şi explicarea dreptului de a prezenta probe în susţinerea poziţiei sale de apărare, în adresa instanţei de judecată nu a parvenit referinţa la cererea de chemare în judecată, sau careva probe care ar combate alegaţiile reclamantului (f. d. 31,32).

Potrivit art. 512 alin. (1) Cod Civil, (în redacția de pînă la 01.03.2019) *,, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face".*

Conform cu art. 513 alin. (1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) *,,debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației".*

Potrivit art. 514 Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) *,, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".*

Potrivit art.572 alin.(1), (2) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), „*temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*".

Articolul 602 alin.(1), (2) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), „*în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă"*.

Conform art. 668 alin. (1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) "*contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii*".

Potrivit art. 1236 alin. (1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) „ *prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită şi să plătească dobînda şi alte sume aferente prevăzute de contract".*

În reper cu circumstanțele pricinii instanța a reținut că, la 18.10.2018 între OCN ,,GC Finance" SRL în calitate de creditor și Purici Svetlana, în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. 181018 conform căruia debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 11 000,00 lei cu termenul final a scadenței la 18.04.2020, cu o dobîndă flotantă calculată la rata de 3,75 % (lunar) de la suma acordată și penalitățile în mărime de 0,5 % din suma neachitată la timp, calculat pentru fiecare zi de întîrziere (f. d. 4-9).

Reieșind din cele constatate, se atestă că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic, în cadrul căruia fiecare parte și-a asumat obligații reciproce, astfel încât obligația fiecăreia este corelativă obligației celeilalte.

Conform art. 1146 alin. (1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) „*prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului".*

La caz, instanța de judecată reține că între OCN ,,GC Finance" SRL și Lungu Elena a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 181018 din 18.10.2018 prin care fidejusorul și-a asumat obligația să răspundă în fața creditorului în mod solidar cu debitorul Purici Svetlana pentru executarea necorespunzătoare a clauzelor stipulate în contractul de credit nr. 181018 din 18.10.2028 (f. d. 10).

Dat fiind faptul că pârâtele nu au executat condițiile contractuale de rambursare a datoriei în termenul convenit, OCN ,,GC Finance" SRL a expediat în adresa pârâtelor notificări, prin care a solicitat achitarea, în termen de 7 zile calendaristice, a datoriei formate, însă acestea au rămas fără niciun răspuns (f. d. 11-15).

Drept consecință, instanța de judecată, ținând cont de cele menționate supra, precum și de faptul că pârâtele nu au efectuat plata integrală a creditului și a plăților aferente, încălcând astfel prevederile contractuale asumate, inclusiv graficul de rambursare, subliniază că, potrivit principiului forței obligatorii a contractului, consacrat de dispozițiile Codului Civil, obligațiile contractuale legal asumate sunt obligatorii pentru părți și trebuie executate întocmai, iar neexecutarea obligației de restituire a sumei împrumutate conferă creditorului dreptul de a solicita încasarea datoriei aferente corpului creditului.

La caz, instanța de judecată constată o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractul de credit, exprimată prin nerambursarea în termen a datoriei de către debitor, care, potrivit confirmării prezentate de OCN „GC Finance" SRL, a achitat din suma totală de 18 425 lei doar suma de 4 729 lei, restanța la plată constituind suma de 14146 lei.

În contextul celor expuse supra instanța de judecată va dispune încasarea în mod solidar de la Purici Svetlana și Lungu Elena suma de 14 146,00 lei cu titlu de rambursare a sumei restante a datoriei conform contractului de credit nr. 181018 din 18.10.2018 și contractului de fidejusiune nr. 181018 din 18.10.2018.

Conform art. 624 alin. (1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) *,, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun".*

Potrivit art. 712 alin. (1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) *,, clauze contractuale standard sînt toate clauzele formulate anticipat pentru o multitudine de contracte, pe care o parte contractantă (utilizator) le prezintă celeilalte părţi la încheierea contractului. Este indiferent dacă prevederile formează un document separat sau sînt parte a documentului ce reprezintă contractul, de asemenea nu importă numărul condiţiilor şi forma contractului".*

Potrivit pct. 5.6 din contractul de credit nr. 181018 din 18.10.2018, în caz de întîrziere a achitării ratei lunare și plăților aferente creditului, debitorul achită penalitatea în mărime de 5 % din suma neachitată la timp, calculată pentru fiecare zi de întîrziere (f. d. 5). Instanța ține să menționeze că penalitatea în mărime de 5 % indicată în prevederile contractuale este o eroare mecanică în realitate penalitatea constituie și a fost calculată de 0,5 %, pentru fiecare zi de întîrziere.

În atare circumstanțe, instanța reține că atît debitorul cît și fedijusorul nu și-au executat obligația de restituire a datoriei în termenul și în cuantumul stabilit, fapt ce atrage incidența răspunderii contractuale. În raport cu perioada de neexecutare, instanța apreciază că penalitatea calculată pentru perioada de 6 luni - 07.10.2022-04.04.2023, în mărime de 11 980,00 lei este proporțională în raport cu suma datorată, or potrivit normelor legale ce reglementează clauza penală, aceasta constituie o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației.

În acest context, instanța reține că penalitatea are natura unei garanții juridice prestabilite, menită să asigure executarea obligațiilor asumate și să acopere prejudiciul cauzat creditorului în cazul neexecutării obligației de restituire a datoriei în termenul convenit.

Subsecvent instanța de judecată notează că, pîrîtele contrar prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori care stipulează că *,, consumatorul are la dispoziție un termen de 14 zile calendaristice în care poate revoca contractul de credit fără a invoca motive",* nu au solicitat revocarea contractelor, astfel acceptînd clauzele contractuale asupra cărora părțile au negociat și au convenit.

În debut, instanța de judecată, conchide că, cererea de chemare în judecată înaintată de către OCN ”GC Finance” SRL împotriva lui Purici Svetlana, Lunga Elena privind încasarea datoriei, urmează a fi admisă integral.

Potrivit art. 94 alin.(1) CPC „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată”.*

Articolul 82 CPC prevede, „ *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi de judecare a pricinii".*

La adresarea în judecată de către OCN „GC Finance” SRL a fost achitată taxa de stat în mărime de 784,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1071 din 12.04.2023 (f. d. 26). Instanța de judecată va dispune încasarea în mod solidar a acestor cheltuieli de la pârâte.

Conform art. 98 alin. (1) CPC *„ cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”.*

Luînd în considerație faptul că, pentru expedierea în adresa pîrîților a copiei de pe cererea de chemare în judecată și încheierii de primire în procedură (f. d. 31,32), au fost suportate cheltuieli conform tarifelor ÎS” Poșta Moldovei” SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă de 16,75 lei pentru fiecare pîrît, instanța în temeiul art. 98 alin. (1) CPC va dispune încasarea de la pîrîți a cheltuielilor menționate.

În baza prevederilor art. art. 98, 236-241, 276^2 -276^4 CPC al RM, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către OCN ”GC Finance” SRL împotriva lui Purici Svetlana, Lunga Elena privind încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la Purici Svetlana, a. n. ***** (n. i. *****), domiciliată în *****, Lungu Elena, a. n. *****, (n. i. *****), domiciliată în ***** în beneficiul OCN ”GC Finance” SRL cu sediul, mun. Chișinău, str. Albișoara nr. 84/6 of. 12, c/f *****IBAN: MD14AG000000022512452619, suma de 26 126,00 (douăzeci și șase mii una sută douăzeci și șase) lei, cu titlu de rambursarea sumei datoriei, conform contractului de credit nr. 181018 din 18.10.2018, contractului de fidejusiune nr. 181018 din 18.10.2018 şi 784,00 (șapte sute optzeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se încasează de la Purici Svetlana, a. n. ***** (n. i. *****), domiciliată în ***** la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f***** cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată, suma de 16,75 (șaisprezece) lei 75 bani.

Se încasează de la Lungu Elena, a. n. *****, (n. i. *****), domiciliată în ***** la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f***** cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată, suma de 16,75 (șaisprezece) lei 75 bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**