Дело № 2r*****84/2023 Судья первой инстанции
к/н 2*****23004790*****06*****2r*****18072023
Ботезату И.Л.

суд Комрат офис Вулкэнешть

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 сентября 2023 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу адвоката Попил А. в интересах Примэрии г.Твардица и Городского Совета г.Твардица, поданную на определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 30 мая 2023 года, вынесенное по заявлению Примэрии г.Твардица и Городского Совета г.Твардица о пересмотре в ревизионном порядке гражданского дела №2c*****17/2022 по исковому заявлению ÎCS «Moldagrotrade» SRL к ответчику ÎM «Tvardisan», третьему лицу CP «Tvardița» о взыскании материального ущерба и понуждении к заключению договора,

УСТАНОВИЛА:

10 января 2023 года Примэрия г.Твардица обратилась в суд с заявлением, в котором просит пересмотреть в ревизионном порядке гражданское дело №2c*****17/2022 по исковому заявлению ÎCS «Moldagrotrade» SRL к ответчику ÎM «Tvardisan», третьему лицу CP «Tvardița» о взыскании материального ущерба и понуждении к заключению договора, и отменить решение суда Комрат офис Вулкэнешть №2c*****17/2022 от 10.11.2022 года.

6 февраля 2023 года Городской Совет г.Твардица обратился в суд с заявлением, в котором просит пересмотреть в ревизионном порядке гражданское дело №2c*****17/2022 по исковому заявлению ÎCS «Moldagrotrade» SRL к ответчику ÎM «Tvardisan», третьему лицу CP «Tvardița» о взыскании материального ущерба и понуждении к заключению договора, и отменить решение Суда Комрат офиса Вулкэнешть №2c*****17/2022 от 10.11.2022 года.

Определением суда от 15 мая 2023 года гражданские дела по заявлениям Примэрии г.Твардица и Городского Совета г.Твардица о пересмотре в ревизионном порядке гражданского дела №2c*****17/2022, были объединены в одно производство под № 2rh*****01/2023 (к/н 2*****23004790*****23*****2rh*****10012023).

В обосновании заявления Примэрии г.Твардица о пересмотре дела в ревизионном порядке изложены следующие обстоятельства: 9.01.2023 года Городской Совет Твардица на сайте суда Комрат ознакомился с резолютивным решением по гражданскому делу по иску ÎCS «Moldagrotrade» SRL к ÎM «Tvardisan», третьему лицу CP «Tvardița» о взыскании материального ущерба и понуждении к заключению договора. Согласно решения суда от 10.11.2022 года суд Комрат офис Вулкэнешть, суд удовлетворил исковые требования ÎCS «Moldagrotrade» SRL и взыскал с ÎM «Tvardisan» материальный ущерб в сумме 260 000 лей, периодические ежемесячные платежи в сумме 65 000 лей, до даты заключения договора возмездного пользования объектами водоснабжения в виде 13 (тринадцати) артезианских скважин в комплекте с электрооборудованием и насосами и 11 (одиннадцати) водонапорных башен, принадлежащих ÎCS «Moldagrotrade» SRL, расположенных в административно*****территориальных границах г.Твардица, Тараклийского района, обязать ÎM «Tvardisan» заключить с ÎCS «Moldagrotrade» SRL договор возмездного пользования объектами водоснабжения, взыскать с ÎM «Tvardisan» в пользу ÎCS «Moldagrotrade» SRL проценты за просрочку исполнения обязательства в сумме 9 157,88 лей и судебные издержки по оплате госпошлины в сумме 8 344,74 лей.

Примэрия г.Твардица считает, что вынесение этого решения без привлечения Примэрии и Городского совета г.Твардица в судебный процесс был нанесен серьезный ущерб правам и интересам Примэрии и Городскому совету г. Твардица, в соответствии с условиями ст.449 п.c) ГПК, имеющая право подать это заявление на пересмотр и потребовать отмены решения суда Комрат офис Вулкэнешть от 10.11.2022 г.

В частности, ÎM «Tvardisan» ***** это муниципальное предприятие, основанное Примэрией города Твардица, решением местного Совета Твардица №2/5 от 01.04.2005, согласно п.4 Устава ÎM «Tvardisan», среди основных видов деятельности последнего также можно найти управление и оказание публичных услуг по водоснабжению и канализации в г.Твардица, в связи с этим имея в своем распоряжении всю инфраструктуру этой услуги (артезианские скважины / водонапорные башни, канализационные системы / сети труб и акведуков, электрические системы, точки подключения и т. д.).

Согласно ст.1*****3 Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации №303/2013 ***** (1) Публичная услуга водоснабжения и

канализации включает совокупность видов деятельности, представляющих общественную пользу и общий экономический и социальный интерес, осуществляемых в целях забора, обработки, транспортировки, накопления и распределения питьевой или технологической воды для всех потребителей одного или нескольких населенных пунктов и соответственно в целях приема, транспортировки, очистки и сброса сточных вод. (2) Публичная услуга водоснабжения и канализации создается, организуется и управляется органами местного публичного управления в целях удовлетворения нужд местных сообществ. (3) Публичная услуга водоснабжения и канализации предоставляется путем создания и эксплуатации специфической инженерно*****технической инфраструктуры, называемой публичной системой водоснабжения и канализации.

Согласно ст.13/1 ч.1 Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации №303/2013 ***** (1) Публичные системы водоснабжения и канализации являются составной частью инженерно*****технической инфраструктуры административно*****территориальных единиц, составляя имущество, которое предназначается для общественного пользования и представляет общественный интерес, относится по своей природе или согласно закону к публичной сфере административно*****территориальных единиц и на которое распространяется правовой режим имущества публичной собственности в соответствии с Законом о разграничении публичной собственности № 29/2018.

Отсюда следует очевидное, что гидротехнические установки: артезианские скважины и водонапорные башни, для использования которых ÎM «Tvardisan» суд распорядился о взыскании с него материального ущерба, периодических выплат в размере 65 000 леев, процентов за просрочку, с обязательством ÎM «Tvardisan» заключать договор аренды, являются имуществом общественного использования, и по своей природе и по закону относятся к общественному достоянию административных единиц, ***** территориальная юрисдикция по управлению ими, принадлежащая исключительно совещательным органам*****местным и / или городским советам, в случае городского совета Твардица, то есть причины, по которым судебная инстанция не могла урегулировать этот спор без привлечения к участию в деле Городского совета Твардица и Примэрии.

Положения ст.10 Закона №121/2007 должны быть применены в соответствии с положениями ст.4 и арт.13/1 Закон №303/201 где следует, что артезианские колодцы и водяные башни, за использование которых суд распорядился о взыскании материального ущерба, осуществлении периодических платежей по обязательству заключения ÎM «Tvardisan» с ÎCS «Moldagrotrade» SRL договора аренды являются имуществом общественного

достояния административно ***** территориальной единицы Твардица, любые акты распоряжения или управления, заключенные или дисконтированные к заключению в нарушение указанных правовых положений, являются незаконными.

В ситуации, когда периодические платежи, направленные на взыскание со счета ÎM «Tvardisan», превышают сумму в 400 000 леев / год, а в соответствии с положениями ст.9 ч.(1) п.o) Закона № 246/2017 заключение договора аренды может быть заключено только с согласия Примэрии города Твардица, решение суда Комрат офис Вулкэнешть, не подлежащее обжалованию Примэрией Твардица до тех пор, пока она не имела никакого процессуального качества в рамках этого дела.

Следовательно при рассмотрении спора и вынесении решения по данному делу, в соответствии с положениями ст.65 ч.(1/1) и ст.185 ч.(1) п.a) ГПК суд должен был привлечь к участию в деле в том числе и Примэрию города Твардица в качестве заинтересованного лица.

При урегулировании дела, суд вынес решение, затрагивающее права и интересы Примэрии города Твардица, основания, по которым решение суда Комрат офис Вулкэнешть от 10.11.2022 г. должно быть отменено.

Отдельно отметили, что на рассмотрении суда Кахул Центральный офис (дело №15*****2i*****1451*****20022018, судья Евгений Банков, находится на рассмотрении жалоба Примэрии г.Твардица на действия ликвидатора КП Твардица о порядке организации и проведения тендера от 21.04.2022 в результате которого были присуждены 13 артезианских скважин и 11 водонапорных башен, которые являются частью инфраструктуры государственной службы водоснабжения г.Твардица, с просьбой об отмене протокола №16 аукциона лота №6 от 21.04.2022, отмена Акта №4 от 21.06.2022 о приеме*****сдачи имущества, выставленного на аукцион, и обязательстве ÎCS «Moldagrotrade» SRL возместить CP Tvardiţa движимое имущество, внесенное в протокол № №16 аукциона лота №6 от 21.04.2022.

Отсюда следует, что на дату вынесения решения суда Комрат офис Вулкэнешть 10.11.2022, право собственности ÎCS «Moldagrotrade» SRL на артезианские колодцы и водонапорные башни, за использование которых суд распорядился о взыскании материального ущерба и просроченных процентов, обязывающих МП Твардисан заключить договор аренды, оспаривается, законность актов, лежащих в основе приобретения этого права собственности, серьезно ставится под сомнение, в ситуации, когда это имущество не могли быть подвергнуты торгам от 21.04.2022, будучи недействительными в соответствии с положениями Закона №121/2007 и Закона 303/2013.

Просят суд удовлетворить заявление о пересмотре в ревизионном порядке гражданского дела №2с*****17/2022 по исковому заявлению ÎCS «Moldagrotrade» SRL к ответчику ÎM «Tvardisan», третьему лицу CP «Tvardița» о взыскании материального ущерба и понуждении к заключению договора и отменить решение суда Комрат от 10.11.2022 года и пересмотреть дело.

30 мая 2023 года определением суда Комрат офис Вулкэнешть заявление ревизуентов Примэрии г.Твардица и Городского Совета г.Твардица о пересмотре в ревизионном порядке гражданского дела №2с*****17/2022 по исковому заявлению ÎCS «Moldagrotrade» SRL к ответчику ÎM «Tvardisan», третьему лицу CP «Tvardița» о взыскании материального ущерба и понуждении к заключению договора – отклонено как недопустимое. (л.д. 80*****87)

12 июня 2023 года на это решение суда адвокат Попил А. в интересах Примэрии г.Твардица и Городского Совета г.Твардица подал кассационную жалобу, в которой просит отменить обжалуемое определение суда и вынести по делу новое определение об удовлетворении заявления Примэрии г.Твардица и Городского Совета г.Твардица о пересмотре в ревизионном порядке гражданского дела №2с*****17/2022. (л.д. 89*****93)

Кассатор не согласен с обжалуемым определением по следующим основаниям.

Указывает, что ÎM «Tvardisan» ***** это муниципальное предприятие, основанное Примэрией города Твардица, решением местного Совета Твардица №2/5 от 01.04.2005, согласно п.4 Устава ÎM «Tvardisan», среди основных видов деятельности последнего также можно найти управление и оказание публичных услуг по водоснабжению и канализации в г.Твардица, в связи с этим имея в своем распоряжении всю инфраструктуру этой услуги (артезианские скважины/ водонапорные башни, канализационные системы / сети труб и акведуков, электрические системы, точки подключения и т.д.).

В соответствии со ст. (3) ч.ч. (1)*****(2) Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации № 303 от 13.12.2013г., (1) Публичная услуга водоснабжения и канализации включает совокупность видов деятельности, представляющих общественную пользу и общий экономический и социальный интерес, осуществляемых в целях забора, обработки, транспортировки, накопления и распределения питьевой или технологической воды для всех потребителей одного или нескольких населенных пунктов и соответственно в целях приема, транспортировки, очистки и сброса сточных вод.

(2)Публичная услуга водоснабжения и канализации создается, организуется и управляется органами местного публичного управления в

целях удовлетворения нужд местных сообществ. При организации, функционировании и развитии публичной услуги водоснабжения и канализации приоритетным является общий интерес населенных пунктов и граждан.

(3)Публичная услуга водоснабжения и канализации предоставляется/поставляется путем создания и эксплуатации специфической инженерно*****технической инфраструктуры, называемой публичной системой водоснабжения и канализации.

Согласно ч. (1) ст. 13^1 указанного Закона, публичные системы водоснабжения и канализации являются составной частью инженерно*****технической инфраструктуры административно*****территориальных единиц, составляя имущество, которое предназначается для общественного пользования и представляет общественный интерес, относится по своей природе или согласно закону к публичной сфере административно*****территориальных единиц и на которое распространяется правовой режим имущества публичной собственности в соответствии с Законом о разграничении публичной собственности № 29/2018.

Таким образом, при разрешении дела по существу, а именно при рассмотрении заявления «Moldagrotrade» SRL к ÎM Tvardisan, суду первой инстанции необходимо было определить характер обязательных правоотношений, на которые ссылается ответчик «Moldagrotrade» SRL.

Более того, отсюда следует очевидное, что гидротехнические установки: артезианские скважины и водонапорные башни, для использования которых ÎM «Tvardisan» суд распорядился о взыскании с него материального ущерба, периодических выплат в размере 65 000 леев, процентов за просрочку, с обязательством ÎM «Tvardisan» заключать договор аренды, являются имуществом общественного использования, и по своей природе и по закону относятся к общественному достоянию административных единиц, ***** территориальная юрисдикция по управлению ими, принадлежащая исключительно совещательным органам*****местным и / или городским советам, в случае городского совета Твардица, то есть причины, по которым судебная инстанция не могла урегулировать этот спор без привлечения к участию в деле Городского совета г.Твардица и Примэрии г.Твардица.

Согласно ст. 10 ч.ч. (1)*****(6) Закона №121/2007, (1) Имущество публичной сферы является объектом исключительно публичной собственности. Гражданский оборот этого имущества запрещен, за исключением предусмотренных законом случаев.

(2) Имущество публичной сферы неотчуждаемо, на него не может быть обращено взыскание, и к нему не применяется срок исковой давности, в частности:

a) оно не может быть отчуждено, в том числе путем приватизации или внесения в качестве вклада в уставный капитал юридического лица;

b) с его помощью не может быть учрежден залог или иная вещная гарантия;

c) на него не может быть обращено принудительное взыскание, в том числе в случае несостоятельности юридического лица, в ведении которого находится данное имущество;

d) право собственности на него не прекращается вследствие неиспользования;

e) оно не может быть приобретено физическими или юридическими лицами вследствие приобретательной давности.

(3) Имущество публичной сферы может находиться в ведении органов центрального или местного публичного управления, публичных учреждений, государственных/муниципальных предприятий и, в прямо указанных в законе случаях, коммерческих обществ.

(4) Имущество публичной сферы может использоваться только по назначению и не может передаваться в безвозмездное пользование физическим лицам или юридическим лицам с частным капиталом.

(5) В отношении имущества публичной сферы сервитут может устанавливаться только в случае, если такое обременение будет совместимо с общественным пользованием им или с общественным интересом, который представляет это имущество.

(6) Сделки по отчуждению физическим лицам или юридическим лицам с частным капиталом либо приобретению ими имущества публичной сферы, в том числе совершенные путем приватизации, а равно сделки по передаче этого имущества указанным лицам в безвозмездное пользование являются ничтожными.

Суд при рассмотрении заявления о пересмотре в ревизионном порядке не принял во внимание положения ст. 10 Закона №121/2007 и положения ст.ст. 4 и 13^{1} Закона №303/2013, ошибочно считая, что кассаторы не могут ссылаться на права или интересы, затронутые решением суда Комрат офис Вулкэнешть от 10.11.2022г.

Кассаторы считают, что судебная инстанция ошибочно интерпретировала положения ч. (1) и п. h) ч. (2) ст. 7 Закона №246/2017, которыми предусмотрено, что учредитель государственного предприятия и учредитель муниципального предприятия во взаимодействии с исполнительным органом осуществляют в пределах своих полномочий права

по управлению предприятием посредством административного совета и управляющего, учредитель дает предварительное разрешение государственному/муниципальному предприятию на закупку имущества и услуг, рыночная стоимость которых составляет более 25 процентов стоимости его чистых активов согласно последней годовой финансовой отчетности или превышает 400000 леев.

Таким образом, вопреки выводу судебной инстанции, в ситуации, когда периодические платежи, предусмотренные для взыскания со счета ÎM «Tvardisan», превышают сумму 400 000 леев/год, то в соответствии с положениями ст. 9 ч. (1) п. o) Закона № 246/2017 заключение договора имущественного найма может быть осуществлено только с согласия Городского совета г. Твардицы, поэтому Городской совет г. Твардица должен был участвовать в процессе до тех пор пока возможно заключение договора имущественного найма, так как решение суда влияет на Публичную услугу, предоставляемую в соответствии со ст. 3 Закона №. 303/2013.

В данном контексте, обращает внимание на положения ч.ч. (1) и (2) п. h) ст. 7 Закона №246/2017, которой предусмотрено, что при заключении возможного договора имущественного найма государственным предприятием и муниципальным предприятием обязательным является участие Городского совета г. Твардица. В связи с тем, что Городской совет г. Твардица не участвовал в процессе, то решение суда Комрат офис Вулкэнешть не имеет силы и, таким образом, не подлежит исполнению для заявителей.

В случае даже если стороны процесса, как указано в решении суда Комрат офис Вулкэнешть от 10.11.2022 года не ссылались на необходимость привлечения третьих лиц, Городского совета г. Твардица и Примэрии г. Твардица, то судебная инстанция сквозь призму положений ст. 67 ч. (3), подкрепленная ст. 183 ч. (2) п. a) и c) ГПК РМ, суд первой инстанции обязан был определить круг участников судебного разбирательства и распорядиться о привлечении Городского совета г.Твардицы и Примэрии г.Твардица в этом процессе.

Релевантны в данном случае и положения п.a) ч.ч. (1) и (2) ст. 62 ГПК РМ, которые предусматривают, что процессуальное соучастие обязательно, если рассмотрение дела включает разрешение вопроса о правах или обязанностях нескольких истцов и/или ответчиков, когда предметом спора являются общие права и обязанности нескольких истцов или ответчиков.

Установив основания обязательного процессуального соучастия, судебная инстанция по собственной инициативе или по ходатайству участников процесса извещает всех соистцов и соответчиков о возможности вступления в процесс. Определение судебной инстанции об отклонении

ходатайства участника процесса об извещении соучастника может быть обжаловано одновременно с решением по существу.

В связи с тем, что дело рассмотрено без привлечения к участию в деле Городского совета г.Твардицы и Примэрии г.Твардица, то дело рассмотрено с нарушением подсудности дела.

Так, в соответствии с ч. (2) ст. 38 ГПК РМ, иск в отношении юридического лица предъявляется в одно из местонахождений судебной инстанции по месту нахождения соответствующего юридического лица, а согласно ч. (1) ст. 40 ГПК РМ, иски о правах на земельные участки, недра, лесополосы, многолетние насаждения, обособленные водные ресурсы, жилые дома, здания и сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, владельческие иски в отношении этого имущества, а также иски о снятии ареста с имущества предъявляются в судебную инстанцию по месту нахождения этих объектов или имущества. Если вещи, составляющие предмет иска, расположены в округах нескольких судебных инстанций, заявление подается в любую из инстанций, в округе которой находится часть вещей.

Принимая во внимание предмет спора, то рассмотрение дела по существу относилось к исключительной компетенции суда Кахул офис Тараклия, по месту нахождения ответчика ÎM «Tvardisan».

Кассатор считает, что нарушение подсудности дела при разрешении данного спора лишает законной силы, вынесенный по делу судебный акт и позволяет удовлетворить заявление о пересмотре дела в ревизионном порядке для разрешения серьезных процессуальных казусов с вынесением законного решения.

Считает, что судебная инстанция, отклонив заявление о пересмотре в ревизионном порядке, нарушила принцип законности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Вместе с тем суд первой инстанции не принял во внимание указанные правовые нормы, что дело рассмотрено с нарушением подсудности дела, что не определен круг всех участников процесса, которые должны были быть вовлечены в настоящее судебное разбирательство, в результате чего вынес ошибочное определение, которым отказал в удовлетворении заявления о пересмотре в ревизионном порядке.

Указывает кассатор, что в данном случае заявление Примэрии г. Твардица и Городского совета г. Твардица не направлено только на

пересмотр дела, а является в первую очередь целью исправить судебные ошибки, допущенные при вынесении решения суда.

18 июля 2023 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 99)

Исследовав материалы дела, и проверив доводы кассационной жалобы, коллегия считает её необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

*В соответствии с п. a) ст. 427 ГПК Р*М рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб*****странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Коллегия отмечает, что возможность пересмотра в ревизионном порядке предусмотрено Главой XXXIX ГПК РМ является исключительной процедурой, в связи с чем заявление о пересмотре в ревизионном порядке должно быть подвержено тщательной проверке.

В соответствии с ч. (1) ст. 446 ГПК РМ, могут быть пересмотрены в ревизионном порядке, предусмотренном настоящей главой, вступившие в законную силу решения, приказы, определения и постановления всех судебных инстанций.

В соответствии с ч. (1) ст. 447 ГПК РМ, заявление о пересмотре в ревизионном порядке вправе подать:

a) стороны и другие участники процесса;

b) лица, не участвовавшие в деле, однако права которых ущемлены вынесенным решением или определением;

c) Правительственный представитель, а также субъекты, указанные в пунктах a) и b) настоящей статьи, – в случаях, предусмотренных пунктами g) и h) статьи 449.

Одновременно в соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 451 ГПК РМ, заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в письменном виде указанными в статье 447 лицами с указанием в обязательном порядке

оснований, предусмотренных статьей 449, и приложением подтверждающих их доказательств.

Заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в компетентную судебную инстанцию, предусмотренную статьей 448.

Как следует из материалов дела, решением суда Комрат офис Вулкэнешть от 10 ноября 2022 года было удовлетворено исковое заявление ÎCS «Moldagrotrade» SRL к ответчику ÎM «Tvardisan», третьему лицу CP «Tvardița» о взыскании материального ущерба и понуждении к заключению договора, и решено

*****взыскать с ÎM «Tvardisan» в пользу ÎCS «Moldagrotrade» SRL материальный ущерб за безвозмездное пользование объектами водоснабжения за период с 21.06.2022 года по 21.10.2022 года в сумме 260 000 (двести шестьдесят тысяч) лей,

*****взыскать с ÎM «Tvardisan» в пользу ÎCS «Moldagrotrade» SRL периодические ежемесячные платежи с 21.10.2022 года до даты заключения между ÎCS «Moldagrotrade» SRL и ÎM «Tvardisan» договора возмездного пользования объектами водоснабжения в виде 13 (тринадцати) артезианских скважин в комплекте с электрооборудованием и насосами и 11 (одиннадцати) водонапорных башен, принадлежащих ÎCS «Moldagrotrade» SRL, расположенных в административно*****территориальных границах г.Твардица, Тараклийского района, в сумме 65 000 (шестьдесят пять тысяч) лей в месяц,

*****обязать ÎM «Tvardisan» заключить с ÎCS «Moldagrotrade» SRL договор возмездного пользования объектами водоснабжения в виде 13 (тринадцати) артезианских скважин в комплекте с электрооборудованием и насосами и 11
(одиннадцати) водонапорных башен, принадлежащих ÎCS «Moldagrotrade» SRL, расположенных в административно*****территориальных границах г.Твардица, Тараклийского района,

*****взыскать с ÎM «Tvardisan» в пользу ÎCS «Moldagrotrade» SRL проценты за просрочку исполнения обязательства по выплате ежемесячных платежей за пользование объектами водоснабжения, принадлежащих ÎCS «Moldagrotrade» SRL в виде 13 (тринадцати) артезианских скважин в комплекте с электрооборудованием и насосами и 11 (одиннадцати) водонапорных башен, за период с 21.07.2022 года по 21.10.2022 года включительно в сумме 9 157,88 (девять тысяч сто пятьдесят семь лей, восемьдесят восемь бань) лей,

*****взыскать с ÎM «Tvardisan» в пользу ÎCS «Moldagrotrade» SRL понесенные судебные расходы в виде оплаты госпошлины при подаче иска в

сумме 8 344,74 (восемь тысяч триста сорок четыре лея семьдесят четыре бани) лей.

10 января 2023 года Примэрия г.Твардица обратилась в суд с заявлением, в котором просит пересмотреть в ревизионном порядке гражданское дело №2c*****17/2022 по исковому заявлению ÎCS «Moldagrotrade» SRL к ответчику ÎM «Tvardisan», третьему лицу CP «Tvardița» о взыскании материального ущерба и понуждении к заключению договора, и отменить решение суда Комрат офис Вулкэнешть №2c*****17/2022 от 10.11.2022 года.

10 января 2023 года Примэрия г.Твардица обратилась в суд с заявлением, в котором просит пересмотреть в ревизионном порядке гражданское дело №2c*****17/2022 по исковому заявлению ÎCS «Moldagrotrade» SRL к ответчику ÎM «Tvardisan», третьему лицу CP «Tvardița» о взыскании материального ущерба и понуждении к заключению договора, и отменить решение суда Комрат офис Вулкэнешть №2c*****17/2022 от 10.11.2022 года.

6 февраля 2023 года Городской Совет г.Твардица обратился в суд с заявлением, в котором просит пересмотреть в ревизионном порядке гражданское дело №2c*****17/2022 по исковому заявлению ÎCS «Moldagrotrade» SRL к ответчику ÎM «Tvardisan», третьему лицу CP «Tvardița» о взыскании материального ущерба и понуждении к заключению договора, и отменить решение Суда Комрат офиса Вулкэнешть №2c*****17/2022 от 10.11.2022 года.

Определением суда от 15 мая 2023 года гражданские дела по заявлениям Примэрии г.Твардица и Городского Совета г.Твардица о пересмотре в ревизионном порядке гражданского дела №2c*****17/2022, были объединены в одно производство под № 2rh*****01/2023 (к/н 2*****23004790*****23*****2rh*****10012023).

30 мая 2023 года определением суда Комрат офис Вулкэнешть заявление ревизуентов Примэрии г.Твардица и Городского Совета г.Твардица о пересмотре в ревизионном порядке гражданского дела №2c*****17/2022 по исковому заявлению ÎCS «Moldagrotrade» SRL к ответчику ÎM «Tvardisan», третьему лицу CP «Tvardița» о взыскании материального ущерба и понуждении к заключению договора – отклонено как недопустимое. (л.д. 80*****87)

Коллегия, проверяя законность оспариваемого определения в части мотивов, приведенных кассатором, находит, что отсутствуют основания для его отмены.

Судебная коллегия отмечает, что суд обоснованно пришел к выводу о недопустимости заявления Примэрии г. Твардица и Твардицкого Городского

совета о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Комрат офис Вулкэнешть от 10.11.2022 года, исходя из следующего.

В соответствии с п.b) ст. 447 ГПК РМ заявление о пересмотре в ревизионном порядке вправе подать лица, не участвовавшие в деле, однако права которых ущемлены вынесенным решением или определением.

Так, в соответствии со ст. 449 ГПК РМ, заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в случае, если:

c) судебная инстанция вынесла решение о правах лиц, не привлеченных к участию в деле.

Европейским Судом по правам человека неоднократно указывалось на то, что процедура пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам сама по себе не противоречит принципу правовой определенности в той мере, в какой она используется для исправления судебных ошибок (постановление по делу "Праведная против Российской Федерации", п. 28, и др.).

Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам соответствует и практике самого Европейского Суда по правам человека, в соответствии с правилом 80 Регламента которого каждая сторона в случае вновь открывшихся обстоятельств, которые в силу своего характера могли бы иметь решающее значение и не могли быть известны Европейскому Суду при вынесении постановления, а также обоснованно не могли быть известны этой стороне, вправе обратиться к Европейскому Суду с прошением о пересмотре постановления.

Коллегия констатирует, что предполагается необходимость пересмотра решений, вступивших в законную силу, с тем чтобы в правовой системе не могли иметь место судебные акты, содержащие взаимоисключающие выводы. Регулирование института пересмотра вступивших в законную силу ошибочных судебных актов соотносится с международно*****правовыми нормами, также признающими как обязательность исполнения судебных решений (res judicata), так и необходимость исправления судебных ошибок в случаях, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах.

Исключительная по своему существу возможность преодоления окончательности вступивших в законную силу судебных актов предполагает установление таких особых процедур и условий их пересмотра, которые отвечали бы прежде всего требованиям правовой определенности, обеспечиваемой признанием законной силы судебных решений, их неопровержимости, что применительно к решениям, принятым судебными инстанциями, может быть поколеблено, если какое*****либо новое или вновь открывшееся обстоятельство или обнаруженные фундаментальные

нарушения неоспоримо свидетельствуют о судебной ошибке, без устранения которой компетентным судом невозможно возмещение причиненного ущерба.

Правосудие по своей сути может признаваться таковым, только если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах, а также на необходимость наряду с правовой определенностью обеспечивать непротиворечивость судебных актов.

Коллегия отмечает, что Примэрия г. Твардица и городской Совет г. Твардица обосновали свои заявления положениями п.c) ст.449 ГПК РМ, согласно которой заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в случае, если судебная инстанция вынесла решение о правах лиц, не привлеченных к участию в деле.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и решения суда Комрат офис Вулкэнешть от 10.11.2022 года, судебная инстанция не решала какой*****либо вопрос о правах Примэрии г. Твардица и Городского совета г. Твардица. Данное решение суда касается лишь прав и интересов ÎM «Tvardisan» как пользователя объектов водоснабжения с одной стороны и ÎCS «Moldagrotrade» SRL как собственника этих объектов, с другой стороны.

Также заявители ссылаются на положения ч. (1) ст. 13^1 Закона РМ о публичной услуге водоснабжения и канализации № 303 от 13.12.2013 г. и утверждают о наличии исключительных прав на объекты водоснабжения, расположенных в г. Твардица –причина по которой суду Комрат офис Вулкэнешть по мнению заявителей, следовало привлечь Примэрию г. Твардица и городской Совет г. Твардица к участию в деле.

Коллегия отмечает, что право собственности на указанные объекты на день вынесения судом решения и текущий момент зарегистрировано за ÎCS «Moldagrotrade» SRL, поэтому доводы заявителей о принадлежности им имущества и оспаривания права собственности являются необоснованными.

Другим основанием заявители привели положения п. h) ч. (2) ст. 7 Закона №246/2017 и указывают, что они как учредители МП «Tvardisan», должны были дать предварительное разрешение на заключение договоров указанного в резолютивной части решения суда Комрат офис Вулкэнеть от 10.11.2022 года, так как рыночная стоимость услуг, составляющих предмет этого договора превышает 400 000 леев –причина по которой судебной инстанции следовало привлечь Примэрию г. Твардица и Городской совет г. Твардица к участию в деле.

Между тем указанное коллегией не может быть принято во внимание, поскольку стоимость услуг составляет в действительности меньше 400000 леев, так как предложенный истцом в договоре срок его действия составил 6 месяцев а ежемесячная плата за пользование объектами водоснабжения

составила 5000 леев за один объект или 65000 леев в месяц за все объекты или всего 395000 леев за 6 месяцев пользованиями этими объектами.

Довод кассаторов о том, что разрешенное без их участия дело было рассмотрено с нарушением территориальной подсудности дела, не подлежит обсуждению, поскольку не относится к предмету ревизионного рассмотрения. В соответствии с ч.(2) ст.452 ГПК разбирательство ограничивается допустимостью пересмотра в ревизионном порядке и фактами, на которых он основывается.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия не усматривает оснований для пересмотра в ревизионном порядке решения суда Комрат офис Вулкэнешть от 10.11.2022 года, так как инициаторы пересмотра указанного решения не представили доказательств того, что они являются заинтересованными лицами в разрешенном споре, то есть вынесенным решением, затрагиваются их права или обязанности.

Помимо этого, коллегия отмечает, что в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства пересмотр решений в ревизионном порядке является инструментом, позволяющим изменить вступившие в силу судебные решения. Принимая во внимание принцип главенства закона и окончательности судебных решений, ревизионный порядок рассмотрения дел должен применяться только в исключительных случаях, перечень которых установлен в ст. 449 ГПК РМ, он является исчерпывающим и не подлежит расширенному толкованию.

Практика Европейского суда по правам человека также указывает на то, что целью пересмотра в ревизионном порядке судебных решений является исправление судебных ошибок и упущений, но не новое рассмотрение дела по существу (Международный банк инвестиций и развития МБ АО против Республики Молдова (жалоба N 28648/05, Постановление от 16.10.2012 г.), Попов против Республики Молдова (№ 2) (жалоба № 19960/04, §§27*****29, Постановление от 06.12.2005 г., ИП «Dragostea Copiilor – Petrovschii – Nagornii» против Молдовы, Ожог и др. против Молдовы, и одно из последних дел – Жомиру и Крецу против Молдовы), что недопустимо и является нарушением положений § 1 ст. 6 и ст. 1 Протокола № 1 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, гарантирующих право на справедливое судебное разбирательство и провозглашающих принцип безопасности правоотношений.

Право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции, устанавливает превосходство принципа правовой определенности. Одним из основных элементов превосходства права является принцип стабильности правовых отношений, который

означает, помимо прочего, что окончательное решение не должно быть пересмотрено. Этот принцип подразумевает, что ни одна сторона процесса не вправе требовать пересмотра в ревизионном порядке окончательного и подлежащего исполнению судебного решения даже с целью возобновления производства по делу и нового рассмотрения дела.

К тому же, недопущение повторного рассмотрения дела преследует также
цель обеспечения соблюдения прав остальных участников процесса на справедливое судебное разбирательство, чьи интересы могут быть затронуты в ходе пересмотра судебного решения в ревизионном порядке.

При пересмотре в ревизионном порядке не проверяется законность и обоснованность принятых решений, а на базе оснований, предусмотренных законом, имеет место начало нового процесса, и эти основания должны быть объективными, реальными, законными и предусмотренными ст. 449 ГПК РМ.

Иными словами, ревизионное рассмотрение является порядком пересмотра, а не еще одной формой обжалования.

С учетом изложенного, коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассации и отмены определения суда Комрат офис Вулкэнешть от 30 мая 2023 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. a) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Попил А. в интересах Примэрии г.Твардица и городского Совета г.Твардица, отклонить как необоснованную.

Определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 30 мая 2023 года, вынесенное по заявлению Примэрии г.Твардица и городского Совета г.Твардица о пересмотре в ревизионном порядке гражданского дела №2с*****17/2022 по исковому заявлению ÎCS «Moldagrotrade» SRL к ответчику ÎM «Tvardisan», с третьим лицом CP «Tvardița» о взыскании материального ущерба и понуждении к заключению договора, оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб*****странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.