Dosarul nr. 4r-4856/25 (4-25126668-02-4r-02122025)

D E C I Z I E

23 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov și Elisaveta Buzu

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Ursu Petru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 5r-58/2025 din 06 noiembrie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 305671 din 05.08.2025 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, contravenientul Ursu Petru a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

În acesta, s-a constatat că, în data de 13 septembrie 2024, ora 10:07, Ursu Petru, în orașul Călărași, conducând automobilul de model Hyundai Tucson cu numărul de înmatriculare***** a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în punct. 47.1 (a) (73km/h).

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 5r-58/2025 din 06 noiembrie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenient prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea admiterii contestației.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat în esență că: agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului, iar procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea normelor procedurale. Agentul constatator nu a expediat solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul pretinsei săvîrşiri a contravenţici imputate, astfel încît agentul constatator a acționat contrar prevederilor art. 443/1 alin.(5) Cod contravențional, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, iar faptul dat nu a fost confirmat de martor potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Colegiul

penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe părțile nu au depus.

6.*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că au fost probate faptele incriminate contravenientului, prin proba foto, din care rezidă numărul de înmatriculare al autovehiculului supus măsurării, ora captării acestuia, precum și indicii vitezei de deplasare (f.d. 14-15); buletinul de verificare metrologică, emis în privința aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza autovehiculului cu număr de înmatriculare IIC 705 (f.d.16), valabilitatea căruia este cuprinsă între 15.12.2023- 15.12.2024.

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că probele prezentate au fost în măsură suficientă să confirme faptele incriminate contravenientului, fapt ce a rezultat în special probele foto anexate la materialele cauzei, care a confirmat faptul depășirii limitei de viteză regulamentare.

Colegiul penal nu va reține argumentul cu privire la încălcarea obligației de către agentul constatator de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului, cu participarea unui martor asistent, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Aceasta pentru că în cazul din speță sunt aplicabile prevederile art. 443^1 și 443 alin. (8) Cod contravențional, care se rezumă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în absența contravenientului,

fără prezența unui martor asistent, deoarece contravenția a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, în acord cu prevederilor art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional.

Sunt neîntemeiate și argumentele contravenientului potrivit cărora de către agentul constatator nu a fost prezentată dovada comiterii contravenției de către acesta. Or, de către agentul constatator au fost întreprinse măsuri de informare a persoanei, fapt confirmat prin extrasul de pa pagina web al întreprinderii de stat „Poșta Moldovei" în corespundere că care livrarea finală a actului oficial s-a produs la data de 20 septembrie 2024 (f.d.13). Pe de altă parte, Ursu Petru în ședință de judecată a recunoscut că se afla la volanul unității de transport în momentul comiterii contravenției, dar a precizat că nu a depășit viteza stabilită, dar a efectuat o manevră de depășire.

În final, Colegiul penal consideră suficient motivate argumentele instanței de fond cu referire la criticile recurentului referitor la legalitatea și temeinicia procesului-verbal, însușindu-le pe deplin, motiv din care nu le va repeta.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Ursu Petru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 5r-58/2025 din 06 noiembrie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător	Eugeniu Beșelea
judecători	Andrei Cazacicov
	Elisaveta Buzu