Дело № 4-113/2025
PIGD№ 4-25110572-23-4-04082025

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

26 декабря 2025 года **мун.Комрат**

Суд Комрат центральный офис
В составе:
Председательствующего БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Чакир В.И.,
с участием:
Констатирующего субъекта Камбур П.,
Лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Попов В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по протоколу о правонарушении в отношении:

Попов Валерия (Popov Valeri), ***** года рождения, жителя мун.Комрат, проживающего по ул.***** IDNP *****, гражданина Республики Молдова, по факту совершения правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.233 КоП РМ,

У С Т А Н О В И Л:

1. Согласно протокола о правонарушении №MAI04 100822 от 18.07.2025 года, водитель Попов Валерий управлял транспортным средством марки Hyundai г.н.з.VGP 376 в г.Комрат по ул.Ленина, 350 примерно в 17:43 часов у которого концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15мг/л, если это деяние не является преступлением, финальный результат показал 0,22 мг/л в парах выдыхаемого воздуха, тем самым игнорируя положения п.14 (а) Правил дорожного движения РМ.

2. 18.07.2025 года в отношении Попов В., было возбуждено дело о правонарушении по ч.(1) ст.233 КоП РМ.

3. 04.08.2025 года материалы о правонарушении в отношении Попов В., были направлены в суд для рассмотрения дела, по факту совершения правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.233 КоП РМ.

4. Выслушанный в судебном заседании констатирующий субъект ст.субофицер «Юг» замглавного агента Камбур П. пояснил, что поддерживает свой протокол о правонарушении и указал, что на момент остановки транспортного средства данный гражданин находился в состоянии

алкогольного опьянения, исходил резкий запах алкоголя, было предложено пройти тестирование на сертифицированном аппарате Драгер, на что водитель согласился и прошел алкотестирование, результат показал 0,22 мг/л, транспортное средство было остановлено в г.Комрат по ул.Ленина.

5. В судебном заседании лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Попов В. пояснил, что действительно употребил спиртное, вину признал.

6. Рассмотрев материалы о правонарушении констатирующего субъекта, изучив представленные доказательства, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении, судебная инстанция приходит к выводу, что вина Попов В., в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.233 КоП РМ, полностью подтверждается.

7. Факт совершения правонарушения и вина Попов В. подтверждается как его признательными показаниями, данными в ходе судебного расследования так и **письменными доказательствами**: заключением о результатах проверки информации ЖУИ-2 Управлении Патрулирования «Юг» за №585 от 18.07.2025 года (л.д.6), информацией от 18.07.2025 года (л.д.7), рапортом констатирующего субъекта от 18.07.2025 года (л.д.8), CD-R диском с тремя видеозаписями, содержащие момент остановки транспортного средства и проведение процедуры алкотестирования на аппарате Драгер (л.д.9), чеком алкотестера Drager, результат 0,22 мг/л (л.д.10), протоколом о правонарушении от 18.07.2025 года (л.д.10а), протоколом об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения от 18.07.2025 года (л.д.11), копией сертификата о прохождении обучения на проведение тестирования аппаратом Drager на имя Топал А. (л.д.12), протоколом отстранения от управления транспортным средством от 18.07.2025 года (л.д.13), актом задержания транспортного средства от 18.07.2025 года (л.д.14), копией водительского удостоверения на имя Попов В. (л.д.15).

8. Оценивая содержание составленного констатирующим субъектом протокола о правонарушении серии MAI04 100822 от 18.07.2025 года, судебная инстанция приходит к выводу о том, что содержание указанного протокола соответствует в полном объеме требованиям ст.443 КоП.

9. Вследствие изложенного, судебная инстанция не усматривает оснований для признания указанного протокола о правонарушении серии MAI04 100822 от 18.07.2025 года недействительным.

10. При таких обстоятельствах, из совокупности вышеуказанных доказательств и изложенных обстоятельств в материалах дела, суд приходит

к выводу, что вина Попов В., в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.233 КоП РМ, нашло свое подтверждение при судебном разбирательстве.

11. Согласно с п.а) ст.14 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009, водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

12. В соответствии с п.а) ст.10 (2) Правил дорожного движения, лицо, управляющее автотранспортным средством (транспортным средством), обязано иметь при себе и по требованию полицейского, пограничной полиции или офицера мобильной группы Таможенной службы передавать для контроля водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство, или действительное удостоверение личности на его/ее имя, чтобы была возможность проверить право на управление транспортным средством категории (подкатегории), к которой относится управляемый транспорт.

13. Так, Диспозиция ч.(1) ст.233 Кодекса о правонарушениях предусматривает ответственность за управление автотранспортным средством лицом, концентрация алкоголя в крови которого превышает 0,3 г/л или концентрация паров алкоголя, в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15 г/л, если это деяние не является преступлением.

14. В соответствии со ст.134[12] Уголовного кодекса РМ, под состоянием опьянения понимается состояние психофункционального расстройства организма, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотических средств и/или других веществ аналогичного действия.

15. В соответствии с п.4 Постановления Правительства №296 от 16.04.2009 об утверждении Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, выносится заключение о состоянии опьянения: a) минимальной степени – в случае установления концентрации алкоголя от 0,3 до 0,7 г/л в крови или от 0,15 до 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе; b) выраженной степени – в случае превышения концентрации алкоголя 0,7 г/л в крови или 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе

16. Следовательно, исходя из п.4 Постановления правительства №296 от 16.04.2009 года, достаточно лишь наличия концентрации алкоголя в

выдыхаемых парах в размере от 0,15 до 0,35 мг/л., для определения степени алкогольного опьянения как минимальная степень.

17. Суд считает, что процедура прохождения тестирования, предусмотренная п.п.9-14 Постановления правительства №296 от 16.04.2009 была полностью соблюдена работниками полиции при проведении теста на алкоголь.

18. При назначении наказания правонарушителю Попов В., суд учитывает, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения правонарушителя во время и после совершения правонарушения, характер и степень вреда, причиненного правонарушением, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, личность виновного.

19. Обстоятельств, отягчающих ответственность Попов В. в ходе судебного разбирательства установлено не было.

20. Обсуждая вопрос о назначении наказания Попов В., суд приходит к выводу, что в целях перевоспитания и исправления виновного, с учетом его личности, назначает наказание в виде штрафа, с лишением права управления транспортными средствами, в пределах санкции инкриминируемой статьи.

21. Назначение Попов В. такого наказания, по мнению судебной, инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции ст.233 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

22. Так, **санкция ч.(1) ст.233 КоП РМ** предусматривает наложение штрафа в размере от 700 до 1000 условных единиц или арест за правонарушение на срок от 10 до 15 дней с лишением в обоих случаях права управления транспортным средством на срок от 6 месяцев до 3 лет.

23. Таким образом, с учетом изложенного, совершение правонарушения впервые, суд считает, что для достижения цели наказания, необходимо назначить правонарушителю наказание в виде штрафа в размере 700 условных единиц, то есть 35000 лей с лишением права управления транспортным средством сроком на 6 месяцев.

На основании ст.ст.32, 34, 36, ч.(1) ст.233, ст.ст. 442, 443, 462-463 КоП РМ, суд

Р Е Ш И Л:

1. Признать виновным **Попов Валерия (Popov Valeri)**, IDNP *****, в совершении правонарушения, предусмотренного **ч.(1) ст.233 КоП РМ**, и применить в отношении указанного лица наказание в виде штрафа в размере **700 (семьсот) условных единиц то есть 35000 (тридцать пять тысяч) лей**

с лишением права управления транспортным средством сроком на 6 (шесть) месяцев.

2. Разъяснить **Попов Валерию (Popov Valeri),** что если он в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителю решения о назначении наказания за правонарушение, внесёт половину установленного штрафа, то есть 17500 (семнадцать тысяч пятьсот) лей, то наказание в виде штрафа будет считаться исполненным в полном размере.

3. Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами поручить органу полиции по месту жительства правонарушителя **Попов Валерия (Popov Valeri)**, **IDNP *****.**

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 15-ти дней, через суд Комрат (Центральный офис).

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**