Dosar contravențional nr. 4-464/2025
Nr. PIGD 4-25167965-09-4-02122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 aprilie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Viorica Ignatiuc
Cu participarea:
Agentului constatator Serghei Brînza
Contravenientului Dumitru Șuvari

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Șuvari Dumitru, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat mun. Bălți, str. *****,

în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.
Termenul de examinare 02.12.2025 – 09.04.2026.
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 01.12.2025, în privința cet. Șuvari Dumitru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pentru faptul că, la 01.12.2025 ora 11:06 aflîndu-se în mun. Bălți, str. ***** a chemat intenționat fals serviciul de poliție comunicînd că pe acoperișul unui automobil se află o rachetă, deși aceasta este portbagajul care se instalează pe acoperiș.

2. La 02.12.2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

3. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție specificînd că contravenientul intenționat fals a comunicat serviciului de poliție despre o rachetă pe acoperișul automobilului care a fost fotografiat și anexat la materialele cauzei, a solicitat sancționarea acestuia la discreția instanței.

4. Contravenientul în ședința de judecată vina a recunoscut integral, a pledat pentru stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

5. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Șuvari Dumitru şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

6. Potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 75, 76, 781–782, 88, 92, 1071, art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 243^1, art. 2771^1 alin. (3), (5) și (6), art. 312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, ***342***, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 70^1, 781–78^2, 88, 107^1, art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) și (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, ***342***, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

7. Prin urmare, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Șuvari Dumitru de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: informația telefonică parvenită la Unitatea de Gardă al IP Bălți din 01.12.2025; proces-verbal cu privire la contravenție din 01.12.2025; tichetul drager; proces-verbal de consemnare a declarațiilor contravenientului; proces-verbal de audiere a martorului *****, ***** din 01.12.2025; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.12.2025; planșa ilustrativă.

8. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate şi legalitate**.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a poliției, or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Șuvari Dumitru la 01.12.2025 ora 11:06 aflîndu-se în mun. Bălți, str. ***** a chemat intenționat fals serviciul de poliție comunicînd că pe acoperișul unui automobil se află o rachetă, deși aceasta este portbagajul care se instalează pe acoperiș.

Contravenientul în sedință de judecată a recunoscut vina și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii,

în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

9. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Șuvari Dumitru a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de sancționare pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul în ședința de judecată nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiuni în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui Șuvari Dumitru urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La fel, la stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii instanța i-a în considerație și faptul că, în privința lui Șuvari Dumitru nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante.

10. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținînd cont de personalitatea celui vinovate, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Șuvari Dumitru urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei.

11. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Șuvari Dumitru dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

12. În baza art. art. 342, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Șuvari Dumitru** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Șuvari Dumitru, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi