Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (Judecător: Gh. Purici)
Dosarul nr. 2r-207/24

CURTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

11 septembrie 2024 mun. Bălți

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii Corolevschi Dumitru, Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de BC „MAIB" SA împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 iunie 2024 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „MAIB" SA către Croitoru Aliona privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t:

Solicitarea reclamantului:

1. La 18.06.2024, BC „MAIB" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Croitoru Aliona prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 45 885,72 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 1 885,39 lei.
2. De rând cu cerința de bază la aceeași dată reclamantul a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate Alionei Croitoru, în limita pretențiilor din acțiune în sumă de 45 885,72 lei.
3. În susținerea cerinței de asigurare a acțiunii, BC „MAIB" SA a menționat că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii este impusă de faptul că, pârâta nu reacționează la reclamația băncii, se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractului de credit încheiat.
4. La fel, mărimea datoriilor acumulate aferente contractului de credit menționat se majorează zilnic, pârâta ar putea întreprinde acțiuni în vederea tăinuirii bunurilor care-i aparțin pentru a se eschiva de la onorarea obligațiilor față de bancă.
5. La situația din 11 iunie 2024 datoriei Alionei Croitoru față de bancă aferentă contractului de credit menționat constituia suma de 45 885,72 lei, inclusiv

creditul în termen – 40 637,34 lei, creditul restant – 3 689,64 lei, dobânda neachitată – 1 283,65 lei, penalitate – 275,09 lei.

6. Invocă că, pârâta nu-și onorează obligațiile de plată asumate prin contractului de credit, demonstrând astfel lipsa intenţiei sau imposibilitatea de achitare a datoriilor faţă de bancă, care se majorează zilnic din contul dobânzilor şi penalităţilor calculate.

7. Astfel, în situaţia în care, conform prevederilor contractului de credit încheiat, pârâtul şi-au asumat obligaţia ca plăţile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzii şi a comisionului de administrare să le efectueze lunar, or la acordarea creditului aceasta a declarat venituri lunare, care aparent ar fi suficiente pentru efectuarea plăţilor conform graficului stabilit, există o bănuială rezonabilă, că pârâţii intenţionat se eschivează de la onorarea obligaţiunilor asumate.

8. Menționează că creditul acordat este credit pentru cheltuieli personale care nu este asigurat de debitor cu careva garanţii (gaj/ipotecă), din contul cărora banca ar putea obţine recuperarea datoriei în mod prioritar faţă de alţi creditori.

9. Din aceste considerente, afirmă cu certitudine, că o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executata dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

10. Astfel, susține că este necesar aplicarea măsurilor de asigurare, or mărimea datoriei restante acumulate ar putea determina pârâta să evite onorarea obligaţiunilor faţă de bancă aferente contractului de credit menţionat şi aceste acţiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi, respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei faţă de bancă.

11. Menționează şi faptul, că suma datoriei solicitate a fi încasată în beneficiul BC „MAIB" SA de la pârâtă, prevalează indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie prognozat în anul 2024, care constituie 13 700 lei (Hotărârea Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023), iar înstrăinarea de către pârâtă a bunurilor deţinute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, ar duce inclusiv la imposibilitatea sau tergiversarea executării hotărârii judecătoreşti şi, respectiv, la cauzarea unui prejudiciu reclamantului, or veniturile instituţiilor bancare sunt obţinute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activităţi poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova.

12. Drept urmare, în aceste circumstanţe, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti (tergiversarea de către pârâtă a examinării cauzei în fond, în situaţia în care una din sarcinile procedurii civile

constă în judecarea în termen rezonabil a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate - art. 4 CPC) sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

13. Totodată, BC „MAIB" SA este în imposibilitate de a identifica şi de a prezenta instanţei de judecată şi altă informaţie privind bunurile proprietate a pârâtei, deoarece în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal, având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală, este limitată şi poate fi efectuată numai în anumite condiţii: subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimţământul. prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislaţie.

14. Indică că, ținând cont de faptul că, BC „MAIB" SA nu deţine consimţământul pârâtei privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acţiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor, care aparţin pârâtei cu drept de proprietate nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentele executorii privind asigurarea acţiunii.

15. Consideră, că la soluţionarea problemei de asigurare a acţiunii instanţa de fond urmează să ţină cont de principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale prevăzute de art. 26 din CPC, astfel încât nici una din părţi să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

16. Prin urmare, aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube iminente şi astfel, constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăţi sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a cererii.

17. Menționează că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbează posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Poziția instanței de fond:

18. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 iunie 2024 s-a respins, ca neîntemeiată cerința BC „MAIB" SA privind aplicarea măsurilor de siguranță prin sechestrarea mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale pârâtei precum și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Croitoru Aliona în limita valorii acțiunii.

Solicitarea recurentului:

19. La 14 iunie 2024 (conform plicului Oficiului Poștal (f.d.25) BC ”MAIB” SA prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central, prin care a solicitat admiterea recursului; casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie aplicat sechestru pe bunurile și mijloacele bănești ce aparțin cu drept de proprietate Alionei Croitoru în limita valorii pretenții din acțiune în sumă de 45 885,72 lei.

20. În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat argumente expuse în cererea privind asigurarea acțiunii, suplimentar invocă că, încheierea contestată este neîntemeiată şi pasibilă casării.

21. Susține că instanţa de fond a respins cererea BC „MAIB” SA de asigurare a acţiunii, motivând, că recurentul nu a demonstrat prin circumstanţe reale şi probe pertinente şi concludente, faptul că în caz de neaplicare a măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile şi mobile ale pârâtului în limita valorii acţiunii vor fi create dificultăţi judecătoraşi sau va fi imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti respective, precum şi reaua-credinţă a pârâtei care ar putea crea obstacole la executarea hotărârii judecătoreşti.

22. Recurentul consideră eronate afirmaţiile sus-menţionate, or banca a prezentat suficiente probe şi a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul, că pârâta se eschivează cu rea-credinţă de la onorarea obligaţiunilor asumate conform contractelor de credit.

23. Aici menționează, că la adoptarea încheierii recurate instanţa de judecată n-a Ținut cont de faptul că la situaţia din 11 iunie 2024 datoria intimatei față de bancă aferentă contractului de credit constituia suma de 45 885,72 lei, iar aceasta nu întreprinde careva acţiuni în vederea achitării datoriei faţă de bancă.

24. Astfel, în situaţia în care, conform prevederilor contractului de credit încheiat debitorul si-a asumat obligaţia ca plăţile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzii si a comisionului de administrare să le efectueze lunar necitând la faptul, că la acordarea creditului aceasta a declarat un venit lunar, care aparent ar fi suficient pentru efectuarea plăţilor conform graficului stabilit, există o bănuială rezonabilă, că intimatul intenţionat se eschivează cu rea-credinţă de la onorarea obligaţiunilor asumate.

25. Din aceste considerente recurentul afirmă cu certitudine, că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau este interzisă deţinerea sustragerea, multiplicarea, distrugerea sau folosirea acestui act fără autorizarea băncii

chiar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acestea.

26. Astfel, în opinia recurentului este eronată afirmaţia instanţei de judecată precum că „*neexecutarea obligaţiei contractuale nu inhibă şi neexecutarea unei eventuale hotărâri judiciare de admitere a acţiunii*”.

27. La soluţionarea problemei de asigurare a acţiunii instanţa de fond urma să ţină cont de principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale prevăzute de art.26 din Codul de procedură civilă, astfel încât nici una din părţi să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

28. Instanţa de judecată n-a ţinut cont de cele invocate de către BC „MAIB” SA, considerând că cererea este lipsită de suport probant.

Termenul de declarare a recursului:

29. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

30. Conform prevederilor art. 181 alin.2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

31. Instanța de recurs, constată că încheierea instanței de fond din 24 iunie 2024 a fost emisă din oficiu, în lipsa participanților la proces, încheierea fiind expediată în adresa recurentului la 25 iunie 2024, prin poșta electronică, respectiv fiind recepționată de către recurent în aceeași zi, iar cererea de recurs a fost declarată la 03 iulie 2024 prin poșta terestră, în interiorul termenului legal de 15 zile.

32. Astfel, prin prisma art. 425 CPC instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Comunicarea actelor:

33. Colegiul Civil a notificat la data de 22 iulie 2024 intimata Croitoru Aliona despre depunerea recursului, oferindu-i termen de 10 zile de la recepționarea recursului pentru prezentarea referinței. Intimata însă nu s-a folosit de drepturile sale procesuale și nu a prezentat referința, fapt ce nu împiedică instanța de a examina recursul în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

34. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar,

Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din următoarele motive:

35. În conformitate cu art. 426 alin. 3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

36. Conform art.181 alin.4) Cod procedură civilă, pentru soluţionarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, instanţei de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanţa care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

37. Conform art. 427 lit. „a" CPC al RM instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

38. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, conchide că recursul declarat de recurentul BC „MAIB" SA urmează a fi respins cu menținerea încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 iunie 2024 din următoarele considerente.

39. În conformitate cu art.174 CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

40. S-a constatat că, reclamantul-recurent BC „MAIB "SA a înaintat cererea de chemare în judecată către Croitoru Aliona prin care a solicitat încasarea datoriei în cuantum de 45 885,72 lei.

41. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul-recurent a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume aplicarea sechestrului pe bunurile, cât și mijloacele bănești ale pârâtei Croitoru Aliona în limita valorii acțiunii.

42. Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță prin încheierea din 24 iunie 2024 a respins cererea înaintată de BC „MAIB "SA privind aplicarea măsurilor necesare pentru asigurarea acțiunii ca neîntemeiată.

43. Art. 175 alin.1 lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

44. Conform art. 177 alin. 1) CPC în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

45. Potrivit alin.2 şi 3 al aceluiaşi articol, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

46. În speța dată Colegiul Civil reține că, prima instanță corect a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei şi a respins cererea privind asigurarea acțiunii.

47. În sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

48. La caz, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

49. Conform prevederilor art. 118 alin.1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

50. Drept urmare, Colegiul Civil prin prisma prevederilor art.174 CPC, reține că reclamantul-recurent BC ”MAIB ”SA, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urma să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și reaua-credința a pârâtului-intimat, care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare, or, faptul că intimatul, în opinia recurentului pe viitor ar putea să întreprindă măsuri în vederea evitării răspunderii civile, nu confirmă reaua-credința a acestuia la momentul actual.

51. Recurentul argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin comportamentul intimatei-pârâtei privind neonorarea obligațiilor de a stinge datoria. La acest capitol Colegiul notează că admiterea de către intimat a restanței la plata sumelor contractuale constituie temei de adresare în instanța

de judecată cu acțiune civilă pentru recuperarea datoriei și nu este suficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, existența datoriei intimatului-pârât față de recurentul-reclamant încă urmează a fi constatată de către instanța de judecată la examinarea fondului cauzei.

52. Prin urmare, recurentul BC ”MAIB ”SA nu a confirmat reaua-credința a pârâtului-intimat, astfel în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate de către reclamant-recurent întru susținerea cererii de asigurare a acțiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acțiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanțe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri și respectiv ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

53. Totodată, nu au fost prezentate probe privind existența dificultăților financiare ale intimatului-pârât, cum nu au fost aduse argumente ale probabilității cauzării unui prejudiciu recurentului-reclamant în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii. În cererea înaintată nu sunt indicate careva acțiuni sau circumstanțe ce ar demonstra cu certitudine concluzia că, intimatul-pârât ar crea sau ar putea crea, în mod ireversibil, careva dificultăți în executarea actului judecătoresc sau chiar ar face imposibilă executarea acestuia.

54. Colegiul civil apreciază drept declarativ argumentul recurentului privind imposibilitatea de a identifica și de a prezenta instanței de judecată informația privind bunurile proprietate a intimatului, făcând trimitere la dispozițiile Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, dat fiind că acesta nici nu a prezentat probe privind încercarea de a obține informația respectivă și că i s-ar fi refuzat.

55. Mai mult ca atât, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâului reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al intimatului în privința bunurilor acestuia, în ansamblul atributelor sale, de aceea această măsură trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop.

56. În circumstanțele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de BC „MAIB ”SA fiind neîntemeiat şi să mențină încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 iunie 2024, fără modificări.

57. Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din

momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

58. În conformitate cu dispozițiile art.427 lit. a),428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de BC „MAIB” SA.

Se menține încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 iunie 2024 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „MAIB” SA către Croitoru Aliona privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu