Dosarul nr. 5r-36/2024
4-24001997-12-5r-03012024

Hotărâre
în numele Legii

14 iunie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beşliu
Grefier: Olga Topalov,
în lipsa: contestatarului Calmîș Ion și a agentului constatator Toma Ion;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Calmîș Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.06 270964 din 12.12.2023 întocmit de către agentul constatator Toma Ion din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Calmîș Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 12.12.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Calmîș Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr. 06 270964, prin care Calmîș Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, fiind reținut faptul că contestatarul, conducând mijlocul de transport de model VW u n/î *****, nu avea cuplată centura de siguranță în timpul mersului la volan.

La rândul său, făptuitorul Calmîș Ion, la 22 decembrie 2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul Calmîș Ion, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Toma Ion, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod

contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 12.12.2023, iar contestația a fost depusă la data de 22.12.2023 astfel se atestă, că contestația este depusă în termen, norma citată supra fiind respectată de contestatar.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu repsectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar careva încălcări privind declararea nulității a acestuia nu au fost depistate.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr. 06 270964, Calmîș Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, fiind reținut faptul că, conducând mijlocul de transport de model VW u n/î *****, nu avea cuplată centura de siguranță în timpul mersului la volan.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în

probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin prisma art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, se instituie fapta de încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 Cod contravențional.

În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Calmîș Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru atragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Cu atât mai mult că agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat careva acte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma cu certitudine fapta imputată lui Calmîș Ion.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: înscrisuri, înregistrări audio sau video, fotografiile, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, or așa cum reiese și din procesul verbal la rubrica recunosc vinovăția lipsește semnătura petentului, fapt ce denotă că inițial acesta nu a fost de acord cu învinuirea adusă.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse lui Calmîș Ion.

Astfel, instanța de judecată reține că, *agentul constatator nu a stabilit vinovăţia contestatarului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens*.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Calmîș Ion.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Calmîș Ion, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Calmîș Ion este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația declarată de Calmîș Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.06 270964 din 12.12.2023 întocmit de către agentul constatator Toma Ion din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Calmîș Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, *ca fiind întemeiată.*

Se încetează procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.06 270964 din 12.12.2023 întocmit de către agentul constatator Toma Ion din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului Național de Poliție, în privința lui Calmîș Ion în baza art. 235 alin.(1) Cod Contravențional și decizia de sancționare din 12.12.2023, *pe motivul lipsei faptei contravenției în acțiunile acestuia.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***

Președintele ședinței: Liudmila Bețliu