

DOSARUL: NR. 1-26107557-38-1-21082026 (1-198/2026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

25 septembrie 2026

or. Rezina

Judecătoria Orhei (*sediu Rezina*), în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Grefier

Elena Roibu
Natalia Cemîrtan

Cu participarea:

Procurorul	Ion Mîrza
Apărătorului	Ruslan Caciarin
Inculpatului	Ion Croitoru

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Croitoru Ion Ion, născut la *****, IDNP:
*****, domiciliat în s. ***** str. Ion
*****, *****, studii 9 clase, nesupus
militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere,
neangajat în câmpul muncii, cetățean al

Republicii

Moldova, fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (l) din Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21 august 2026 – 25 septembrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. Fapta prejudiciabilă constatată.

2. La data de 13 mai 2026 pe la orele 15:20 min, Croitoru Ion, din propria inițiativă, acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii angajaților de poliție aflați în exercițiul funcției, pentru neatragerea sa la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 Cod Contravențional („Încălcarea normelor de efectuare a transportului rutier de persoane și mărfuri”), în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat că, acțiunile lui cad sub incidența legislației penale, manifestând o influență necorespunzătoare s-a apropiat de agentul constatat al serviciului de patrulare Rezina-Șoldănești al SPC al DPC al INSP al IGP, inspector Talmaci Aliona care este persoană publică în sensul art. 123 din Codul Penal, căreia i-a promis și i-a dat bani care nu i se cuvin în sumă de 300 lei, pe care i-a plasat în folia cu actele prezentate la verificare.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ion Croitoru a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal - *oferirea și darea, personală unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției*.
4. În ședința de judecată din data de 01 septembrie 2026, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Ion Croitoru a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
5. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Ruslan Caciarin care acționează în interesele inculpatului.
6. Acuzatorul de stat Ion Mîrza nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364¹ CPP și a susținut cererea inculpatului Ion Croitoru de examinare în procedură simplificată.
7. ***Considerente privind procedura de examinare a cauzei.***
8. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
9. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.
10. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.
11. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.
12. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.
13. Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.
14. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364¹ al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Ion Croitoru de recunoaștere a

vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

15. Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

16. Inculpatul Ion Croitoru, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală a declarat că la data de 13 mai 2026 a ieșit cu camionul de model „*****” și s-a parcat sub indicatorul parcare interzisă, când intenționa să intre în stația „Peco” a auzit că a venit poliția. S-a întors la ei care l-au anunțat că a încălcat prevederile regulamentului circulației rutiere și intenționau să întocmească proces verbal atunci la prezentarea actelor a pus suma de 300 lei și le-a înmânat colaboratorilor de poliție. A dat banii colaboratorului de poliție pentru a nu i se aplica amenda mare. Colaboratorii de poliție l-au informat că a comis o infracțiune și peste ceva timp a venit un alt echipaj de poliție. A comis astfel de fapte pentru prima dată și regretă de cele comise și se căiește sincer.

17. Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către părți, și anume:

18. procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 13 mai 2026 cu planșa fotografă, în cadrul căreia a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii, automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î ***** în cadrul căruia au fost ridicate 3 bancnote cu nominalul a câte 100 lei (f. d. 29-36);

19. raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2708 din 27.05.2026 – conform căruia potrivit căruia, trei bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM, cu seria și număr: F.0204 144140, F.0231 328366, F. 0136 765837, anul de emisie 2015, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu utilizarea formelor de tipar metalografic (Portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, inscripția Republica Moldova), tipar plan-ofset (desenul de fond, imagini), tipar înalt (seria, numărul), corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentului realizat de întreprinderea emitentă (f. d. 25-28);

20. declarațiile martorului Talmaci Aliona care a declarat că, la data de 13 mai 2026 fiind implicat în serviciu, cu unitatea de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, împreună cu agent Gondiu Vasile, aflându-se pe strada 27 august din orașul Rezina, în apropiere de benzinăria Vento, pentru parcare înafara operațiunii de transport rutier în orașe a transportului de mărfuri, pe teritoriul adiacent drumului public în oraș, a fost documentat cet. Croitoru Ion, a.n. *****, domiciliat *****, *****, care se afla la volanul automobilului de model *****, cu n/î *****. Astfel, din acel motiv, conducătorului i-au fost solicitate actele, pentru a fi verificate dacă corespund legislației în vigoare și pentru a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 197 alin (5). Așadar, cet. Croitoru Ion, a luat actele din automobilul său și s-a apropiat la automobilul nostru de serviciu, care a prezentat permisul și pașaportul tehnic al vehiculului, după care împreună cu colegul s-au urcat în automobilul de serviciu pentru a-i întocmi proces- verbal, ulterior i-au adus la cunoștință toate prevederile legale. Ulterior, conducătorul a încercat verbal să îi convingă ca să îi dea bani, la care ei i-au spus că aceasta era ilegal și nu se permite, iar ultimul auzind cele întâmplate s-a dus la automobilul său și s-a reîntors cu actele și anume

testarea și asigurarea, care erau într-o folie, iar de subt la folie se aflau careva bancnote, ulterior deja au văzut că erau trei bancnote cu nominalul de 100 lei MD, suma totală fiind de 300 lei MD. Ulterior, colegul iarăși i-a comunicat că darea de mită se pedepsește penal, iar ultimul a zis că dacă nu doreau să înțeleagă omeneste, să facă proces. Inițial, ei nu au observat acele bancnote, fiindcă ei erau alăturați în dosul foliei și colegul când a luat acea folie cu acte, le-a luat împreună cu acei bani. După care deja a făcut anunț telefonic.

21. **declarațiile martorului Gondiu Vasile** care a declarat că, la data de 13 mai 2026 fiind implicat în serviciu, cu unitatea de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, împreună cu inspector Tălmăci Aliona, aflându-se pe strada 27 august din orașul Rezina, în apropiere de benzinăria Vento, pentru parcare înafara operațiunii de transport rutier în orașe a transportului de mărfuri, pe teritoriul adiacent drumului public în oraș, a fost documentat cet. Croitoru Ion, a.n. *****, domiciliat *****, *****, care se afla la volanul automobilului de model *****, cu n/î *****. Astfel, din acel motiv, conducătorului i-au fost solicitate actele, pentru a fi verificate dacă corespund legislației în vigoare și pentru a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 197 alin (5). Așadar, cet. Croitoru Ion, a luat actele din automobilul său și s-a apropiat la automobilul lor de serviciu, care a prezentat permisul și pașaportul tehnic al vehiculului, după care împreună cu colega s-au urcat în automobilul de serviciu pentru a-i întocmi proces-verbal, ulterior i-a adus la cunoștință toate prevederile legale. Ulterior, conducătorul a încercat verbal să îi convingă ca îi dea bani, la care ei i-au spus că aceasta este ilegal și nu se permite, iar ultimul auzind cele întâmplate s-a dus la automobilul său și s-a reîntors cu actele și anume testarea și asigurarea, care erau într-o folie, iar de subt la folie se aflau careva bancnote, ulterior deja a văzut că erau trei bancnote cu nominalul de 100 lei MD, suma totală fiind de 300 lei MD. Ulterior, el iarăși i-a comunicat că darea de mită se pedepsește penal, iar ultimul a zis că dacă nu voiau să înțeleagă omeneste, să facă proces. Inițial, ei nu au observat acele bancnote, fiindcă ei erau alăturați în dosul foliei și când au luat acea folie cu acte, le-a luat împreună cu acei bani. După care deja au făcut anunț telefonic (f. d. 11).
22. **Aprecierea probelor de către instanța de judecată.**
23. Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.
24. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Ion Croitoru a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, declarațiile acestuia fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt reținute în rechizitoriu.
25. Instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Ion Croitoru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal este demonstrată prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, care se coroborează între ele atât sub aspectul existenței faptei, cât și al circumstanțelor concrete în care aceasta a fost săvârșită.
26. În primul rând, instanța reține declarațiile inculpatului Ion Croitoru, care a recunoscut că, la data de 13 mai 2026, aflându-se la stația „Peco”, a oferit și a plasat în actele de identitate suma de 300 lei pe care i-a înmănat colaboratorilor de poliție. De asemenea a comunica că

polițistul i-a comunicat că oferirea banilor este ilegală, însă, în pofida avertismentului, a transmis banii.

27. Declarațiile inculpatului sunt susținute în mod direct de declarațiile martorului Aliona Talmaci, angajat al Inspectoratului Național de Securitate Publică, care a relatat circumstanțele concrete ale întâlnirii cu inculpatul. Martorul a confirmat că aflându-se pe strada 27 august din orașul Rezina, în apropiere de benzinăria „Vento”, pentru parcare înafara operațiunii de transport rutier în orașe a transportului de mărfuri, pe teritoriul adiacent drumului public în oraș, a fost documentat cet. Croitoru Ion. Pentru a nu fi documentat conducătorul a încercat verbal să îi convingă ca să îi dea bani, la care ei i-au spus că aceasta era ilegal și nu se permite, iar ultimul auzind cele întâmplate s-a dus la automobilul său și s-a reîntors cu actele și anume testarea și asigurarea, care erau într-o folie, iar de subț la folie se aflau careva bancnote, ulterior deja au văzut că erau trei bancnote cu nominalul de 100 lei MD, suma totală fiind de 300 lei MD.
28. Declarațiile martorului Aliona Talmaci se coroborează cu declarațiile martorului Vasile Gondiu, care, a confirmat împrejurările esențiale ale transmiterii banilor. Acesta a declarat că se afla împreună cu Aliona Talmaci, când inculpatul a încercat verbal să îi convingă să dea bani, la care ei i-au spus că sunt acțiuni ilegale. Auzind cele declarate de agentul constatator, inculpatul s-a dus la automobilul său și s-a întors cu actele și anume testarea și asigurarea, care erau într-o folie, iar de subț la foile se aflau trei bancnote cu nominalul de 100 lei MD, suma totală fiind de 300 lei MD.
29. Totodată, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 mai 2026 confirmă existența în automobilul de serviciu „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a trei bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, respectiv bancnotele cu seria și numerele indicate în actul de cercetare. Acestea au fost împachetate și sigilate în conformitate cu procedura de ridicare și conservare a corpurilor delict.
30. Caracterul real al mijloacelor bănești ridicate este confirmat și prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2708 din 27 mai 2026, potrivit căruia cele trei bancnote cu nominalul de 100 lei corespund, prin metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de desing cu a specimenelor realizate la întreprinderea pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.
31. Analizând aceste probe în ansamblul lor, instanța constată că acestea sunt concordante, se completează reciproc și conduc la aceeași concluzie factuală, și anume că Ion Croitoru a transmis personal suma de 300 lei angajaților poliției Aliona Talmaci și Vasile Gondiu, pentru ca acesta să întreprindă acțiuni contrare atribuțiilor sale de serviciu, respectiv să înceteze examinarea procedurii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 Cod Contravențional.
32. Prin urmare, instanța apreciază că recunoașterea inculpatului, declarațiile martorilor, rezultatele cercetării la fața locului și raportul de expertiză judiciară formează un ansamblu probator coerent și suficient, care demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil atât transmiterea efectivă a sumei de 300 lei către persoana publică, cât și scopul urmărit de inculpat prin această conduită.
33. ***Temeiul real și temeiul juridic de atragere la răspundere penală.***
34. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni

în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

35. În raport cu prevederile art. 51 din Codul penal, temeiul răspunderii penale a lui Ion Croitoru trebuie stabilit atât sub aspectul temeiului real, reprezentat de fapta prejudiciabilă săvârșită, cât și al temeiului juridic, reprezentat de existența tuturor elementelor componenței infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.
36. În ceea ce privește *obiectul juridic al infracțiunii*, acesta îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității autorităților publice, precum și la exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice fără influențe sau ingerințe nelegitime.
37. În speță, acțiunile lui Ion Croitoru au fost îndreptate nemijlocit asupra activității colaboratorului de poliției, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, procedau la documentarea unei încălcări constatate.
38. Subiectul infracțiunii este, de asemenea, întrunit, întrucât Ion Croitoru este persoană fizică și, potrivit materialelor cauzei, nu există date care să pună la îndoială capacitatea acestuia de a răspunde penal.
39. Totodată, persoana cărora le-au fost oferite mijloacele bănești exercita atribuții de serviciu în calitate de colaborator ai poliției, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Aliona Talmaci și Vasile Gondiu, care au relatat că Ion Croitoru a plasat în foile cu actele prezentate la verificare suma de 300 lei.
40. Sub aspectul laturii obiective, aceasta se realizează prin acțiunea de oferire și dare, personal, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției. În cauza examinată, acțiunea inculpatului este confirmată în mod direct prin declarațiile sale, acesta recunoscând că a propus colaboratorului de poliției suma de 300 lei și a plasat banii în foile cu actele prezentate la verificare.
41. Această recunoaștere este susținută de declarațiile martorului Aliona Talmaci, care a confirmat că inculpatul a propus bani pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, neglijând avertismentul privind ilegalitatea faptelor sale prejudiciabile a plasat bancnotele în actele prezentate la verificare. Faptul dării efective a banilor este confirmat suplimentar prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, potrivit căruia a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii, automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î ***** în cadrul căruia au fost ridicate 3 bancnote cu nominalul a câte 100 lei.
42. Prin urmare, este demonstrat și *mijlocul material al infracțiunii*, respectiv suma de 300 lei, constituită din trei bancnote a câte 100 lei. Existența și autenticitatea acestora rezultă din procesul-verbal de cercetare la fața locului și este confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2708 din 27 mai 2026.
43. În ceea ce privește *latura subiectivă*, fapta a fost săvârșită cu intenție directă. Ion Croitoru a conștientizat că polițistul își exercita atribuțiile de serviciu și că urma să documenteze faptele contravenționale, iar scopul său a fost tocmai acela de a determina neîndeplinirea acestor atribuții.
44. Caracterul direct al intenției rezultă în special din faptul că, după ce a fost avertizat expres că oferirea banilor constituie o faptă penală, inculpatul nu a renunțat, ci a insistat și a plasat

banii în automobilul de serviciu. Acest aspect este confirmat atât de martorul Aliona Talmaci cât și de martorul Vasile Gondiu.

45. Scopul urmărit de inculpat este, de asemenea, stabilit fără echivoc. Ion Croitoru a declarat că a oferit banii pentru a nu i se aplica amenda maximală și pentru a nu fi documentat.
46. Astfel, temeiul real al răspunderii penale, în sensul art. 51 alin. (1) Cod penal, este constituit de fapta prejudiciabilă concret săvârșită de Ion Croitoru, constând în oferirea și darea personală a sumei de 300 lei colaboratorului poliției, în scopul determinării acestora să nu-și exercite atribuțiile de serviciu.
47. Această faptă este confirmată prin ansamblul probelor administrate, care se coroborează reciproc: declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului și raportul de expertiză.
48. Temeiul juridic al răspunderii penale, în sensul art. 51 alin. (1) Cod penal, îl constituie existența componentei infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, toate elementele acesteia fiind întrunite în acțiunile inculpatului. Respectiv, este stabilit obiectul juridic protejat, subiectul infracțiunii, acțiunea prejudiciabilă de oferire și dare a banilor unei persoane publice, precum și vinovăția sub forma intenției directe, manifestată prin scopul concret de a determina persoana publică să nu îndeplinească acțiunile ce îi reveneau în exercitarea funcției.
49. În consecință, în raport cu prevederile art. 51 alin. (2) Cod penal, răspunderea penală îi revine personal lui Ion Croitoru, întrucât probele administrate demonstrează că anume acesta a săvârșit cu vinovăție fapta prevăzută de legea penală. Vinovăția sa rezultă nu dintr-o singură probă, ci din coroborarea tuturor probelor relevante, care conduc în mod concordant la concluzia că inculpatul, acționând cu intenție directă, a oferit și a dat personal suma de 300 lei colaboratorului de poliției pentru a nu fi documentat.
50. Prin urmare, sunt întrunite atât temeiul real, cât și temeiul juridic al răspunderii penale, prevăzute de art. 51 Cod penal.
51. ***Cu privire la individualizarea pedepsei.***
52. De către acuzatorul de stat Ion Mîrza, în dezbaterile judiciare a solicitat ca instanța să-l recunoască vinovat pe inculpatul Ion Croitoru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și având în vedere condițiile de trai, comportamentul acestuia pe parcursul urmăririi penale cât și a examinării în instanță și în conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal, 364¹ CPP a-i aplica ca măsură de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. ceea ce constituie 25000 lei. Trei bancnote cu nominalul 100 (una sută) BN RM, cu seria și număr F.0204 144140, F.0231 328366, F. 0139 765837, anul de emisie 2015 a le confisca în folosul statului. Să se încaseze de la inculpatul Ion Croitoru cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă d2 2100 lei.
53. Apărătorul inculpatului, avocatul Ruslan Caciarin a indicat că inculpatul Ion Croitoru a recunoscut vina, nu are antecedente penale, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea probelor noi, vina a recunoscut pe deplin și se căiește sincer de cele comise, având un salariu de 6800 lei are la întreținerea sa pe mama sa care este grupată și tatăl care este pensionar. A solicitat aplicarea pedepsei minime sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. iar cheltuielile solicitate de acuzatorul de stat să fie trecute în contul statului.

54. Inculpatul Ion Croitoru a susținut poziția apărătorului și a solicitat să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, promițând că nu va mai săvârși astfel de fapte.
55. Individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante expresii ale funcției jurisdicționale, întrucât presupune transpunerea normei generale și abstracte în situația concretă a persoanei deduse judecății.
56. Stabilirea pedepsei nu constituie un exercițiu matematic și nici o simplă raportare formală la limitele sancțiunii prevăzute de lege, ci un proces de evaluare judiciară în cadrul căruia instanța este chemată să identifice răspunsul penal necesar și suficient pentru fapta concretă și pentru autorul acesteia.
57. În acest context, instanța are obligația de a menține un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și particularitățile persoanei inculpatului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu depășească ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, dar nici să nu fie atât de indulgentă încât să diminueze încrederea societății în eficiența actului de justiție.
58. Prin urmare, individualizarea pedepsei nu urmărește exclusiv reacția statului față de încălcarea normei penale, ci reprezintă mecanismul prin care se realizează armonizarea interesului public privind apărarea valorilor sociale cu necesitatea respectării demnității și individualității persoanei condamnate.
59. Instanța reține că principiul proporționalității constituie criteriul fundamental al individualizării judiciare a pedepsei. În materie penală, proporționalitatea nu presupune doar existența unei corespondențe între gravitatea infracțiunii și severitatea sancțiunii, ci și evaluarea necesității reale a intervenției represive a statului în raport cu persoana concretă a inculpatului.
60. Astfel, pedeapsa urmează a fi determinată nu exclusiv prin prisma trecutului – respectiv a faptei deja săvârșite, ci și prin raportare la viitor, respectiv la capacitatea acesteia de a preveni reiterarea comportamentului infracțional, de a favoriza reintegrarea socială a condamnatului și de a consolida respectul pentru valorile protejate de legea penală.
61. O sancțiune just individualizată este aceea care realizează un echilibru între exigențele de apărare a ordinii de drept și necesitatea evitării unui exces represiv, incompatibil cu valorile unui stat de drept și cu principiul respectării demnității umane.
62. La stabilirea pedepsei, instanța pornește de la premisa că justiția penală modernă nu se rezumă la sancționarea conduitei ilicite, ci urmărește identificarea unui răspuns judiciar adecvat particularităților fiecărei cauze.
63. Din această perspectivă, individualizarea pedepsei reprezintă procesul prin care sancțiunea legală este adaptată realității factuale și umane a speței, în vederea realizării unui echilibru între interesele societății, drepturile persoanei trase la răspundere penală și necesitatea protejării valorilor sociale ocrotite de lege.
64. În aprecierea caracterului echitabil al pedepsei, instanța are în vedere că severitatea acesteia trebuie să fie suficientă pentru a reafirma autoritatea normei încălcate și pentru a preveni manifestări similare, însă fără a depăși limitele necesității impuse de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana inculpatului. Într-un stat de drept, eficiența sancțiunii nu este determinată de severitatea sa abstractă, ci de justetea și proporționalitatea acesteia.
65. *Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal* instanța constată că aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, comise cu intenție, stabilind

o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

66. Instanța de judecată reține astfel că infracțiunea comisă de către inculpatul Ion Croitoru face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.
67. Totodată, instanța de judecată reține că nu a identificat circumstanțe atenuante la stabilirea tipului și termenului pedepsei lui Ion Croitoru în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, nu au fost stabilite iar faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția este o condiție obligatorie a examinării cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pentru care fapt v-a beneficia o reducere a termenilor pedepsei care poate fi aplicată.
68. Instanța de judecată a identificat la materialele dosarului revendicarea cu forma 246 (f.d. 56), potrivit căreia inculpatul Ion Croitoru anterior nu a fost atras la răspundere penală.
69. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Ion Croitoru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.
70. La evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru nu se află. (f.d. 53, 55).
71. Instanța mai reține că la individualizarea pedepsei aplicabile inculpatului Ion Croitoru va ține cont și de prevederile articolului 80¹ din Codul penal potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
72. Prin prisma prevederilor art. 80¹ din Codul penal noile limite pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal pedeapsa va constitui amendă în mărime de la 500 la 1125 unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 56 250 lei.
73. Instanța reține că, la individualizarea pedepsei, urmează a fi avute în vedere atât gravitatea faptelor comise, cât și datele ce caracterizează persoana inculpatului, precum și necesitatea realizării scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.
74. În speță, inculpatul Ion Croitoru a comis infracțiune de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fapte care aduc atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității instituțiilor publice și încrederea societății în integritatea funcționarilor și a persoanelor care exercită atribuții de interes public.
75. Instanța nu poate ignora faptul că fenomenul corupției reprezintă una dintre cele mai grave amenințări la adresa funcționării statului de drept, iar combaterea acestuia constituie un obiectiv de interes public major.
76. Totodată, instanța observă că faptele au fost săvârșite în împrejurări care nu relevă existența unei activități infracționale complexe, organizate sau de amploare și nici urmărirea unor beneficii patrimoniale considerabile.
77. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a acționat pentru soluționarea unor interese personale, încercând să influențeze activitatea profesională a persoanei publice, determinându-l să nu documenteze faptele contravenționale.

78. În favoarea inculpatului, instanța reține că acesta a recunoscut integral faptele imputate, a manifestat o atitudine sinceră față de cele comise, a contribuit la clarificarea circumstanțelor cauzei și a exprimat regret pentru conduita sa.
79. De asemenea, din datele dosarului rezultă chiar dacă acesta are antecedente penale, este caracterizat pozitiv și este integrat social.
80. Instanța apreciază că aceste circumstanțe relevă un risc redus de recidivă și permit concluzia că scopurile pedepsei pot fi realizate fără aplicarea unei sancțiuni excesiv de severe.
81. Analizând ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța consideră întemeiată poziția acuzatorului de stat referitoare la cuantumul și natura pedepsei propuse.
82. Pedepsa solicitată se încadrează în limitele prevăzute de lege, respectă exigențele principiului proporționalității și realizează un just echilibru între gravitatea faptelor săvârșite și circumstanțele personale ale inculpatului.
83. În consecință, instanța apreciază că aplicarea pentru infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, este necesară și suficientă pentru atingerea scopurilor legii penale.
84. În opinia instanței, o asemenea pedeapsă este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor comise, reflectă gravitatea acestora, ține seama de persoana inculpatului și este aptă să contribuie atât la corectarea acestuia, cât și la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare pe viitor, fără a depăși limitele necesității represiunii penale într-o societate democratică.
85. În acest context instanța îl informează pe Ion Croitoru că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*
86. **Cu privire la măsura preventivă**
87. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
88. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța a studiat că inculpatul Ion Croitoru se află sub imperiul unei măsuri preventive în forma de obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 14 august 2026.
89. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
90. Elucidând cele expuse *supra*, instanța găsește de cuviință, că până la rămânerea definitivă a sentinței, a înlocui în privința inculpatului Ion Croitoru măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.
91. **Cheltuieli judiciare**
92. Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, instanța reține următoarele.

93. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind persoana obligată la plata cheltuielilor judiciare și proporția în care acestea urmează a fi suportate.
94. Conform art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în categoria acestora se includ, între altele, cheltuielile ocazionate de efectuarea expertizelor judiciare.
95. În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar instanța poate obliga condamnatul la recuperarea acestora atunci când ele au fost determinate de necesitatea administrării probelor în cadrul procesului penal.
96. În prezenta cauză, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Ion Croitoru a cheltuielilor judiciare în quantum total de 2100 lei, reprezentând costul efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2708 din 27.05.2026.
97. Instanța constată că această expertiză a fost dispusă și efectuată în mod legal, fiind necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei și pentru dovedirea vinovăției inculpatului, constituind mijloace de probă care au stat la baza soluției de condamnare. Întrucât efectuarea acestora a generat cheltuieli suportate din bugetul de stat, iar inculpatul urmează a fi condamnat pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 229 din Codul de procedură penală pentru recuperarea acestor cheltuieli de la condamnat.
98. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Ion Croitoru, în beneficiul bugetului de stat, a sumei de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2708 din 27.05.2026.
99. ***Cu privire la confiscarea specială.***
100. În conformitate cu art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2) al aceluiași articol.
101. Potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile, inclusiv valorile valutare, utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.
102. Totodată, potrivit art. 132¹ din Codul penal, prin „bunuri”, în sensul art. 106, 106¹, 243 și 279 din Codul penal, se înțeleg mijloace financiare, precum și orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).
103. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele constatate în prezenta cauză, instanța reține că cele trei bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, emise de Banca Națională a Moldovei, cu seriile și numerele F.0204 144140, F.0231 328366, F. 0139 765837, anul de emisie 2015, reprezintă mijloace financiare în sensul art. 132¹ din Codul penal.
104. Aceste mijloace bănești au fost utilizate nemijlocit de inculpatul Ion Croitoru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, fiind oferite și date persoanelor publice, în scopul determinării acestuia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, respectiv să înceteze examinarea procedurii contravenționale.

105. Prin urmare, instanța constată că cele trei bancnote constituie bunuri utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni, în sensul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, fapt ce determină aplicabilitatea măsurii confiscării speciale.
106. Instanța reține, de asemenea, că mijloacele bănești menționate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 iunie 2026 și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, conform actului nr. 174 din 16 iunie 2026, în vederea confiscării speciale și trecerii acestora în proprietatea statului.
107. În aceste condiții, având în vedere natura mijloacelor bănești, legătura lor nemijlocită cu infracțiunea săvârșită și faptul că acestea constituie bunurile utilizate pentru realizarea acțiunii infracționale, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea confiscării speciale.
108. Astfel, în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, instanța va dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului a celor trei bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, în valoare totală de 300 (trei sute) lei, și anume: bancnotele cu seria și numărul F.0204 144140, F.0231 328366, F. 0139 765837, anul de emisie 2013.
109. În temeiul celor expuse și având suportul de drept în prevederile art. 80¹ din Codul Penal și articolelor 162, 340, 364¹, 384-385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Croitoru Ion Ion, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal iar prin aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a-i stabilit o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Se informează Croitoru Ion Ion că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se aplică în privința lui Croitoru Ion Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui Croitoru Ion Ion, în beneficiul statului, suma de 2100,00 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Corpurile delictive - trei bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, emise de Banca Națională a Moldovei, cu seriile și numerele F.0204 144140, F.0231 328366, F.0139 765837, anul de emisie 2015, care au fost recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 iunie 2026 și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, conform actului nr. 174 din 16 iunie 2026, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Elena Roibu