Dosarul penal nr.1-494/2024
1-24068562-09-1-24062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 iulie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, sediul Central, instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Arseni
Grefier Nadejda Dociu
Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Avocatului Tatiana Boldesco

a examinat în şedinţa de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală de învinuire a lui

Carp Nicolai *****, a.n. *****, IDNP *****
domiciliat în r-nul *****, s. *****, cetățean al RM, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, necăsătorit, angajat în calitate de conducător auto la SRL „Artur-Trans”, anterior nejudecat,
în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,

Guiban Nicolae ***,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****,
cetățean al RM, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat,
în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei: 24 iunie 2024 – 04 iulie 2024.
Procedură de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă:

1. Carp Nicolai ***** a săvârşit infracţiunea de huliganism, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în următoarele circumstanţe: la data de 19.04.2024, aproximativ la orele 06:10, fiind în stare de ebrietate alcoolică şi aflîndu-se împreună cu cunoscuţii săi, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și Guiban Nicolae, afară, lîngă clubul de noapte ’’Jackson”, amplasat pe str. Alexandru cel Bun, 1A din mun. Bălţi, loc care, conform art.131 din Codul penal, se atribuie la loc public şi care prin natura şi destinaţia sa este întotdeauna accesibil publicului, după ce au intrat în discuţie cu Axentii Ştefan şi Bugai Mihail, din intenţii huliganice şi intenţionat, ignorînd circumstanţele cu caracter public ce asigură o ambianţă liniştită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi liniştea persoanelor, dîndu-şi seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor şi fiind conştienţi de consecinţele ce pot surveni, conştientizând că se află într-un loc public, în prezenţa mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, au generat discuţia într-un conflict, în cadrul căruia, acţionînd cu agresivitate excesivă, au aplicat violenţă fizică asupra acestora, manifestată prin aplicarea de lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului victimelor şi anume, Carp Nicolai l-a apucat pe Axentii Ştefan şi l-a tras spre el, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea spatelui. În continuare, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei lui Bugai Mihail şi o lovitură cu pumnul în regiunea abdomenului lui Axentii Ştefan, iar Guiban Nicolai i-a aplicat cîteva lovituri lui Axentii Ştefan, la fel, în regiunea abdomenului, provocându-le, ca urmare, victimelor suferinţe fizice, acţiuni intenţionate prin care dînşii au încălcat ordinea publică.
2. În consecinţă, în urma conflictului şi conform raportului de expertiză judiciară nr.202410P0149 din 19.04.2024, partea vătămată Bugai Mihail s-a ales cu vătămări corporale neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii, sub formă de un sector de hemoragie, localizată în mucoasa buzei superioare pe centru-stînga, produsă prin acţiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, în timpul şi circumstanţele indicate supra.
3. Guiban Nicolae ***** a săvârşit infracţiunea de huliganism, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în următoarele circumstanţe: la data de 19.04.2024, aproximativ la orele 06:10, fiind în stare ebrietate alcoolică şi aflîndu-se împreună cu cunoscuţii săi Carp Nicolai și persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, afară, lîngă clubul de noapte ’’Jackson”, amplasat pe str. Alexandru cel Bun, 1A din mun. Bălţi, loc care, conform art. 131 din Codul penal, se atribuie la loc public, şi care prin natura şi destinaţia sa este întotdeauna accesibil publicului, după ce au intrat în discuţie cu Axentii Ştefan şi Bugai Mihail, din intenţii huliganice şi intenţionat, ignorînd circumstanţele cu caracter public ce asigură o ambianţă liniştită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a

ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială care asigură securitatea publică şi liniştea persoanelor, dîndu-şi seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor şi fiind conştienţi de consecinţele ce pot surveni, conştientizând că se află într-un loc public, în prezenţa mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, au generat discuţia într-un conflict, în cadrul căruia, acţionînd cu agresivitate excesivă, au aplicat violenţă fizică asupra acestora, manifestată prin aplicarea de lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului victimelor şi anume, Carp Nicolai l-a apucat pe Axentii Ştefan şi l-a tras spre el, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea spatelui. În continuare, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei lui Bugai Mihail și o lovitură cu pumnul în regiunea abdomenului lui Axentii Ştefan, iar Guiban Nicolai i-a aplicat cîteva lovituri lui Axentii Ştefan, la fel, în regiunea abdomenului, provocându-le, ca urmare, victimelor suferinţe fizice, acţiuni intenţionate prin care dînşii au încălcat ordinea publică.

4. În consecinţă, în urma conflictului şi conform raportului de expertiză judiciară nr.202410P0149 din 19.04.2024, partea vătămată Bugai Mihail s-a ales cu vătămări corporale neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii, sub formă de un sector de hemoragie, localizată în mucoasa buzei superioare pe centru-stînga, produsă prin acţiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, în timpul și circumstanţele indicate supra.
5. În şedinţa de judecată, inculpaţii Carp Nicolai ***** și Guiban Nicolae *****, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–au recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală pe care le recunosc şi asupra cărora nu au obiecţii.
6. Procurorul Olesea Cebotari nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.
7. Apărătorul inculpaților Carp Nicolai ***** și Guiban Nicolae *****, avocatul Tatiana Boldesco a susţinut cererile inculpaţilor.
8. Instanța, constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaţilor, a admis cererile inculpaţilor de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
9. **Inculpatul Carp Nicolai,** fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 şi art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanţei că la data de 19.04.2024, se afla împreună cu Guiban Nicolae și Drighinici Andrei la clubul de noapte „Jackson”, ulterior, au ieșit afară și prietenul lor, Drighinici Andrei s-a luat la ceartă cu niște băieți și ei au intervenit să-l apere. La întrebările apărătorului, a menționat că i-a dat într-o parte și i-a despărțit, după care a lovit pe partea vătămată. Îi pare rău de cele comise. Obiecţii în privinţa probelor acumulate

de către organul de urmărire penală inculpatul Carp Nicolai ***** nu a invocat şi nu a prezentat probe noi.

10. **Inculpatul Guiban Nicolae**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanţei că la data de 19.04.2024, se afla la clubul de noapte „Jackson" împreună cu Carp Nicolai și Drighinici Andrei. Ulterior, a ieșit afară și a văzut că Drighinici Andrei se certa cu cineva și s-a implicat să-i despartă și a lovit partea vătămată. La întrebările apărătorului, a menționat că îi pare rău de cele comise. Obiecţii în privinţa probelor acumulate de către organul de urmărire penală inculpatul Guiban Nicolae ***** nu a invocat şi nu a prezentat probe noi.
11. În acest sens, vina inculpaţilor Carp Nicolai ***** și Guiban Nicolae ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile acestora de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Carp Nicolai ***** și Guiban Nicolae ***** au recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.
12. Astfel, vinovăţia inculpaţilor Carp Nicolai ***** și Guiban Nicolae ***** este confirmată prin următoarele probe:
    - informația primită telefonic la 19.04.2024, ora 16:15, de către IP ***** prin Serviciul „112" de la Gabuja Andrei, precum că pe str. Alexandru cel Bun din mun. *****, la clubul „Jackson" e bătaie (f.d.10);
    - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2024 și tabel fotografic, potrivit căruia a fost cercetat adiacentul locului de lîngă barul „Jackson" de pe str. Alexandru cel Bun, 1A din mun. *****, unde la 19.04.2024, orele 06:10, Carp Nicolai, Draghinici Andrei și Guiban Nicolae au aplicat violență fizică față de Axentii Ștefan și Bugai Mihail. Pete de culoare brună cenușie asemnătoare cu sîngele nu au fost observate (f.d.23-29);
    - tichetul Drager nr. 911 din 19.04.2024, potrivit căruia se confirmă că Carp Nicolae, la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,78 mg/l (f.d.16);
    - tichetul Drager nr. 910 din 19.04.2024, potrivit căruia se confirmă că Guiban Nicolae, la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,67 mg/l (f.d.12);
    - procesul-verbal de ridicare din 03.05.2024, potrivit căruia de la martorul Gabuja Andrei a fost ridicat un suport informațional disk DVD-R cu 2 înregistrări video cu conflictul din 19.04.2024, la barul „Jackson", în cadrul căruia Carp Nicolai, Drighinici Andrei și Guiban Nicolae au aplicată violență fizică față de Axentii Ștefan și Bugai Mihail, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 03.05.2024 (f.d.41-43);
    - procesul-verbal din 06.05.2024 de examinare a înregistrării video, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu 2 înregistrări

video cu conflictul din 19.04.2024 la barul „Jackson”, din care se observă că Carp Nicolai, Drighinici Andrei și Guiban Nicolae au aplicat violență fizică față de Axentii Ștefan și Bugai Mihail și anume: o înregistrare video cu durata de 10 minute, ridicat de la bodicamera angajatului de poliție, Gabuja Andrei, în care este indicată data de 19.04.2024, de la ora 05:12:10 pînă la 05:22:08. Astfel, la ora 05:17:40, ora bodicamerei, se observă cum o persoană de gen masculin, îmbrăcat în haine de culoare albă, identificat ca Drighinici Andrei, îi aplică o lovitură cu mîna în regiunea feței lui Bugai Mihail. Apoi Drighinici Andrei, se îndreaptă în direcția angajatului poliției. La ora 05:18:08, o persoană de gen masculin cu glugă pe cap de culoare neagră, identificat drept Carp Nicolae, îl apucă de mînă pe Axentii Ștefan și îl trage înspre el, după care îi aplică o lovitură cu pumnul în spinare. Ulterior, la ora 05:18:23, Drighinici Andrei îi aplică o lovitură cu mîna lui Axentii Ștefan, după care este îndepărtat de către angajatul poliției, iar după aceasta, la ora 05:19:17, ora bodicamerei, o altă persoană de gen masculin, identificat ca Guiban Nicolae merge în direcția lui Axentii Ștefan și îi aplică mai multe lovituri în regiunea corpului, după care angajații poliției aplică în direcția lor gazul lacrimogen și îi dispersează; o înregistrare video cu durata de 16:22 minute, ridicată de la camera de luat vederi instalată la intrarea în clubul de noapte „Jackson” - se observă Carp Nicolai, Drighinici Andrei și Guiban Nicolae - sunt agresivi (f.d.42);

- raport de expertiză judiciară nr. 202410P0149 din 19.04.2024, potrivit căruia la Bugai Mihail s-a depistat un sector de hemoragie, localizată în mucoasa buzei superioare pe centru-stînga, produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, în timpul și circumstanțele indicate supra și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate, s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin 4 ori (f.d.36-37);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Axentii Ștefan din 10.05.2024 (f.d.47);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bugai Mihail din 17.05.2024 (f.d.51);
- procesul-verbal de audiere a martorului Grangaci Denis din 31.05.2024 (f.d.59);

13. Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală al RM, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpaților Carp Nicolai ***** și Guiban Nicolae ***** de comiterea infracţiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lor corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM**, *huliganismul*, *adică acțiunile*

intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, comis de două sau mai multe persoane.

14. **Conform art. 61 Cod penal al RM**, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
15. **În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM**, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*
16. Instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
17. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
18. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
19. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

20. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

21. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

22. Stabilind vinovăţia inculpatului **Carp Nicolai ******* de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

23. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei în privința lui Carp Nicolae sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c.

24. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime.

25. La stabilirea categoriei pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Carp Nicolai ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, infracțiune care, potrivit art. 16, alin. (3) Cod penal al RM, este calificată ca mai puțin gravă.

26. Astfel, instanța de judecată ia în considerație faptul că inculpatul Carp Nicolai ***** a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căieşte de cele comise, anterior nu a fost judecat, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

27. Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea

adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

28. Este de evidențiat că prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

29. Totodată, la stabilirea cuantumului pedepsei, instanța atestă că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

30. **Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal**, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu* ***o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă****, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

31. Dat fiind faptul că inculpatul Carp Nicolai ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază, de drept, de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind, astfel: amenda de la 562,5 la 1012,5 unități convenționale.

32. Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, instanţa consideră că pedeapsa lui Carp Nicolai ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ținîndu-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o pătrime și anume: în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

33. Instanța urmează se evidențieze lui Carp Nicolai ***** că potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

34. Stabilind vinovăţia inculpatului **Guiban Nicolae** ***** de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd acţiunile acestuia, instanţa de judecată, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

35. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei în privința lui Guiban Nicolae sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c.

36. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime.

37. La stabilirea categoriei pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Guiban Nicolae ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cuamendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, este calificată ca mai puțin gravă.

38. Astfel, instanța de judecată, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei ia în considerație faptul că inculpatul Guiban Nicolae ***** a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căieşte de cele comise, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

39. Instanța apreciază la caz că, aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

40. În acest sens, prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

41. Instanța atestă că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, prin urmare, la stabilirea pedepsei, prevederile art.364/1 CPP și art.80/1 alin. (1) Cod penal sunt aplicabile speței în privința lui Guiban Nicolae.

42. Dat fiind faptul că inculpatul Guiban Nicolae ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: amenda de la 562,5 la 1012,5 unități convenționale.

43. Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, instanţa

consideră că pedeapsa lui Guiban Nicolae ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ținîndu-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o pătrime și anume, în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

44. De asemenea, instanța consideră necesar să explice ilui Guiban Nicolae ***** că potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

45. **Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală al RM**, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului*.

46. Instanța consideră oportun ca măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința lui Guiban Nicolae prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Olesea Cebotari din 05.06.2024 urmează a fi revocată.

Soluția instanței asupra cheltuielilor de judecată:

47. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Olesea Cebotari cu privire la încasarea în mod solidar, în beneficiul statului, de la Carp Nicolai ***** și Guiban Nicolae ***** a cheltuielilor de judecată în sumă de 384 lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, din următoarele considerente:

48. **În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală al RM**, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.*

49. **În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM**, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile*

judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

50. Instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei au fost anexate: raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0149 din 19.04.2024 în sumă de 128 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0151 din 19.04.2024 în sumă de 128 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0150 din 19.04.2024 în sumă de 128 lei, iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 384 lei.

51. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele de expertiză ce se conțin în materialele cauzei penale au stat la baza vinovăției lui Carp Nicolai ***** și Guiban Nicolae *****, fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată va admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea în mod solidar, din contul lui Carp Nicolai ***** și Guiban Nicolae ***** a cheltuielilor judiciare în mărime de 384 (trei sute optzeci și patru) lei.

52. În acest sens, urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

53. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

54. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic

fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

55. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

56. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia lui Carp Nicolai ***** și Guiban Nicolae ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestora le revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

57. Referitor la corpurile delicte de dosar, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM, după cum urmează:

58. Corpul delict – un suport informațional cu 2 înregistrări video, cu conflictul din 19.04.2024, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun. ***** „Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 03.05.2024, urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

59. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Carp Nicolai ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei RM ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se explică lui Carp Nicolai *****, în temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, că este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii aplicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaşte vinovat Guiban Nicolae ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei RM ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se explică lui Guiban Nicolae *****, în temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, că este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii aplicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se revocă măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Guiban Nicolae prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Olesea Cebotari din 05.06.2024.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat, Olesea Cebotari cu privire la încasarea de la Carp Nicolai ***** și Guiban Nicolae ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar, de la Carp Nicolai ***** și Guiban Nicolae *****, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în mărime de 384 (trei sute optzeci și patru) lei.

Corpul delict – un suport informațional cu 2 înregistrări video, cu conflictul din 19.04.2024 împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun. ***** „Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 03.05.2024, se păstreaza la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Ecaterina Arseni**