Dosarul nr. 1-212/2024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 aprilie 2026 mun. Hînceşti,

Judecătoria Hînceşti sediul central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedinteleşedinţei, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier - Carolina Tintă și Ecaterina Tcaci,
Cu participarea:
Procurorilor în Procuratura r-nlui Hîncești– Ovidiu Scutelnic, Oxana Ungureanu,
Dorin Moraru,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Sergiu Tabără,

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, ***în procedură generală*** cauza penală privind învinuirea lui

Crețu Mihail ******, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul ******

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 276 alin. (1) din Codul penal.

La data de 10 iulie 2024, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a lui Crețu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art.276 alin. (1) Cod penal.

Conform fișei din 10 iulie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 12 iulie 2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 03 aprilie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Acuzarea în persoana procurorului Dorin Moraru, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art.276 alin. (1) din Codul penal, fără a-i fi stabilită pedeapsa pe motivul expirării termenului de prescripție. Să fie încasate judiciare. Corpul delict automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, cheia de contact, după definitivarea sentinței de nimicit. Certificatul de înmatriculare pentru tranzit a Regatului Țărilor de Jos fără seria și numărul, eliberat pe numele cet. Chetrari Inga, cu termen de valabilitate ***** – după definitivarea sentinței, de transmis ASP pentru nimicire.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sergiu Tabără, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Crețu Mihail, având scopul falsificării elementelor de identificare ale autovehiculelor, la data de 18.12.2020 ora 18:00 min., prezentîndu-se în PTF Leușeni pe direcția intrare în

Republica Moldova, fiind la volanul automobilul de model *****, a/f *****, culoarea albastru, cod VIN „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a prezentat certificatul de înmatriculare a vehiculului menționat, fără număr, eliberat la data de 10.12.2020 de către autoritățile din Regatul Țărilor de Jos, care, în urma controlului de nivelul doi s-a constatat faptul că numărul de marcaj al caroseriei a fost supus modificării.

Astfel, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 350 din 05.01.2021 eliberat de Direcția Expertiză a Documentelor a IGPF, s-a constatat că „numărul de marcaj al caroseriei automobilului de marca „*****”; model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial prin metodă mecanică, cu imprimare (prin gravarea) ulterioară a semnelor prezente cu obținere a numărului VIN prezent: „*****”. Primele 13 semne inițiale a numărului de marcaj al caroseriei automobilului de marca „*****” model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, prezentat la cercetare este „*****”. De stabilit valoarea inițială în plină componență a numărului de marcaj al caroseriei automobilului, prezentat la cercetare-nu este posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată şi tipul de marcare (gravare).

Prin acţiunile sale intenţionate **Crețu Mihail** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 276 alin. (1) Cod penal, **conform semnelor calificative: *„Falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor prin modificare".***

În cadrul ședinței de judecată inculpatul **Crețu Mihail** a explicat că, vina nu o recunoaște. A cumpărat automobilul de model ”*****” din Olanda prin anul 2019 a intrat în Vama Leușeni au apărut probleme, i-au spus că este fals pașaportul numeric al mașinii, românii nu au avut pretenții. Au reținut automobilul și au spus că va fi expertiza. Feciorul său Crețu Petru l-a rugat să-i cumpere automobilul de model ”*****”. Feciorul i-a spus că automobilul este în Olanda, a mers la data de15-16 decembrie 2020 a mers la Chișinău și a urcat în microbus Chișinău-Olanda, pe 16 decembrie 2020 a ajuns în Olanda. Feciorul i-a dat un număr de telefon pe care să sune și o să-i dea numerele și automobilul. A ieșit o femeie, i-a dat numerele de înmatriculare, s-a prezentat ca proprietar. A mers la parcare, era în Bruxelles. I-a dat actele și numerele de înmatriculare. Nu-și aduce aminte cum se numea femeia, vorbea cu accent românesc. Contractul de vînzare-cumpărare era semnat deodată de vînzător, el nu a semnat nimic. Femeia i-a spus că totul este în regulă, el a achitat pentru automobil în jur de 11 000 Euro. A luat automobilul, a alimentat și a venit spre Moldova. În vamă i-a spus că pașaportul tehnic al automobilului nu este în regulă. Nu are studii de mecanic auto, în Olanda a fost la lucru și a trecut tranzit, nu are cunoștință în țara respectivă. Feciorul Crețu Petru nu cunoștea că codul automobilului este modificat. Nu poate spune cu exactitate dacă persoana din fotografia de la f.d.136 este persoana care a vîndut automobilul. Contractul de vînzare-cumpărare avea semnături și ștampile. Nu a fost în Olanda la vre-o instituție să încheie contract de vînzare-cumpărare, doar l-a primit semnat cu ștampila. Nimeni în Olanda nu a cerut actele sale sau datele personale, nu cunoaște cum au apărut datele sale în contract, posibil feciorul le-a dat. A mers el după automobil, deoarece feciorul nu putea să se ducă deoarece nu este șofer. El mai înainte a fost după mașini și cunoaște drumul.

La data de 30 iunie 2025, inculpatul Crețu Mihail a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, deoarece este șofer de curse lungi și părăsește teritoriul țării pe o perioadă îndelungată /f.d.241/.

Potrivit art. 321 alin. (1), (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor

prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul : când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.

Pentru a nu admite încălcarea dreptului la apărare a inculpatului, instanța a asigurat prezența avocatului Sergiu Tabără, care a fost desemnată de către Oficiul Teritorial Chișinău al CNAJGS pentru a acorda asistență juridică garantată de stat, în baza mandatului 1772576 din 05 septembrie 2022.

Prin urmare, instanța a asigurat prezența avocatului pentru apărarea drepturilor și intereselor inculpatului garanatate de art. 6 CEDO.

Fiind în prezența acestor circumstanțe, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Conform ordinii ceretării judecătorești stabilite în ședința de judecată, în corespundere cu art. 366 din Codul de procedură penală, a început cu expunerea de către procuror a învinuirii formulate, după care au fost audiaț martorul acuzării indicat în lista probelor, a fost modificată ordinea de cercetare judecătorească și audiat inculpatul, cercetate materialele dosarului, a fost continuată audierea martorilor acuzării.

Audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul **Chetrari Inga** a explicat că, pe inculpat nu-l cunoaște. A primit două scrisori acasă, precum că a fost proprietara unui automobil. În anul 2019 luna iulie-aprilie 2021 a fost plecată în Germania, a fost angajată în compania ”*****”. La serviciu a prezentat actul de identitate, dar că cineva a folosit datele sale nu cunoaște. În Germania nu a încheiat nici un contract de vînzare-cumpărare, nu a discutat cu proprietarul mijlocului de transport de model ”*****”. Nu-i cunoaște pe Crețu Mihail și Crețu Petru. În Germania cît a fost, a locuit cu Bogdan Alexandru și posibil avea acces la datele sale. Nu a participat la încheierea vre-unui contract de vînzare –cumpărare. Cînd a fost chemată la Biroul Vamal Ungheni i s-a arătat acel contract, erau niște semnături, dar nu erau ale sale.

Martorul **Cebotari Denis** în ședința de judecată a explicat că, pe inculpat nu-l cunoaște, La data de 18 decembrie 2020, era în serviciu în calitate de subofițer superior al sectorului Poliției de Frontieră Leușeni 2, era în calitate de șef de patrulare. Efectua serviciu de la 08:00 – 20:00. Pe la orele 18:00, pe direcția intrare în Republica Moldova s-a prezentat o persoană de gen masculin care conducea un mijloc de transport ***** înmatriculat în Olanda. Persoana a prezentat actele personale – Crețu Mihail, precum și certificatul de înmatriculare a automobilului. În urma verificării documentelor, precum și în timpul verificării mijlocului de transport au apărut suspiciuni la codul VIN care identifica mijlocul de transport, anume ștergerea mecanică a originalului înlocuirea acestuia. În rezultatul controlului efectuat în linia a doua au apărut suspiciuni la certificatul de înmatriculare la mijlocul de transport. S-a anunțat direcția. Nu-și amintește actele de constatare el le-a întocmit. A întrebat șoferul despre automobil, a spus că l-a cumpărat de la un cetățean Român contra sumei de 11 000 Euro, iar de careva schimbări la acesta nu-i cunoștea. Automobilul a fost cumpărat cu aproximativ 10 zile în urmă de la data prezentării la Postul Vamal. A folosit dispozitivul de scanare a Codului Vin. Vizibil se vedeau modificări la codul vin, vopseaua era proaspătă la partea unde era indicat codul vin, se deosebea culoarea.

Martorul **Crețu Petru** în ședința de judecată a explicat că, Crețu Mihail este tatăl său. Prin anul 2020 în luna decembrie a găsit un site internet automobil de model ”*****” la un preț în jur de 10 000 Euro, care era accesibil. Tata lucra în Germania șofer de cursă lungă, iar el intenționa să procure acest automobil, i-a dat tatălui toate datele și el să meargă să-l vadă în orașul Amsterdam, Olanda. Tata a mers în Olanda a făcut un contract de vînzare-cumpărare a automobilului, s-a pornit spre Republica Moldova. Trebuia la intrare în Republica Moldova să devameze automobilul, între timp a fost anunțat de tata cînd era la Vama Leușeni că are probleme cu automobilul respectiv, erau suspiciuni, ceva cu falsificare. Ulterior, tata i-a spus că este falsificată caroseria. Tata anterior a mai adus automobile în Republica Moldova. Tata nu a cunoscut inițial vînzătorul, nu poate spune în cît timp tata a ajuns din Olanda acasă, posibil 1-2 zile. Cu proprietarul automobilului nu a discutat, doar a dat numărul de telefon tatălui. La vamă automobilul era indicat pe tata. Nu cunoaște cum certificatul de înmatriculare a fost pe Chetrari Inga, nici nu o cunoaște.

Instanța relevă că în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor dacă corespund faptele imputate inculpatului și dacă au avut loc sau nu faptele infracționale incriminate acestuia, în scopul elucidării tuturor împrejurărilor care ar duce la stabilirea și identificarea vinovăției/nevinovăției inculpatului în conformitate cu dispozițiile art. 373 din Codul de procedură penală, instanța a recurs la elucidarea probelor prezentate și anexate la cauza penală și anume:

-Ordonanța din 22 ianuarie 2021, potrivit căruia s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul falsificării elementelor de identificare a autovehiculului, infracțiune prevăzute de art. 276 alin.(1) Cod penal /f.d.1/;

- Procesul-verbal privind de constatare a infracțiunii din 18.01.2021, al ofițerului superior de investigații al SPF Leușeni 2 al DR Vest a IGPF al MAI, comisar Bezpali Sergiu, înregistrat în REI-I al IGPF MAI cu nr. 20218740001 la data de 18.01.2021, potrivit căruia la data de 18.12.2020 ora 18:^{00} în PTF Leușeni pe direcția intrare în Republica Moldova s-a prezentat automobilul de model „*****„ a/f *****, culoarea albastru, cod VIN „*****„, cu număr de înmatriculare *****, condus de către cet. Crețu Mihail ***** a.n. ***** dom. s. ***** r-nul *****, pentru care la controlul de frontieră ultimul a prezentat certificatul de înmatriculare fără număr, eliberat pentru automobilul de model „*****„ la data de 10.12.2020 de către autoritățile din Regatul Țărilor de Jos, astfel efectuându-se control de nivelul doi s-a depistat că la automobilul de model „*****„ a/f *****, culoarea albastru, cu număr de înmatriculare *****, numărul de marcaj al caroseriei a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial prin metodă mecanică, cu imprimare (prin gravarea) ulterioară a semnelor prezente cu obținere a numărului prezent: „*****„ fapt confirmat și prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 350 din 05.01.2021 /f.d.7/;

-Proces-verbal privind actele de constatare din 18 decembrie 2020 /f.d.10/;

-Act de cercetare tehnică din 18 decembrie 2020, potrivit căruia la data de 18 decembrie 2020, în jurul orelor 18:00 pe sensul de intrare în Republica Moldova s-a prezentat Crețu Mihail, ce se afla la volanul autoturismului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, în urma examinări actelor de însoțire a mijlocului de transport sau dovedit a fi false /f.d.11/;

-Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.12.2020, prin care de la cetățeanul R.M. Crețu Mihail ***** s-a ridicat: automobilul de model „*****„ a/f *****,

culoarea albastru, cod VIN „*****„ cu număr de înmatriculare ***** și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport /f.d.12/;

-**Act de sigilare a mijlocului de transport păstrat pe teritoriul subdiviziunii IGPF din 18 decembrie 2020**, potrivit căruia a fost efectuată sigilarea mijlocului de transport ”*****” cu numărul de înmatriculare ***** cod VIN „*****”, și care a fost plasat pentru păstrare în parcarea specială al SPF Leușeni 2 /f.d.13/;

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 351 din 29.12.2020, potrivit căruia s-a constatat că: blancheta certificatului de înmatriculare pentru tranzit a Regatului Țărilor de Jos fără seria și numărul, eliberată pe numele cet. Chetrari Inga, cu termen de valabilitate *****, este laminată pe ambele părți, fără elemente cu reacție în raze UV, realizată cu utilizarea imprimantei termice (termo sublimare). A stabili dacă blancheta certificatului de înmatriculare pentru tranzit a Regatului Țărilor de Jos fără seria și numărul, eliberată pe numele cet. Chetrari Inga, cu termen de valabilitate *****, în litigiu, corespunde după metoda de confecționare cu blancheta certificatului de înmatriculare pentru tranzit a Regatului Țărilor de Jos, autentică, nu este posibil, din lipsa modelului de comparație în colecția Direcției expertiză a documentelor din cadrul IGPF al MAI /f.d.20-24/;

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 350 din 05.01.2021, potrivit căruia s-a constatat că: numărul de marcaj al caroseriei automobilului de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, prezentat la cercetare a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial prin metodă mecanică, cu imprimare (prin gravarea) ulterioară a semnelor prezente cu obținere a numărului prezent: „*****”. Primele 13 semne inițiale a numărului de marcaj al caroseriei automobilului de marca „***** model *****„ cu număr de înmatriculare *****, prezentat la cercetare este „**********”. **De stabilit valoarea inițială în plină componență a numărului de marcaj al caroseriei automobilului prezentat la cercetare – nu este posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată și tipul de marcare (gravare)** /f.d.27-34/;

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 martie 2021 cu Planșă Fotografică, potrivit căruia s-a efectuat cercetarea la fața locului pe perimetrul Secției înmatriculării transport și parcarea din imediata apropiere a acesteia situată pe str. S. Rădăuțanu nr. 1 mun. Chișinău /f.d.49-53/;

-Scrisoarea nr. 34/10-1552-21 din 01.02.2021 parvenită de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională, potrivit căruia s-a informat că automobilul de model „*****„ cu număr de înmatriculare ***** este pus în circulație în Regatul Țărilor de Jos, însă nu cu codul VIN „*****„ ci cu codul VIN după cum urmează „*****”, iar acesta nu figurează ca fiind sustras din Regatul Țărilor de Jos. Unitatea de transport cu codul VIN „*****” nu este înregistrat în Regatul Țărilor de Jos /f.d.56-57/;

- ***Traducerea Scrisorii nr. 34/10-3390-21 din 24.02.2021 parvenită de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională,*** prin care s-a informat că automobilul de model „*****„ cu număr de înmatriculare ***** și cu codul VIN după cum urmează „*****” din ********** a fost supus unei condiții de furnizare aranjată în or. Amsterdam. Nu există informații despre faptul că vehiculul dat a fost implicat în accidente rutiere, la fel nu se deține nici o informație dacă autoritățile statului competente, a permis sau nu de a călători cu u/t menționată înafara Regatului Țărilor de Jos /f.d.62-63/;

-Copia raportului de expertiză judiciară primară nr. 106 din 04.04.202,3 potrivit căruia s-a constatat că: contractul de vânzare-cumpărare pentru u/t de model „*****” a/f ***** cu suma tranzacției 10000 euro, încheiat la data de 10.12.2020 între cet. Chetrari Inga și Crețu

Mihail, este confecționat din hârtie fără careva elemente de protecție, cu ajutorul imprimantei jet de cerneală – rubricile și textele ce completează rubricile. Impresiunea de ștampilă textuală din contractul de vânzare-cumpărare pentru u/t de model „*****„ a/f ***** cu suma tranzacției 10000 euro, încheiat la data de 10.12.2020 între cet. Chetrari Inga și Crețu Mihail este aplicată cu ajutorul clișeului de ștampilă. Semnăturile manuscrise din contractul de vânzare-cumpărare pentru u/t de model „*****„ a/f ***** cu suma tranzacției 10000 euro, încheiat la data de 10.12.2020 între cet. Chetrari Inga și Crețu Mihail au fost executate cu instrument scriptural (pix cu bilă) /f.d.149-157/;

-Proces verbal de examinare a obiectului din 21.10.2022 potrivit căruia a fost supus examinării conținutul răspunsului nr.25/7-2115 din 18.10.2022 parvenit de la Centrul Comun de Contract Galați /f.d.160/;

- ***Scrisoarea nr. 34/10-22036-22 din 28.10.2022 parvenită de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională și traducerea acesteia***, potrivit căreia urmează că o persoană străină (în cazul dat Chetrari Inga) nu poate importa și înmatricula vehicule în Țările de Jos. Vehiculul ”*****” VIN: ***** este înmatriculat în Olanda. Nu a fost eliberată vreodată, nici o plăcuță de înmatriculare de tranzit pentru această unitate de transport. N/î ***** nu a fost raportat ca pierdut sau furat. Rezervarea de distribuire a acestei unități de transport s-a încheiat pe 10.05.2021 /f.d.163-163, 166-167/;

-Contractul de vînzare-cumpărare încheiat între Chetrari Inga și Crețu Mihail și traducerea acestuia /f.d.169, 170/.

Analizînd în ansamblul, în baza propriei evaluări, probele administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată ajunge la concluzia, că nerecunoaşterea vinovăţiei de către **Crețu Mihail** nu echivalează cu achitarea acestuia, iar acțiunile infracționale ale inculpatului cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 276 alșin.(1) din Codul penal conform semnelor calificative: ***„Falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor prin modificare".***

Ca urmare a concluziei enunţate, instanţa atestă următoarele:

În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 101 alin. (1), (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al

pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală –fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală şi apreciind probele administrate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, audiind sub jurământ martorii, instanța constată că toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acţiunile sale intenţionate **Crețu Mihail** a comis infracţiunea prevăzută de art. 276 alin.(1) din Codul penal „***Falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor prin modificare".***

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

La art. 325 alin. (1), (2) Codul de procedură penală relevă că judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „***Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993***” CtEDO a statuat că ”(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că prin fapta comisă, **Crețu Mihail** a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în autenticitatea elementelor de identificare ale autovehiculelor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.276 din Codul penal, îl reprezintă seria ori numărul de identificare ale șasiului, caroseriei sau motorului auto.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.276 din Codul penal, include două semne, și anume: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de falsificare; și 2) metoda de săvârșire a infracțiunii prin ștergere, înlocuire sau modificare.

În acest context, instanța de judecată reține că acţiunea inculpatului **Crețu Mihail**, realizată la 18.12.2020 asupra automobilului de model ”*****”, a/f *****, culoarea albastru, cod VIN „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a prezentat certificatul de înmatriculare a vehiculului menționat, fără număr, eliberat la data de 10.12.2020 de către autoritățile din Regatul Țărilor de Jos, care, în urma controlului de nivelul doi s-a constatat faptul că numărul de marcaj al caroseriei a fost supus modificării, reprezintă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 276 alin. (1) din Cod Penal.

Sub aspectul *laturii subiective* infracțiunea incriminată se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Instanța reține, că inculpatul **Crețu Mihail** la data comiterii infracţiunii – 18.12.2020 avea vîrsta de *****ani, în acest sens, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii vizate.

Totodată, vina inculpatului Crețu Mihail de comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin :

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 350 din 05.01.2021, potrivit căruia s-a constatat că: numărul de marcaj al caroseriei automobilului de model „*****„ cu număr de înmatriculare *****, prezentat la cercetare a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial prin metodă mecanică, cu imprimare (prin gravarea) ulterioară a semnelor prezente cu obținere a numărului prezent: „*****”. Primele 13 semne inițiale a numărului de marcaj al caroseriei automobilului de marca „***** model *****„ cu număr de înmatriculare *****, prezentat la cercetare este „*********„. **De stabilit valoarea inițială în plină componență a numărului de marcaj al caroseriei automobilului prezentat la cercetare – nu este posibil din motivul înlăturării unui strat esențial de metal de pe suprafața dată și tipul de marcare (gravare)** /f.d.27-34/;

Contractul de vînzare–cumpărare a fost încheiat cu Chetrari Inga în calitate de cumpărător și Crețu Mihail în calitate de vînzător, asupra mijlocului de transport marca ”*****” model *****, anul producerii *****, șasiul numărul „*****”. Prețul vînzării-cumpărării fiind de 10 000 Euro /f.d.170/.

Totodată, instanța apreciază în mod critic declarațiile martorului Crețu Petru, având în vedere că acesta este fiul inculpatului **Crețu Mihail**, existând astfel o evidentă legătură de

rudenie care îi poate afecta obiectivitatea și imparțialitatea. Instanța reține că depozițiile martorului sunt vădit orientate în susținerea poziției inculpatului, cu scopul de a-l exonera sau de a diminua răspunderea penală a acestuia.

Mai mult, inculpatul nu a contestat acţiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta şi-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții.

Totodată, inculpatul **Crețu Mihail** nu a oferit o explicație logică și plauzibilă privind includerea datelor sale de identitate în contractul de vânzare-cumpărare, împrejurare ce ridică dubii serioase asupra veridicității poziției aleasă.

Or, aceste circumstanțe sunt în contradicție cu propriile sale declarații făcute în ședința de judecată, unde a afirmat că *nu s-a prezentat la nicio instituție din Olanda pentru a încheia contractul, susținând că documentul i-a fost remis deja semnat și ștampilat*.

În conformitate cu principiul liberei aprecieri a probelor de către instanță, precum și cu regula coroborării probelor, aceste inconsecvențe și contradicții vin în detrimentul poziției aleasă de către inculpat cu privire la nevinovăția sa, și sunt îndreptate cu scopul de a dezorienta instanța însă aceste circumstanțe în raport cu probele prezentate dovedesc implicarea sa în încheierea actului juridic respectiv.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt reținută derivă din actul de sesizare, reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

În raport cu întregul material probator administrat, situația de fapt stabilită este în deplină concordanță cu acesta, încadrarea juridică dată faptei inculpatului **Crețu Mihail** este corectă, iar vinovăția inculpatului pentru infracțiunea reținută, rezultă în mod indubitabil din actele dosarului.

Starea de fapt rezultă din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului penal desfășurate până în prezent, în cauză fiind răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului.

Prin urmare, în consecința celor relatate, **Crețu Mihail**, urmează a fi recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii în temeiul art. 276 alin. (1) din Codul penal.

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului</u>

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Ținînt cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului **Crețu Mihail** pînă și după săvîrșirea infracțiunii, anterior nu este judecată /f.d.82,83/, la locul de trai se caracterizează pozitiv /f.d.80/, este angajat în cîmpul muncii, totodată, acesta a recunoscut vinovăția, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Crețu Mihail** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului **Crețu Mihail**, instanța nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului **Crețu Mihail**, instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, instanța notează că, prin *criteriile de individualizare a pedepsei* se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui **Crețu Mihail** este una uşoară care se pedepsește cu amendă în mărime de 650 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Potrivit prevederilor art.53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile : prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 3 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

În speță, infracțiunea comisă de către **Crețu Mihail** a fost comisă la data de 18 decembrie 2020, respectiv la momentul emiterii sentinţei 26 aprilie 2026 a intervenit termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală.

La caz, a expirat termenul de prescripţie, privind atragerea la răspunderea penală a inculpatului **Crețu Mihail** pentru comiterea infracţiunii prevăzută în art. 276 alin. (1) din Codul penal, din care considerente, se impune soluţia încetării procesului penal, intentat în privinţa inculpatului.

Or, instanţa de judecată conchide, că normele de drept expuse sunt aplicate asupra cazului dat şi, deci, procesul penal privind învinuirea adusă lui **Crețu Mihail** în baza art.276 alin. (1) din Codul penal urmează a fi încetat în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Corespunzător art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Deși, instanța a constatat vinovăția inculpatului **Crețu Mihail**, după cum a fost reținut în context, însă acesta urmează a fi liberată de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragerea la răspunderea penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

<u>Chestiunea privind măsura preventivă</u>

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.

Prin ordonanța din 22 martie 2021, a fost instituit consemnul de informare față de Crețu Mihail pentru o perioadă de 3 luni calendaristice din ziua emiterii ordonanței /f.d.73/.

Prin ordonanța din 09 aprilie 2021, s-a dispus demararea investigațiilor în vederea căutării lui Crețu Mihail /f.d.94/.

Instanța examinînd cauza penală a constatat că, prin ordonanța din 09 aprilie 2021 în privința lui Crețu Mihail a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată /f.d.96-97, 98/, care *încetează de drept*.

Potrivit informației nr. 35/21-5/518 din 12 mai 2021 eliberate de către Inspectoratul General al poliției de frontieră, Direcția Regională Vest, urmează că, la data de 05 mai 2021 de către SIS a DR Vest a fost pornit dosarul de căutare cu nr. ***** și se petrec măsuri specizale în vederea depistării și reținerii învinuitului /f.d.102/.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 15 noiembrie 2024, a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare a inculpatului Crețu Mihail și anunțat în căutare /f.d.218-219, 202/.

Potrivit răspunsului nr. 1027 din 23.01.2025 eliberat de către Inspectoratul de Poliție Hîncești, la data de 22 ianuarie 2025 a fost pornit dosar de căutare nr. ***** în privința lui Crețu Mihail, cu măsura - obligare /f.d.232/.

<u>Chestiunea privind cheltuielile judiciare</u>

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, este obligația condamnaților de a achita cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să prezinte o excepție, dar nu regulă.

În prezenta cauză instanța nu a constatat careva impedimente privind încasarea de la inculpatul **Crețu Mihail** a sumei totale de 320,00 (trei sute douăzeci,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare formată din :suma de 160,00 (una sută șaizeci ,00) lei în legătură cu efectuarea ***Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 351 din 29 decembrie 2020*** /f.d.20-24/, și suma de 160,00 (una sută șaizeci,00) lei în legtărură cu efectuarea ***Raportului de constatare Tehnico-științifică nr. 350 din 05.01.2021*** /f.d.27-34/.

<u>Chestiunea cu privire la corpurile delicte:</u>

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru

descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Relevante la caz, instanța de judecată apreciază și prevederile art. 106 alin. (1) și (3) Cod penal al RM care statuează că: ”1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora”.

Confiscarea ca măsură de siguranţă este prevăzută de lege (art. 46 Constituţia Republicii Moldova, art.431 Cod Contravenţional, art.106 Cod Penal), iar legea, în acest sens este clară, precisă şi previzibilă, după cum stabileşte în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu prevederile art.46 alin. (1), (4) al Constituţiei Republicii Moldova: „ Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii”.

Astfel, instanța reține că proprietatea privată poate constitui obiectul unor măsuri restrictive, cum sunt cele care vizează bunurile folosite sau rezultate din săvîrşirea unor infracţiuni.

În acest sens, Constituţia Republicii Moldova în deplină concordanţă cu prevederile art. 1 al Protocolului Adiţional nr. 1 CEDO admite posibilitatea confiscării bunurilor, care deşi legal dobândite, însă sunt folosite pentru activitate ilegală, unica condiţie fiind ca confiscarea să se facă în condiţiile legii.

Actele cauzei atestă că, prin ordonanța din 25.01.2021 au fost recunoscute în calitate de corpurile delicte :

-cheile de pornire și automobilul de model „*****”, anul fabricării *****, culoare albastru, cu număr de înmatriculare *****, care a fost parcat la PTF Leușeni,

-certificatul de înmatriculare fără număr care a fost anexat la cauza penală.

Prin ordonanța din 04 martie 2021, a fost admisă cererea lui Crețu Petru care poate fi considerat proprietar de bună credință/posesor legal al mijlocului de transport de model ”***** model *****”, cu numerele de înmatriculare ***** și restituit spre păstrare responsabilă autovehiculul indicat de model ”***** model *****”, cu numerele de înmatriculare *****, care se deține la parcarea specializată a SPF Leușeni 2 din s. Leușeni, raionul Hîncești, fără achitarea taxei de parcare /f.d.45-46/.

Potrivit recipisei, Crețu Petru a primit certificatul de înmatriculare pe automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, ridicat în PTF Leușeni /f.d.41/.

Totodată la data de 04 martie 2021 a fost întocmit un act, potrivit căruia Crețu Petru a primit automobilul de model ”***** model *****”, cu numerele de înmatriculare ***** pentru păstrare, obligîndu-se să nu înstrăineze mijlocul de transport și să-l prezinte organului de urmărire penală sau instanței de judecată ori de cite ori va fi nevoie /f.d.46-47/.

Astfel, instanța apreciază că în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv de scopul urmărit și de comportamentul proprietarului.

În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a proprietarului în acțiunile comise prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională cu folosirea mijlocului de transport destinat să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor, se deduce că automobilul a servit în mod indispensabil la săvîrșirea faptei în întregul ei, în sensul că fără utilizarea acesteia nu s-ar fi putut realiza apropierea efectivă a obiectului material al infracțiunii.

Reieşind din normele legale citate *supra*, instanța concluzionează asupra faptului: Corpurile delicte: cheile de pornire și automobilul de model „*****”, anul fabricării *****, culoare albastru, cu număr de înmatriculare *****, care a fost parcat la PTF Leușeni și certificatul de înmatriculare fără număr, după intrarea sentinţei în vigoare, ***se confiscă,*** în temeiul art. 106 din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal şi 162, 227-229, 391 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Crețu Mihail** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 276 alin. (1) din Codul penal, și se liberează de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Măsura preventivă aplicată în privința lui **Crețu Mihail -** *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală şi instanța de judecată*, a încetat de drept.

Se încasează de la **Crețu Mihail** în contul statului a sumei totale de 320,00 (trei sute douăzeci,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare formată din :suma de 160,00 (una sută șaizeci ,00) lei în legătură cu efectuarea ***Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 351 din 29 decembrie 2020*** /f.d.20-24/, și suma de 160,00 (una sută șaizeci,00) lei în legtărură cu efectuarea ***Raportului de constatare Tehnico-științifică nr. 350 din 05.01.2021*** /f.d.27-34/.

Corpurile delicte: cheile de pornire și automobilul de model „*****”, anul fabricării *****, culoare albastru, cu număr de înmatriculare ***** și certificatul de înmatriculare fără număr, transmise la păstrare lui **Crețu Petru** după intrarea sentinței în vigoare ***se confiscă în conformitate cu art. 106 din Codul penal.***

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: