Dosarul nr. 2-1085/2025
PIGD 2-25117425-15-2-18082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 noiembrie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reprezentantei reclamantei, avocata Palencu Victoria
Reprezentantului pârâtului, avocat Gorlenco Oleg

În lipsa:
Reclamantei Bogdan Maria, fiind citată legal
Pârâtului Drangoi Ion, fiind citat legal

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bogdan Maria către Drangoi Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate și argumentele din cererea de chemare în judecată

La 18 august 2025, Bogdan Maria a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Dragoi Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii, indică că, a fost în relație de concubinaj cu pârâtul Dragoi Ion din perioada anului 2018. Din relația lor s-a născut un copil ***** nu acordă ajutor material sau de altă natură pentru întreținerea copilului. Solicitările sale de ajutor pentru întreținerea copilului nu s-au soldat cu vreun rezultat. Până în prezent pârâtul a manifestat un total dezinteres față de creșterea și educația copilului, sarcina aceasta revenindu-i în exclusivitate ei. Pârâtul Dragoi Ion nu este oficial angajat în câmpul muncii în Republica Moldova, însă periodic pleacă peste hotarele țării la muncă având un venit stabil lunar.

În susținerea cererii sale a invocat prevederile art. 58 alin. (1), art. 74 alin. (1), art. 76 din Codul familiei, art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, art. 18 alin. (1), art. 27 alin. (2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la Dragoi Ion în favoarea Mariei Bogdan a pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la ***** în sumă bănească fixă a câte 2000 lei lunar, până la vârsta majoratului și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 01 septembrie 2025 reprezentantul reclamantului, avocatul Oleg Gorlenco în interesele lui Dragoi Ion a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Bogdan Maria împotriva lui Dragoi Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea referinței a invocat că, în ce privește pretenția reclamantei referitor la încasarea de la pârât în folosul său a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, pe motivul inexistenței probatoriului și argumentării relevante a cuantumului solicitat, instanța urmează urmează să admită parțial acest capăt de pretenție.

Invocând prevederile art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, relatează că, în circumstanţele invocate, pârâtului nici nu i-a fost propusă încheierea căruiva contract cu reclamanta, fie autentificat notarial, fie într-o formă liberă între ambii părinţi, referitor la plata pensiei de întreţinere a copilului. Litigiul în cauză a fost iniţiat exclusiv de Bogdan Maria, cu toate că în cazul existenţei neînţelegerii în ce priveşte cuantumul întreţinerii acordate de pârât, putea fi soluţionat pe o cale amiabilă, prin semnarea unui acord, conform prevederilor legale. Pârâtul Dragoi Ion, ca tatăl copilului *****, născut la *****, nici odată nu s-a eschivat de la executarea obligaţiunilor sale părinteşti în ce priveşte întreţinerea copilului. Cu toate că nu este antrenat legal în câmpul muncii, având surse de venituri ocazionale, în permanenţă depune eforturi şi asigură întreţinerea copilului.

Susține că, este absolut lipsită de probe argumentarea invocată în cererea de chemare în judecată a lui Bogdan Maria, referitor la pretinderea obţinerii de la pârâtul Dragoi Ion pensiei de întreţinerea copilului minor în sumă bănească fixă, plătită lunar, în mărime de 2000 lei. Nu sunt prezentare careva înscrisuri, care ar confirma precum că reclamanta, în afară de cheltuielele de întreţinere, ar suporta şi alte cheltuieli ce ţin de programele extraşcolare, cheltuieli legate de stare de sănătate a copilului, care ar confirma cheltuieli legate cu tratamentul şi/sau procurarea medicamentelor, sau careva cheltuieli legate cu investigaţii medicale. Careva probe în susţinerea cererii sale, de reclamanta Bogdan Maria, nu au fost anexate la acţiune, însă în conformitate cu prevederile art. 117-119 Codul de procedură civilă prezentarea probelor este obligatorie şi potrivit acestor norme legale.

Invocând prevederile art. 76 din Codul familiei, relatează că, potrivit datelor statistice, conform informaţiei afişate de Biroul National de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă în anul 2024, la momentul actual pentru întreţinerea copilului minor, este necesară suma de 2496,50 lei (rubrica total pe ţară, copii vârsta de 1-6 ani), adică fiecărui dintre părinţi în situaţia egalităţii participării întreţinerii copilului, revenind suma de întreţinerea unui copil în mărime de a câte 1248,25 lei. În ce priveşte pretenţiile înaintate de reclamanta faţă de pârât cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, consideră că, pe acest capăt, instanţa urmează a respinge solicitările, reieşind din faptul că Bogdan Mariaa nu s-a conformat legislaţiei în vigoare referitor la soluţionarea problemelor invocate prin alte modalităţi, care o scuteau de astfel de cheltuieli.

Solicită admiterea parțială a acțiunii, încasarea de la Dragoi Ion în beneficiul Mariei Bogdan a pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1248,25 lei până la majoratul copilului. În rest a solicitat respingerea acțiunii.

Argumentele părților din cadrul ședinței de judecată

Reclamanta Bogdan Maria, în privința căreia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentanta reclamantei, avocata Victoria Palencu, în ședință de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, motivele de fapt și de drept fiind expuse în cererea de chemare în judecată.

La întrebările adresate a declarat că până la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a solicitat declarație privind trecerea frontierei și ajutor financiar pentru întreținerea copilului, acesta a refuzat categoric ce ține atât de trecerea frontierei, cât și față de pensie de întreținere a copilului. Dacă acesta ar fi ajutat la întreținerea copilului nu depunerea cererea de chemare în judecată. Cheltuielile pentru copil în anul 2024 și în anul 2025 sunt diferite. Copilul de la vârsta de 5 ani merge la școală peste hotare. În suma de 6000 lei pentru cheltuieli de asistență juridică intră acordarea asistenței juridice, întocmirea cererii de chemare în judecată și reprezentare în instanță. Consideră că este o cauză complexă. Copilul are șase ani.

Pârâtul Dragoi Ion, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Gorlenco Oleg, în ședință de judecată, a susținut parțial cererea de chemare în judecată, menționând că susține referința depusă.

La întrebările adresate a declarat că, pârâtul a spus declarativ că după posibilități ajută periodic. Este adevărat că părțile din anul 2021 nu mai locuiesc împreună. Din momentul depunerii cererii de chemare în judecată și până la moment nu poate spune cu exactitate dacă pârâtul a ajutat reclamanta. Pârâtul se află peste hotarele țării. Nu cunoaște dacă pârâtul are alți copii în afară de acesta pentru care se solicită încasarea pensiei de întreținere a pensiei de întreținere a copilului minor. Pârâtul nu ar fi de acord nici la notar să i se încaseze suma de 2000 lei, el este de acord să achite suma în baza art. 108 alin. (1) codul familiei.

Aprecierea instanței de judecată

Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, instanța reține următoarele.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că, judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de judecată menţionează că, art. 6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art. 118 alin. alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Din textul art. 121 din Codul de procedură civilă, rezultă că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

Din textul art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

Articolul 130 alin. alin. (1)-(3) din același cod reglementează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

În articolul 240 alin. alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă se oglindește că, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Instanța reține că, potrivit certificatului de naștere seria/nr. *****, emis la *****, de către *****, părinții copilului minor *****, născut la *****, IDNP ***** sunt Dragoi Ion și Bogdan Maria (f.d. 5).

La 18 august 2025, Bogdan Maria a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Dragoi Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3, 4).

Instanța reține că, în conformitate cu art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, *statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului*.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, *Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului*.

Conform art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil*.

În temeiul art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.

Conform art. 76 alin. (1)-(2) din Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.

Reclamanta a solicitat încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 2000 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copilului minor.

Instanța de judecată atestă că, cuantumul pensiei alimentare într-o sumă bănească fixă se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de judecată menționează că, mărimea pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară.

În corespundere cu art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, *minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului*.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, *(1) În mărimea minimului de existenţă se includ: a) mărimea valorică a coşului alimentar; b) cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei; c) mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. (2) Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună*.

Potrivit art. 108 alin. (1) din Codul familiei, *Cuantumul pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existenţă calculată pentru categoria de populaţie corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică*.

În acest context, instanța de judecată ține cont de informația plasată de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova pe site-ul www.statistica.md, conform căreia minimul de existență pentru un copil în vârstă de 1-6 ani, media anuală pe țară pentru anul 2024 constituie 2 496,50 lei, sumă care urmează a fi divizată proporțional ambilor părinți.

Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, etc. activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

Așa cum în cadrul procesului judiciar s-a constatat că, pârâtul Dragoi Ion nu a participat la întreținerea copilului minor, fiind plecat peste hotarele țării, nu a probat că a contribuit în toată acestă perioadă la creșterea și întreținerea copilului minor, nu a prezentat o informație cu privire la veniturile sale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, în conformitate cu art. 76 alin. (2) din Codul familie, în mărime fixă de 1248,25 lei /una mie două sute patruzeci și opt lei, 25 bani / lunar, până la atingerea majoratului de către copil minor.

Instanța de judecată notează că, ţinându-se cont de informația plasată de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova pe site-ul www.statistica.md privind minimul de existență, suma de 2000,00 lei /două mii lei, 00 bani/ solicitată de reclamanta Bogdan Maria nu este una reală.

În aceeași ordine de idei, instanța consideră oportun în cazul dat de a menționa și prevederile art. 27 alin. (2) din Convenţie, care prevede că, *părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului*.

Astfel, reglementările menţionate arată că, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copiilor minori.

Conform art. 98 alin. (2) din Codul familiei, *pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească*.

Pe cale de consecință, în temeiul normelor legale relevate supra, pensia de întreținere urmează a fi încasată începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată de către reclamanta Bogdan Maria până la atingerea majoratului copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****.

Conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

Articolul 83 alin. (3) al aceleiași norme legale statuează că, *se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023*.

Potrivit art. 84 din Codul de procedură civilă, *(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023*.

Totodată, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru*

fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

În temeiul art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023*.

Astfel, potrivit prevederile pct. 1.1.2. din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, *se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere*.

Potrivit art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

În conformitate art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

Prin urmare, reieșind din faptul că Bogdan Maria a fost scutită prin lege de plata taxei de stat la înaintarea acțiunii privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, iar Dragoi Ion nu a invocat nici un motiv pentru scutirea sa, ținând cont că acțiunea a fost admisă parțial, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Dragoi Ion în beneficiul statului taxa de stat în mărime de **649,12 lei /șase sute patruzeci și nouă lei, 12 bani/**, conform art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Totodată, se va încasa de la Dragoi Ion în beneficiul statului cheltuieli de judecată cu titlu de taxa de timbru în mărime de 200,00 lei /două sute lei, 00 bani/, ce s-a omis a fi achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000,00 lei /șase mii lei, 00 bani/, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.* Cheltuielile menţionate la alin. (1) *se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Potrivit bonului de plată seria/nr. ***** din *****, reclamanta Bogdan Maria a achitat în contul C.A. „Palencu Victoria” pentru servicii juridice suma de 6000,00 lei /șase mii lei, 00 bani. (f.d. 17)

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea

întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Suma de 6 000 lei achitată sunt cheltuieli pe care reclamanta solicită a le încasa din contul pârâtului Dragoi Ion, or această sumă instanța o consideră exagerată, reieșind din faptul că a fost petrecută doar 1 (una) ședințe de judecată, nu a fost prezentată o listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora, complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul de muncă redus.

Ca urmare a celor relatate, instanța de judecată va încasa din contul lui Dragoi Ion, IDNP *****, în beneficiul lui Bogdan Maria, IDNP *****, cheltuielile de judecare a cauzei în sumă de 2000,00 lei /două mii lei, 00 bani/ cu titlu de asistență juridică suportate pe cauza respectivă, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

În rest cererea de chemare în judecată depusă de Bogdan Maria se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, art. 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei Bogdan Maria este parțial întemeiată și urmează a fi admisă în parte.

În conformitate cu prevederile art. 75 din Codul familiei, art. 82-84, art. 90, art. 94, art. 236, art. 238-241, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bogdan Maria către Drangoi Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Drangoi Ion, IDNP *****, în beneficiul lui Bogdan Maria, IDNP *****, pensie de întreținere a copilului minor *****, IDNP *****, născut la *****, în cuantum de **1248,25 lei /una mie două sute patruzeci și opt lei, 25 bani/ lei**, lunar, dar nu mai puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 18 august 2025 până la atingerea majoratului de către copii.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Drangoi Ion, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de **649,12 lei /șase sute patruzeci și nouă lei, 12 bani/**, conform art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an.

Se încasează de la Bogdan Maria, IDNP *****, în beneficiul statului, cheltuieli de judecată cu titlu de taxa de timbru în mărime de **200,00 lei /două sute lei, 00 bani/**, ce s-a omis a fi achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se încasează de la Drangoi Ion, IDNP *****, în beneficiul lui Bogdan Maria, IDNP *****, cheltuielile de judecare a cauzei în sumă de **2000,00 lei /două mii lei, 00 bani/** cu titlu de asistență juridică.

În rest cererea de chemare în judecată depusă de Bogdan Maria se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona Sârbu**