Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Natalia Moldovanu)
Dosarul nr. 2ac-139/23
(2-20118197-02-2ac-02032023)

D E C I Z I E

24 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila
Grefier Cristian Adam

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Combinatul de Vinuri ”CRICOVA” S.A., împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”G.F. WINERY” împotriva Combinatului de Vinuri ”CRICOVA” S.A. privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 25 septembrie 2020, avocatul Tocan Rodion în interesele Societății cu Răspundere Limitată „G.F. WINERY” (în continuare SRL „G.F. WINERY”) a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată formulată împotriva Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A. (în continuare Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a invocat că la data de 21 mai 2017, a fost încheiat contractul nr.12/PS între S.R.L. „G.F. WINERY” şi Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. privind prestarea serviciilor.
Conform contractului S.R.L. „G.F. WINERY” și-a asumat obligația de a oferi Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A. servicii de marketing, asistență și consultanță pe piața produselor vinicole în Republica Populară Chineză”, (pct.1.1. din contract, precum şi pct.1 din Anexa nr.1 din contract). Iar pct.2.1. din contract inițial a stabilit termenul contractului pe o perioadă de 12 luni. În continuare, pct.2 din Anexa nr.1 din contract prevede că „părțile de comun acord au convenit ca costul serviciilor indicate va constitui suma de 196 000 lei”.

A indicat că, pe parcursul anului 2017, Compania de consultanţă S.R.L. „G.F. WINERY” a efectuat cu succes obligațiile prevăzute în contract. Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. a devenit mai recunoscut pe piața Republicii Populare Chineze, drept urmare, s-a mărit numărul de vânzări şi clienţi.
A menționat că, pretenții cu privire la calitatea serviciilor de consultanță prestate nu au fost înaintate. Iar, la 04 august 2017, a fost semnat de către părți „Actul de predare-primire a lucrărilor şi serviciilor executate conform contractului”.
Conform pct. 3.2. din contract, „beneficiarul achită prețul pentru servicii... în termen de 10 zile calendaristice de la data semnării Actului de primire-predare de către părți”.
A indicat că, Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. nici până astăzi nu a achitat pentru serviciile prestate de către Compania de consultanță S.R.L. „G.F. WINERY”.
A subliniat că, întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, la 28 decembrie 2017, Compania de consultanţă S.R.L. „G.F. WINERY” a remis în adresa pârâtului somația prin care a solicitat debitorului Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A. restituirea datoriei, însă somația a rămas fără răspuns.
A afirmat că, la 01 noiembrie 2019 a fost transmisă în adresa pârâtului pretenție prealabilă repetată cu aceeași solicitare de restituire a datoriei, dar și de această dată - fără răspuns.
Conform datelor contabile ale S.R.L. „G.F. WINERY” lucrările executate și recepționate de către Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. nu au fost achitate până în prezent, astfel la 01 iulie 2020 suma datoriei constituia 196 000 lei.
Reclamanta S.R.L. „G.F. WINERY” a solicitat încasarea din contul Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A. a datoriei, în sumă de 196 000 lei, dobânzii de întârziere, în sumă de 90 718,47 lei și cheltuielilor de judecată.
Pe parcursul examinării cauzei, la 29 iulie 2022, reprezentantul reclamantei S.R.L. „G.F. WINERY”, avocatul Tocan Rodion a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor.
Prin cererea de concretizare a acțiunii, avocatul reclamantei a solicitat încasarea din contul Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A. a datoriei în sumă de 196 000 lei, dobânzii de întârziere, în sumă de 14 658,33 lei și a cheltuielilor de judecată.
Ulterior, la 21 noiembrie 2022, reprezentantul reclamantei S.R.L. „G.F. WINERY”, avocatul Tocan Rodion a depus o altă cerere de majorare a cuantumului pretențiilor.
Prin urmare, prin ultima cerere de concretizare a acțiunii, reclamanta a solicitat încasarea din contul Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A. a datoriei, în sumă totală de 196 000 lei, a dobânzii de întârziere, în sumă de 150 805,89 lei și a cheltuielilor de judecată.

În drept, acțiunea reclamantei „G.F. WINERY” S.R.L. a fost întemeiată pe prevederile art.art.774, 775, 858, 861, 874 Cod civil.

Poziția instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 decembrie 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Tocan Rodion în interesele „G.F. WINERY” S.R.L. către Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. în beneficiul „G.F. WINERY” S.R.L., în baza contractului de prestări servicii nr.12/PS din 21 mai 2017, suma de 196 000 (o sută nouăzeci și șase mii) lei - cu titlu de datorie, suma de 150 805,89 (o sută cincizeci mii opt sute cinci lei, 89 bani) lei - cu titlu de dobândă de întârziere, cât și taxa de stat, în mărime de 10 404,17 (zece mii patru sute patru lei, 17 bani) lei, ce constituie 3% din valoarea acțiunii admise, iar în total, suma de 357 210,06 (trei sute cincizeci și șapte mii două sute zece lei, 06 bani) lei. În rest, pretențiile referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, s-au respins, ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la data de 15 decembrie 2022, apelanta Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A., prin intermediul reprezentantului Cepraga Vitale, în temeiul procurii nr. 06 din 24.12.2022 a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 decembrie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea va fi respinsă integral. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. La data de 02 martie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului raportor Ion Secrieru.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de declarate de către Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A., împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 decembrie 2022. S-a comunicat apelantului, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanţi la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 7 803,12 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

6. La data de 05 aprilie 2023, apelantul Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A., în persoana reprezentantului Vitalie Cepraga, în temeiul procurii nr. 03 din 24.01.2023, a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 7 803,12 lei.
7. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 aprilie 2023, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de apelantul Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2024, s-a declinat competența completului din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, la examinarea prezentei cauze în materia de drept comun, în favoarea completelor de judecată specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău. S-a remis dosarul Președintelui Curții de Apel Chișinău, spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău.
9. La data de 12 februarie 2024, conform fișei de repartizare repetată, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului raportor Ana Panov.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea apelului, *apelantul Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A., în persoana reprezentantului Vitalie Cepraga* a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Reprezentantul apelantului a invocat că apelantul nu recunoaşte şi consideră hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 01 decembrie 2022, neîntemeiată, emisă cu încălcarea esențială şi aplicarea eronată şi incorectă a normelor de drept material, lipsită de consistenţă şi suport juridic, bazată pe aprecierea incompletă, subiectivă şi unilaterală a probelor administrate, pasibilă de a fi anulată.

Afirmă că instanţa de judecată nu a ţinut cont de nici unul din criteriile pe care urma să le ia în consideraţie pentru a face o apreciere justă în vederea determinării faptului existenţei unei careva datorii la data depunerii cererii de chemare în judecată în instanţa de judecată, astfel concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

Invocă că cerinţa intimatului (reclamantului) privind încasarea sumei de 196.000,00 lei cu titlu de datorie nu a fost fundamentată şi nu corespunde cerinţelor înaintate de lege privind dovedirea acesteia, şi anume la data depunerii de către reclamant a cererii de chemare în judecată Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. nu înregistra datorii faţă de „G.F. WINERY” S.R.L.

Susține că raporturilor juridice stabilite între „CRICOVA” S.A. şi „G.F. WINERY” S.R.L. în baza contractului de prestări servicii nr. 12/PS din 21 mai 2017 le sunt aplicabile şi prevederile altor legi decât Codul Civil, printre care sunt

şi Legea contabilităţii nr. 113 din 27.04.2007 (aplicabilă în privinţa persoanelor juridice la data de 21.05.2017) cu referire la cazul din speță şi prevederile Codului fiscal (redacţia în vigoare la data de 21.05.2017).
Mai indică că „G.F. WINERY” S.R.L. avea obligaţia legală să efectueze eliberarea facturii fiscale la data semnării Actului din 4.08.2017 de predare-primire a lucrărilor şi serviciilor executate conform contractului de prestări servicii Nr. 12/PS din 21.05.2017.
Notează că nici în ziua de 04.08.2017, nici ulterior şi nici la data prezentei cereri de către „G.F. WINERY” S.R.L. nu a fost eliberată factura fiscală pentru suma de 196.000,00 lei.
Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. în temeiul prevederilor art.17 al. (1), art.19 alin. (1)-(3) din Legea contabilităţii nr. 113 din 27.04.2007, în lipsa facturii fiscale eliberate de către S.R.L. „G.F. WINERY” nu este în drept şi nu poate să înregistreze în evidenţa sa contabilă în mod unilateral datoria în mărime de 196.000,00 lei.
Mai mult ca atît, având în vedere faptul că părţile litigante sunt persoane juridice şi profesionişti, e nu poate să nu cunoască prevederile legale menţionate şi să nu le respecte.
Remarcă că pentru nerespectarea prevederilor art.17 alin. (1), art. 19 alin. (1)-(3) din Legea contabilităţii nr. 113 din 27.04.2007, art. 117 al. (1) Cod fiscal, Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. urma să fie atras la răspundere conform art. 257 alin. (2) Cod fiscal (redacţia în vigoare la data de 21.05.2017) pentru încălcarea regulilor de ţinere a contabilităţii şi a evidenţei în scopuri fiscale, şi anume folosirea formularelor tipizate de documente primare cu regim special de un alt model decît cel stabilit prin act normativ în vigoare, precum şi folosirea formularelor tipizate de documente primare cu regim special plastografiate sau străine, şi ca rezultat să fie sancţionat cu amendă egală cu suma operaţiunilor economice înscrise în astfel de documente.
Susţine că însuşi S.R.L. „G.F. Winery” a cauzat neexecutarea obligaţiei de plată, deoarece acesteia îi incumbă imperativ obligaţia legală, mai întâi de a prezenta Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. factura fiscală, în baza căreia Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. contabilizează fapta economică, iar în rezultat poate efectua decontările corespunzătoare.
Consideră că nu poate fi pusă în sarcina Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A. eroarea sau omisiunea făcută de către S.R.L. „G.F. WINERY”.
La fel, invocă că obiect al examinării în instanţa de judecată a fost inclusiv şi Actul din 04.08.2017 de predare-primire a lucrărilor şi serviciilor executate conform contractului de prestări servicii 12/PS din 21.05.2017. În acest Act din 04.08.2017 părţile de comun acord au convenit şi expres au prevăzut că toate dovezile privind

prestarea serviciilor specificate în Contract vor fi păstrate la sediul Prestatorului, adică la sediul S.R.L. „G.F. WINERY”.
Subliniază că S.R.L. „G.F. WINERY” nu a prezentat niciodată Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A. dovezile privind prestareaea serviciilor prestate, inclusiv astfel de dovezi nu au fost anexate nici la cererea de chemare în judecată.
Afirmă că instanţa de judecată a încălcat şi aplicat eronat normele de drept material, deoarece nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, şi anume: instanţa a hotărât a încasa din contul Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A. în beneficiul S.R.L. „G.F. WINERY” în baza contractului de prestări servicii nr. 12/PS din 21 mai 2017, suma de 150 805, 89 cu titlu de dobândă de întârziere.
Indică că instanţa de judecată a ignorat faptul că pertinente raporturilor stabilite conform contractului prestări servicii nr. 12/PS din 21 mai 2017 sunt toate prevederile Codului Civil în redacţia existentă la data de 21.07.2017 şi 04.08.2017, şi nu doar cele indicate în hotărâre.
Remarcă că instanţa de judecată a ignorat prevederile art. 617 alin. (5) Cod civil (redacţia în vigoare la data de 21.05.2017), privind punerea debitorului în întîrziere.
Consideră că Combinatul este eliberat de plata eventualelor dobînzi, deoarece în circumstanţele speţei, creditorul nu dispune de temeiuri legale şi nu poate pretinde încasarea unei dobânzi de întârziere în măsura în care el însuşi a provocat neexecutarea plăţii.
La fel, a invocate că instanţa de judecată a ignorat prevederile art. 267 alin. (1) Cod civil (redacţia în vigoare la data de 21.05.2017 şi art. 391 Cod Civil (redacţia în vigoare din data de 01.03.2019) şi cu încălcarea termenului general de prescripţie de 3 ani a admis pretenţia reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere pentru o perioadă de 5 ani şi 98 zile.
În temeiul celor expuse constată că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; la fel, normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat de primă instanţă deoarece nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată şi a interpretat eronat legea.
Prin urmare, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea va fi respinsă integral.

11. În şedinţa judiciară a instanței de apel, apelantul Combinatului de Vinuri „CRICOVA” S.A., reprezentată de Vitalie Cepraga, în temeiul procurii a susuținut apelul în sensul declarat și a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea va fi respinsă integral.

12. În şedinţa judiciară a instanței de apel, intimata S.R.L. „G.F. WINERY”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, în temeiul mandatului avocațial a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 decembrie 2023.

Aprecierea instanţei de apel:

13. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
14. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
15. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
16. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.
17. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
19. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
20. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91

din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

21. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
22. Instanţa de apel menţionează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
23. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
24. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
25. Din actele cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că la 21 mai 2017, între S.R.L. „G.F. WINERY”, în calitate de prestator şi Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A., în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.12/PS, conform condițiilor căruia, „S.R.L. „G.F. WINERY” s-a obligat să ofere Combinatului de Vinuri „Cricova” S.A. servicii de marketing, asistență și consultanță pe piața produselor vinicole în Republica Populară Chineză (f. d.7-8).
26. Potrivit clauzelor contractuale, S.R.L. „G.F. WINERY” și-a asumat obligațiile: să asigure prestarea serviciilor enumerate în pct.1.1 în condițiile indicate în contract și să respecte și alte obligații prevăzute de prezentul contract, cât și de legislația în vigoare a Republicii Moldova.
27. La rândul său, conform clauzelor contractuale, Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. s-a obligat: să achite prestatorului prețul serviciilor enumerate la pct.1.1, în condițiile prezentului contract; să-i asigure prestatorului informația și documentele necesare pentru îndeplinirea obligației sale și să

respecte și alte obligații prevăzute de prezentul contract și de legislația în vigoare a Republicii Moldova.

28. Iar, potrivit pct. 2 al anexei nr.1 din contract, se prevede că „Părțile de comun acord au convenit ca costul serviciilor indicate în pct.1 al prezentei anexe va constitui suma de 196 000 lei” (f. d. 8-pe verso).
29. Colegiul civil reține că pe parcursul anului 2017, Compania de consultanță S.R.L. „G.F. WINERY” și-a executat obligațiile prevăzute în contract. Iar, Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. a devenit mai recunoscut pe piața Republicii Populare Chineze, drept urmare, s-a mărit numărul de vânzări şi clienţi.
30. Din materialele cauzei rezultă cert că la 04 august 2017, a fost semnat de către ambele părți Actul de predare-primire a lucrărilor și serviciilor executate conform contractului de prestări servicii nr.12/PS din 21 mai 2017 (f. d. 9).
31. Astfel, potrivit Actului de predare-primire a lucrărilor și serviciilor efectuate conform contractului de prestări servicii Nr.12/PS din 21 mai 2017, semnat de ambele părți contractante, se confirmă că, S.R.L. „G.F. WINERY” a executat toate obligațiile stabilite de către părți (f. d. 9).
32. Totodată, potrivit pct. 3.2 din contract „beneficiarul achită prețul pentru servicii... în termen de 10 zile calendaristice de la data semnării Actului de primire-predare de către părți” (f. d.7-pe verso).
33. Prin urmare, actele cauzei denotă cu certitudine că, conform Actului de predare-primire a lucrărilor și serviciilor efectuate conform contractului de prestări servicii Nr.12/PS din 21 mai 2017, prestatorul a transmis beneficiarului, iar beneficiarul a primit serviciile indicate în Anexa nr.1 din 21 mai 2017 (f.d.9).
34. Astfel, Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. contrar faptului că a recepționat serviciile prestate de S.R.L. „G.F. WINERY”, totuși nu și-a onorat obligațiile de plată asumate, înregistrând o datorie la achitarea serviciilor prestate de reclamant în mărime de 196 000 lei.
35. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 28 decembrie 2017, S.R.L. „G.F. WINERY” a expediat în adresa pârâtului notificarea prin care a solicitat debitorului Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. restituirea datoriei (f. d.13).
36. Iar, Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. deși a recepționat notificarea, la 04 ianuarie 2018, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție nr. DS2001112802AR (f.d.13-pe verso), notificarea a rămas fără răspuns.
37. Ulterior, la data de 31 octombrie 2019, S.R.L. „G.F. WINERY” a expediat în adresa pârâtului Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. pretenție prealabilă repetată, cu aceeași solicitare de restituire a datoriei (f. d.11), care din declarațiile părților, cu toate că a fost recepționată, de asemenea a rămas fără soluționare.

38. Constatând lipsa diligenței pârâtului la achitarea serviciilor prestate, S.R.L. „G.F. WINERY” a formulat o acțiune în instanța de judecată cu privire la obligarea pârâtului la executarea obligațiunilor sale, în esență, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei restante în mărime de 196 000 lei, a dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
39. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 decembrie 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Tocan Rodion în interesele S.R.L. „G.F. WINERY” către Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. în beneficiul „G.F. WINERY” S.R.L., în baza contractului de prestări servicii nr.12/PS din 21 mai 2017, suma de 196 000 (o sută nouăzeci și șase mii) lei - cu titlu de datorie, suma de 150 805,89 (o sută cincizeci mii opt sute cinci lei, 89 bani) lei - cu titlu de dobândă de întârziere, cât și taxa de stat, în mărime de 10 404,17 (zece mii patru sute patru lei, 17 bani) lei, ce constituie 3% din valoarea acțiunii admise, iar în total, suma de 357 210,06 (trei sute cincizeci și șapte mii două sute zece lei, 06 bani) lei. În rest, pretențiile referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, s-au respins, ca neîntemeiate.
40. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, apelantul Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. în termen a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 decembrie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea va fi respinsă integral.
41. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea parțială a acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
42. Colegiul Civil relevă că obiectul generic și material al acțiunii îl constituie suma de 358 738,25 lei, dintre care: suma de 196 000 lei revendicată cu titlul de datorie, suma de 150 805,89 lei revendicată cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 11 932,36 lei revendicată cu titlu de taxă de stat.
43. Se atestă, că la 15 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.133 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, Lege prin care, au fost operate mai multe modificări la Codul civil.
44. Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, a intrat în vigoare la 01 martie 2019, dată la care Codul civil a fost republicat.

45. Totodată, se reține că actele juridice în baza cărora se pretinde încasarea sumelor, a fost încheiat la 21 mai 2017, adică, până la adoptarea și intrarea în vigoare a Legii nr.133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative.
46. Conform dispozițiilor art. 7 alin. (4), (5) Cod civil, în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situaţiile prevăzute la alin. (4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.
47. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
48. Drepturile şi obligaţiile civile apar:
a) din contracte şi din alte acte juridice;
b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;
c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;
d) în urma creării şi dobîndirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege;
e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale;
f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;
g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;
h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
49. Conform art. 9 Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
50. Conform art. 512 Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la

debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

51. Potrivit art. 514 Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
52. Art. 572 Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), prevede că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
53. Conform art. 970 alin. (1)-(2) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
54. În conformitate cu prevederile art. 971 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

55. Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, Colegiul conchide că materiale cauzei se atestă probe care confirmă neonorarea obligațiilor contractuale și obligația apelantului/pârât la restituirea datoriei.
56. Referitor la pretenția de încare a datoriei în mărime de 196 000 LEI, Colegiul Civil relevă că în cadrul examinării cauzei s-a confirmat faptul relaţiilor comerciale între părţi şi anume S.R.L. „G.F. WINERY” a prestat servicii către Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A.
57. La fel, se reține că în contractul de prestări servicii Nr.12/PS din 21 mai 2017, a fost stabilit un termen fix de achitare a prețului serviciilor prestate.
58. Potrivit materialul probator, raportat la normele legale aplicabile speței, se atestă că beneficiarul Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. și-a asumat obligația de a achita prețul serviciilor prestate în termen de 10 zile calendaristice de la data semnării Actului de primire-predare de către părți, care a fost semnat la data de 04 august 2017 (f. d. 9).
59. Contrar obligațiilor asumate, lucrările cauzei indică că, Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A. nu și-a executat cu bună-credință și diligență obligația de achitare a prețului pentru serviciile prestate, înregistrând o datorie la plata acesteia în mărime de 196 000 lei.
60. Respectiv, urmează că litigiul dedus judecății izvorăște din raporturile obligaționale apărute între părţi în baza contractului de prestare a serviciilor.

61. Astfel, Colegiul Civil consideră că prima instanță just a reținut că S.R.L. „G.F. WINERY” și-a executat cu diligență obligațiile asumate, fapt confirmat prin Actul de predare-primire anexat la dosarul cauzei, pe când, Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. nu și-a executat obligația de a achita prețul pentru serviciile prestate.
62. În aceiași ordine de ide se mai reține și faptul că atât contractul de prestări servicii nr.12/PS din 21 mai 2017, cât și anexa la acesta, precum și Actul de predare-primire au fost prezentate de către G.F. „Winery” S.R.L. în copie autentificate conform legii, pentru a verifica veridicitatea acestora cu originalul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri, la obligarea instanței, reprezentantul reclamantului a prezentat documentele-acte menționate supra, în original, astfel, instanța apreciind forța probantă a copiilor autentificate în strictă conformitate cu legea (ce corespund cu originalul).
63. Prin urmare, Colegiul Civil respinge argumentul invocat în apel precum că, Actul de predare-primire a lucrărilor executate conform contractului de prestări servicii Nr.12/PS din 21 mai 2017 nu conține amprenta ștampilei persoanei juridice Combinatul de vinuri „Cricova” S.A., dar conține ștampila serviciului vânzări.
64. Colegiul judiciar reține ca fiind justă concluzia instanței de fond privitor la faptul că pe contractul de prestări servicii Nr.12/PS din 21 mai 2017 este aplicată aceeași ștampilă a serviciului vânzări care este aplicată și pe Actul de predare-primire (f. d. 8, 9).
65. Totodată, instanța de apel reține și concluziile primei instanțe cu referire la faptul că pârâtul/apelant nu neagă semnarea contractului de prestări servicii Nr.12/PS din 21 mai 2017 pe care este aplicată aceeași ștampilă nr.14 a serviciului vânzări care este aplicată și pe Actul de predare-primire a lucrărilor și serviciilor executate conform contractului de prestări servicii Nr.12/PS din 21 mai 2017.
66. Subsidiar, Colegiul Civil remarcă că argumentele apelantului poartă un caracter contradictoriu, pe de o parte neagă existența datoriei, iar pe de altă parte în referință, susține că însuși reclamanta/intimată prin acțiunile sale a cauzat neexecutarea obligației de plată.
67. Colegiul judiciar apreciază ca fiind declarative și lipsite de suport probant obiecțiile pârâtului/apelantului, precum că, la momentul prezentării Actului de predare-primire a lucrărilor și serviciilor prestate conform contractului, între părțile litigante au existat divirgențe în privința reușitei prestatorului de a atinge rezultatul indicat în contract și referitor la volumul serviciilor prestate față de cel contractat, temei pentru care Combinatul nu a dorit să semneze Actul de predare-primire.

68. Aici, Colegiul Civil remarcă că la materialele cauzei nu au fost administrate acte confirmative ce ar demonstra cele invocate de apelant, or actele cauzei denotă cert semnarea Actului de predare-primire a lucrărilor și serviciilor executate, datat cu 04 august 2017, de către directorul general, Carp Iurie, cu aplicarea ștampilei Combinatului de Vinuri „CRICIOVA” S.A.
69. Cu atât mai mult, instanța de apel punctează că conform clauzelor contractuale (pct. 3.2.) convenite de ambele părți, în urma expedierii notificării-somații în adresa apelantului privind achitarea datoriei, cât și recepționării acesteia contra semnătură (f. d.13-verso), Combinatul de Vinuri „CRICIOVA” S.A. avea la dispoziție 10 zile calendaristice de la data semnării Actului de predare-primire de către părți (datat cu 04 august 2017) pentru a achita benevol suma datorată, acțiuni ce nu au fost întreprinse de către Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A.
70. În acest sens, prima instanță corect a reliefat că recepționarea notificărilor-somații echivalează de fapt cu nerecunoașterea datoriei, dar, în același timp, odată ce pârâtul nu a recunoscut datoria, deși a recepționat somațiile - nici nu a întreprins nimic întru înaintarea obiecțiilor sau pretențiilor referitor la calitatea și termenul serviciilor prestate, ștampila corespunzătoare sau prezentarea facturilor fiscale, ceea ce contravine cu condițiile contractuale asumate anterior.
71. Prin urmare, contrar obligațiilor contractuale, Combinatul de Vinuri „Cricova” S.A. nu a achitat prețul serviciilor prestate, în termenii stabiliți prin contract, înregistrând o datorie, în mărime totală de 196 000 lei și consideră întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încasarea din contul pârâtului Combinatul de Vinuri „CRICIOVA” S.A. a datoriei, în mărime de 196 000 (o sută nouăzeci și șase mii) lei.
72. *Referitor la pretenția reclamantului S.R.L. „G.F. WINERY” privind încasarea dobânzii de întârziere*, Colegiul civil relevă următoarele:
73. Potrivit art. 585 Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.
74. Articolul 619 alin. (1)-(2) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), statuează că, obligaţiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.
75. Conform art. 874 alin. (1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă

legea sau contractul nu prevede o altă rată. Conform alin. (2) al aceluiaşi articol rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

76. Conform dispozițiilor art. 942 Cod civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), se stabilește că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 585 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.585 cu rata dobînzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.585. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.
77. Art. 942 Cod civil în prezenta speță, derivă din norma Legii privind modernizarea Codului civil, stabilită la art. 38, care indică asupra faptului că, dispozițiile art.62320-62323 din Codul civil, introduse prin Legea nr.133/2018, se aplică, începând cu 01 martie 2019, și obligațiilor izvorâte din contracte încheiate înainte de 01 martie 2019 sau din alte temeiuri survenite înainte de 01 martie 2019.
78. Astfel, prin Legea privind modernizarea Codului civil, legiuitorul a optat pentru aplicabilitatea directă și imediată a noilor dispoziții stabilite la art. 623^{20}-623^{23} din Codul civil, asupra tuturor obligațiilor izvorâte din contracte, indiferent de data încheierii acestora.
79. Prin urmare, prima instanță corect a punctat că pretențiile reclamantului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada: 15 august 2017-28 februarie 2019 sunt guvernate de art. art. 619 Cod civil, în redacția în vigoare

până la 01 martie 2019, iar pretențiile cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada: 01 martie 2019-21 noiembrie 2022, sunt guvernate de art. 942 Cod civil.

80. Subsidiar, se reține că dobânda de întârziere este plata pentru folosirea surselor financiare străine, iar creditorul poate pretinde prejudiciul efectiv, venitul ratat, clauza penală, inclusiv penalităţi de întârziere, cât şi dobânda de întârziere, calculată conform art.619/942 Cod civil, dacă legea sau contractul nu prevede altă mărime a dobânzii.
81. Astfel, creditorul obligaţiei pecuniare nu trebuie să dovedească dauna cauzată prin întârzierea executării, deoarece stabilirea acestor daune se face anticipat, în baza art. 619/942 Cod civil, dacă o lege specială sau contractul părţilor nu prevăd altă mărime a dobânzii.
82. Totodată, pentru curgerea de drept a dobânzilor de întârziere se cer a fi îndeplinite următoarele condiţii: obligaţia debitorului să constea în plata unei sume de bani, obligaţia să fie lichidă şi exigibilă. Obligaţia de plată a dobânzii de întârziere survine doar în cazul în care debitorul a fost pus în întârziere în conformitate cu legislaţia în vigoare - respectiv, neexecutarea somaţiei de plată a creditorului, iar neonorarea obligaţiei de plată a sumelor pretinse de creditor trebuie să fie realizată din culpă sau dol.
83. Prin urmare, instanța de fond temeinic a conchis că Combinatul de Vinuri „CRICOVA” S.A. nu și-a executat în termen obligația de plată a unei sume bănești, fiind în întârzierea obligației de achitare a unor sume bănești, fapt ce dovedește temeinicia pretenției reclamantei/intimatei „G.F. WINERY” S.R.L. cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, în mărime de 150 805,89 lei, conform calculului acesteia anexat la materialele cauzei (f. d. 88-89).
84. *Referitor la pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată*, se reține că potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantului a fost admisă, reclamantului i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenție.
85. La caz, Colegiul Civil relevă că la data depunerii acțiunii, „G.F. Winery” S.R.L. a achitat taxa de stat în cuantum de 8 601,55 lei, ulterior la 29 iulie 2022, reprezentantul reclamantului „G.F. Winery” S.R.L., avocatul Tocan Rodion a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor și a achitat taxa de stat pentru aceasta în cuantum de 1 528,19 lei, iar la 21 noiembrie 2022, reprezentantul reclamantei „G.F. Winery” S.R.L., avocatul Tocan Rodion a depus o altă cerere de majorare a cuantumului pretențiilor și a achitat taxa de stat, în cuantum de 1 802,62 lei, în total achitând taxa de stat, în mărime de 11 932,36 lei.
86. Astfel, potrivit prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, instanța de fond corect a dispus încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, a

sumei de 10 404,17 lei (suma 196 000 lei - cu titlu de datorie + 150 805,89 lei - cu titlu de dobândă de întârziere = 346 805,89 lei x 3% = 10 404,17 lei) cu titlu de taxă de stat, ceea ce constituie 3% din valoarea acțiunii.

87. În finalitatea celor constatate supra, instanța de apel menționează că argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea cauzei, dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, nu au fost indicate și prezentate la declararea cererii de apel, apelantul Combinatul de Vinuri „CRICOVA" S.A., limitându-se doar la reproducerea argumentelor invocate în prima instanță, care deja au fost stabilite de prima instanță și cărora le-a fost dată o apreciere.
88. Prin urmare, din perspectiva celor expuse, este de observat că hotărârea primei instanțe se circumscrie exigenților art. 239-241 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care sunt analizate raporturile juridice dintre părți prin prisma susținerilor, apărărilor și probelor din dosar.
89. Pe cale de consecință, Colegiul Civil, verificând și analizând afirmațiile apelantei sub aspectul legalității și temeiniciei soluției instanție de fond, constată că argumentele apelului nu și-au găsit confirmare în instanța de apel, fapt din care rezultă că instanța de fond, în corespundere cu exigențele stabilite de art. 6 al Convenției Europene, a pronunțat o hotărâre motivată și întemeiată.
90. Totodată, instanța de apel notează că pronunțarea asupra altor obiecții invocate în cererea de apel este inoportună în situația în care instanța de fond, la judecarea cauzei a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a determinat cadrul legal aplicabil litigiului, a analizat și a apreciat materialul probatoriu la justa lui valoare, în așa fel nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi.
91. Deci, în contextul dat, ținând cont de natura juridică a litigiului și de marja de apreciere a instanței de judecată, Colegiul Civil opinează că instanța de fond a examinat principalele întrebări juridice puse în fața instanței prin pretențiile şi obiecțiile părților procesului și că nu este necesar să se pronunțe separat în privința tuturor motivelor invocate cu privire la fondul cauzei civile.
92. Totodată, Colegiul Civil subliniază că în cadrul judecării cauzei în fond, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părţilor dreptului la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.
93. Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea primei instanțe.

94. În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Combinatul de Vinuri ”CRICOVA” S.A.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2022.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila