C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-294/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
Judecător Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026 mun. Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Ecaterina Arseni
Grefier Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Avocatului Andriana Tărîță

a judecat în ordine de apel, în şedinţă *publică*, apelul avocatului Dorian Crecicovschi în interesele inculpatului Botezatu Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 27 martie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Botezatu Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii de specialitate, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Glodeni din 21.08.1992 în baza art. 119 alin. (3) CP RM la amendă în sumă de 4 ruble rusești,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute art. 201[1] alin. (4) Cod Penal al RM,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 06.12.2024 – 27.03.2025
Instanța de apel: 12.05.2025 – 07.07.2026

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 27 martie 2025, Botezatu Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (4) Cod penal, şi în baza acestei legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a calculat termenul ispăşirii pedepsei din ziua pronunţării sentinţei 27 martie 2025, cu includerea în termenul pedepsei stabilite lui Botezatu Ion *****, termenul aflării lui în stare de arest, începând cu momentul reţinerii 03 octombrie 2024, ora 13:15, şi până la 27 martie 2025.

S-a menţinut măsura preventivă aplicată inculpatului Botezatu Ion ***** sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare.

S-a încasat de la Botezatu Ion ***** în beneficiul statului, cheltuielile de judecată pentru efectuarea: raportului de expertiză judiciară nr. 202427P0293 din 08.10.2024 în sumă de 128 (una sută douăzeci şi opt) lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202427C0075 din 16.10.2024 în sumă de 5154 (cinci mii una sută cincizeci şi patru lei; raportului de expertiză nr. 20242D0149 din 13.11.2024 în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202437A0386 din 14.11.2024 în sumă de 1862 (una mie opt sute şaizeci şi doi) lei; raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-793 din 24.10.2024 în sumă de 1680 (una mie şase sute optzeci) lei; raportului de expertiză judiciară nr. 20240500283 din 27.12.2024 în sumă de 23 100 (douăzeci şi trei mii una sută) lei, în total suma de 32 244 (treizeci şi două mii două sute patruzeci şi patru) lei

Acţiunea civilă înaintată de către succesorul părţii vătămate Cuflic Dorina, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 02.04.2025, s-a corectat eroarea evidentă din sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni, pronunțată la data de 27 martie 2025 în cauza penală pornită în privința lui Botezatu Ion în baza art.201^1 alin.(4) Cod penal, *după cum urmează:*

Anexa ca partea componentă a raportului de expertiza judiciară nr.202405O023 din 27.12.2024 - 2 cioburi de sticlă (cutia nr.1); fragment de lemn (plic nr.5); şase recoltoare (plicurile nr.nr.6, 7, 8, 9,10, 11); fragmentele de unghii (plicurile nr.nr.3, 4); proba de păr de pe capul cadavrului Cuflic Maria (pachet nr.2), anexate la materialele cauzei penale, *se vor păstra în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Glodeni. La intrarea în vigoare a sentinţei, acestea se vor nimici.*

În rest, sentința Judecătoriei Bălți, sediu Glodeni din 27 martie 2025, rămâne fără modificări.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat, că pe parcursul zilei de 02.10.2024, Botezatu Ion *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în gospodăria sa din *****,*****, urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de concubina sa Cuflic Maria *****, care conform prevederilor art. 133^1 lit. a) Cod penal îi este membru de familie, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările care pot surveni şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său infracţional de a comite acţiuni violente faţă de un membru de familie*, a aplicat violenţă fizică faţă de concubina sa Cuflic Maria *****,* lovind-o cu un borcan din sticlă împlut cu untură în regiunea capului, după care, într-un interval scurt de timp, intenţionat i-a aplicat nu mai puţin de

16 lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i leziuni corporale sub formă traumă cranio-cerebrală închisă, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene pe diferite regiuni, hemoragii subdurale difuze şi hematom subdural în regiunea parietală din dreapta format din cheaguri brun-roşietice în volum de 150 ml., aderent de dura mater şi pe lobii occipitali, hemoragii subarhnoidiene difuze în lobul occipital stânga, plagă contuză cu marginile neregulate, colţuri neascuţite până la os, pe frunte, pe dreapta, situată o echimoză, excoriaţii pe frunte, mai jos de plagă, una mai sus de ochiul drept, excoriaţii pe sprinceana stângă, pergamentoasă, orizontală, echimoză în 1/3 inferioară pe partea laterală a braţului stâng, pe partea dorsală a mânii drepte, cu 2 excoriaţii pergamentoase şi pe părţile anterioare ale gambei stângi 1/3 inferioară pe centru cu o excoriaţie şi pe porţiunea 1/3 superioară a gambei stângi, leziuni ce au fost produse prin acţiunea traumatică cu corp-/ri/dur contondent-/e/, având diferite suprafeţe de acţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, s*e *califică *ca vătămare gravă periculoasă pentru viaţă şi sunt în legătură cauzală directă cu decesul părţii vătămate Cuflic Maria *****.*

Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 27 martie 2025, a fost atacată cu apel de către avocatul Dorian Crecicovschi în interesele inculpatului Botezatu Ion, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinţei primei instanţe, cu emiterea unei decizii, cu o soluţie de încetare a procesului penal în privinţa lui Botezatu Ion.

În motivarea apelului, avocatul a invocat următoarele considerente:

Consideră că instanţa a aplicat o sentinţă prea aspră în raport cu circumstanţele cauzei şi persoana făptuitorului.

Indică că, în afară de depoziţiile inculpatului, nu ar exista probe care ar indica cu certitudine ce s-a întâmplat cu Cuflic Maria în intervalul de timp 12-24 de ore până la deces. Se poate trata în favoarea inculpatului faptul că, găsind-o pe Cuflic Maria moartă, el este a sunat la 112 şi a alertat organele de drept. Nu a dispărut de la faţa locului, a aşteptat intervenţia poliţiei. Seara, după prima reţinere, când i s-a dat drumul acasă, iarăşi, nu a dat bir cu fugiţii, nu a distrus careva probe din gospodărie, etc., adică nu s-a comportat ca un infractor.

Din declaraţiile lui Botezatu Ion, reține că acesta şi concubina sa, anterior donau frecvent sânge, deaceia ştia că ambii aveau aceiaşi grupă sangvină, fapt pentru care, urmele de sânge din gospodărie pot aparţine cât lui Botezatu Ion, atât şi lui Cuflic Maria, cât şi altor persoane cu grupă sanguină similară. Probele de păr de origine umană, cât şi de origine animală, puteau să cadă în gospodărie în mod natural, fără ca ele să demonstreze că în gospodărie ar fi avut loc careva maltratări sau aplicări de lovituri.

Botezatu Ion însuşi a declarat că anterior se întâmpla s-o lovească pe Cuflic Maria, chiar şi cu o zi înainte de decesul victimei ar fi îmbrâncit-o, însă a infirmat categoric că iar fi aplicat în perioada de 12-24 ore până la survenirea decesului, acele 16 (şaisprezece) lovituri, care au dus la moartea victimei.

La dosar nu există vreo probă că Botezatu Ion ar fi fost sancţionat anterior pentru violenţă în familie, sau acţiuni similare, sau nu există vreo cerere de tragere la răspundere în acest sens, caracteristica de la primărie este pozitivă, mai multe persoane au declarat că

au văzut/auzit cum Botezatu Ion ar fi maltratat-o pe Cuflic Maria, însă nu există nici o adresare la organele de drept sau APL, deaceea privește critic aceste declaraţii.

Menţionează, că Botezatu Ion a apărat independenţa R.Moldova în conflictul transnistrean, în 1992. Pentru apărarea independenţei el, până în momentul reţinerii, primea o indemnizaţie lunară de 1200 lei, care după reţinere a fost stopată de către autorităţile statale.

În baza principiului umanismului, reieşind din faptul că starea sănătăţii din momentul reţinerii inculpatului s-a deteriorat simţitor, Botezatu Ion a apărat independenţa R.Moldova în războiul din Transnistria, inculpatul are *****, reieşind din faptul că probele acuzării în prezenta cauză sunt, după părerea sa, indirecte, atâta timp cât Botezatu Ion declară cu fermitate că nu el a omorât-o pe concubină, în baza principiului prezumţiei nevinovăţiei, pledează pentru o soluţie de încetare a cauzei penale în privinţa lui Botezatu Ion, din lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 201^1 al. (4) Cod penal.

Acţiunea civilă în prezenta cauză, reieşind din poziţia inculpatului, a solicitat să fie respinsă, cu atât mai mult că nu este probată material, precum și sub aspect obiectiv Botezatu Ion, care este îmbrăcat şi hrănit de alţi reţinuţi din penitenciar, nu are nici o sursă de existenţă, şi nu va putea achita vreo sumă de bani.

Referitor la cheltuielile de judecată, reieşind din faptul că Botezatu Ion e din pături socialmente-vulnerabile, practic nu are de unde să achite cheltuielile date, solicită cheltuielile să fie puse pe seama statului, iar acţiunea să fie respinsă, deoarece nu este probată material.

În ședința instanței de apel, avocatul Andriana Tărîță în interesele inculpatului Botezatu Ion, a susținut apelul declarat, consideră că pe cauză nu există probe care ar indica cu certitudine ce s-a întâmplat cu Cuflic Maria, probele acuzării fiind indirecte, atât timp cât Botezatu Ion declară cu fermitate că nu el a omorât concubina. În baza principiului prezumţiei nevinovăţiei, pledează pentru încetarea procesului penal din lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 201^1 al. (4) CP, precum și respingerea acțiunii civile ca fiind neprobată material, iar cheltuielile de judecată, reieşind din faptul că Botezatu Ion face parte din pături social-vulnerabile și nu are surse să achite, solicită să fie puse pe seama statului.

Inculpatul Botezatu Ion în ședința instanței de apel, a susținut cererea și poziția apărătorului, a aplicat lovituri victimei, dar nu a decedat din acest motiv, a găsit-o a doua zi decedată cu o sticlă de vin lângă ea.

În ședința instanței de apel, procurorul Alexandru Gordilă, a solicitat respingerea cererei de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței instanței de fond, fără modificări, nu este clar ce solicita partea apărării, încetarea procesului sau achitarea inculpatului, pedeapsa aplicată inculpatului fiind în cooraport cu cele comise de către inculpat, iar vinovăția lui fiind confirmată prin totalitatea probelor cercetate, declarațiile martorilor, precum și prin rapoartele de expertiză efectuate la caz.

În ședința instanței de apel, succesorul legal al părții vătămate Cuflic Dorina, nu s-a prezentat, deși a fost citată legal.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apel, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârilor atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Dorian Crecicovschi în interesele inculpatului Botezatu Ion, urmează a fi respins ca nefondat, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel, se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală al RM, care stipulează că, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal operează şi cu prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal conchide în urma evaluării integrale a probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului *Botezatu Ion* în comiterea faptei incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestura semnele infracțiunii prevăzute de *art. 201[1] alin. (4) Cod penal al RM.*

Totodată, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

În conformitate cu art. 413 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi. Instanța de apel operează și cu prevederile art. 414 alin. (6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte

probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Totodată, potrivit art. 101 alin. (1,2) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conchide că, probele puse la baza *sentinței de condamnare a lui Botezatu Ion în baza art. 201[1] alin. (4) Cod penal al RM*, corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Or, probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, *prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate în baza art. 201[1] alin. (4) Cod penal.* În speță, fiind totalmente combătute argumentele din apelul declarat de avocatul Dorian Crecicovschi în interesele inculpatului Botezatu Ion, privind lipsa în acţiunile lui Botezatu Ion a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

Colegiul Penal, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Botezatu Ion în comiterea faptei incriminate.

La caz, învinuirea adusă inculpatului Botezatu Ion în baza *art. 201[1] alin. (4) Cod penal*, *se confirmă prin probele administrate în cadrul procesului penal, cercetat și verificat suplimentar în instanța de apel*, *inclusiv prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.10.2024* şi planşele fotografice, început la ora 20:40 şi finisat la 22:00, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria lui Botezatu Ion, amplasată în *****,*****, unde într-o construcţie auxiliară amenajată ca bucătărie de vară a fost depistat cadavrul unei persoane de gen feminin identificată ca fiind Cuflic Maria *****, născută la *****, care era poziţionat cu faţa în sus, în regiunea parietală superioară din faţă pe dreapta cu o plagă cu marginile neregulate cu lungimea de aproximativ 2-3 cm, cu sângerări în regiunea pavilionului urechii stângi (f.d.9-19, volumul I).

Potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 03.10.2024 şi planşă ilustrativă la acesta, început la ora 14:20, finisat la ora 16:00, prin care a fost cercetată repetat gospodăria concubinilor Cuflic Maria şi Botezatu Ion, la data de 03.10.2024, în cadrul petrecerii cercetării la faţa locului în *****,***** în gospodăria concubinilor Cuflic Maria şi Botezatu Ion. Astfel, din odaia din locuinţă, de jos, de lângă frigider au fost depistate şi ridicate două cioburi din sticlă pe suprafaţă acoperite cu o masă unsuroasă pe care sunt prezente fire asemănătoare părului, pe partea exterioară din margine a uşii de la intrarea în bucătăria de vară, la înălţime de 40 cm., a fost depistată şi ridicată cu o parte din obiectul purtător, o urmă sub formă de ştersătură de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui, care a fost împachetată şi sigilată într-un plic din hârtie; pe pragul din beton a locuinţei din gospodărie au fost depistate în trei locuri diferite pete de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui, care au fost prelucrate prin ştergere cu tampoane (stik) sterile, care au fost împachetate separat şi sigilate în trei în plicuri din

hârtie; în coridorul locuinţei, pe podea a fost depistate pete de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui, dintre care una a fost prelucrată prin ştergere cu un tampon (stik) steril, care a fost împachetat şi sigilat într-un plic din hârtie; pe pragul uşii de la intrarea în odaie din coridor a fost depistată o pată cu forma neregulată de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui, care a fost prelucrată prin ştergere cu un tampon (stik) steril, care a fost împachetat şi sigilat într-un plic din hârtie; în odaie, în apropierea frigiderului, lângă mai multe cioburi din sticlă, au fost depistate pete de culoare brună roşietică în forme neregulate, care au fost prelucrate prin ştergere cu un tampon (stik) steril, care a fost împachetat şi sigilat într-un plic din hârtie.

Din bucătăria de vară au fost ridicate cinci fragmente din lemn de la ramuri de la copaci, cu lungimea între 35 cm-28 cm, cu diametrele cuprinse între 2,5 cm şi 7 cm, pe suprafaţă cu pete neregulate de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui, cu estremităţile neregulate, un fragment de la scândură cu extremităţile neregulate cu grosimea de 1 cm, lăţimea 8 cm, lungimea medie de aproximativ 30 cm, pe suprafaţă cu pete de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui (f.d. 20-34, volumul 1).

Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.10.2024 şi planşele ilustrative, început la ora 13:30, finisat la ora 14:20, *a fost examinată îmbrăcămintea părţii vătămate Cuflic Maria şi o parte din obiectele ridicate în cadrul petrecerii cercetării la faţa locului din 03.10.2024 şi anume:* 1) O plapumă de culoare albă murdară de noroi şi de o substanţă de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui pe întreaga suprafaţă cu miros specific; 2) Un pulover cu mânici de culoare verde combinat cu albastru în regiunea din faţă cu murdar de o substanţă de culoare roşietică asemănătoare sângelui; 3) Un maiou pentru femei de culoare neagră în partea din faţă superioară cu o pată uscată de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui; 4) O pereche de pantaloni jeans de culoare neagră de marca „YH”, murdari de noroi; 5) Cinci fragmente din lemn de la ramuri de la copaci, cu lungimea între 35 cm-28 cm, cu diametrele cuprinse între 2,5 cm şi 7 cm, pe suprafaţă cu pete neregulate de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui, cu estremităţile neregulate. Un fragment de la scândură cu extremităţile neregulate cu grosimea de 1 cm, lăţimea 8 cm, lungimea medie de aproximativ 30 cm, pe suprafaţă cu pete de culoare brună roşietică asemănătoare sângelui (f.d.115-118 volumul 1), urmare cărui fapt, obiectele respective, prin *ordonanţa organului de urmărire penală al IP Glodeni din 15.10.2024*, au fost recunoscute ca corpuri delicte şi anexate la cauza penală (f.d.119 volumul 1), precum și prin *ordonanţa organului de urmărire penală al IP Glodeni din 03.12.2024 (f.d.210, volumul 1).*

Potrivit procesului-verbal nr.330 din 02.10.2024 al examinării mediale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stări de ebrietate şi naturii ei, rezultă concluziile, că în momentul examinării cet. Botezatu Ion, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având în aerul expirat concentraţia vaporilor de alcool de 0,94 g/l (f.d.36-37, volumul 1).

Prin procesul-verbal de confruntare din 22.11.2024, dintre învinuitul Botezatu Ion şi martorul *****, ultima a susţinut declaraţiile sale şi a menţionat că *Botezatu Ion deseori aplica forţa fizică în privinţa concubinei sale Cuflic Maria* (f.d.105-106 volumul 1).

La fel*, prin procesul-verbal de confruntare din 22.11.2024, dintre învinuitul Botezatu Ion şi martorul* *****, rezultă, că ultima a susţinut declaraţiile, că *pe parcurs Botezatu Ion de mai multe ori aplica forţa fizică faţă de concubina sa Cuflic Maria* (f.d.107-109, volumul 1).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202427P0293 din 08.10.2024, s-a concluzionat că, la examinarea medico-legală la cet.Botezatu Ion ***** a.n. *****, se determină excoriaţii cu crustă cafenie pe spate, pe stânga, linia scapulară, la spaţiul intercostal 5, pe părţile dorsale ale degetelor 2,3 a mâinii drepte, pe partea dorsală a mâinii drepte, la baza degetului 3 (2), pe partea dorsală a degetului 4 a mâinii stângi, falanga medie, care au putut apărea în urma acţiunii traumatice a unor corpuri dure-contodente, având diferite suprafeţe de acţiune, şi puteau să apară în urma altercaţiilor cu concubina în timpul şi circumstanţele indicate şi referă categoriei vătămare neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.143-144, volumul I).

Faptele inculpatului privind comiterea acțiunilor violente, care s-au soldat cu decesul victimei, se mai confirmă și prin *raportul de expertiză judiciară nr.202427C0075 din 16.10.2024*, potrivit căruia s-a concluzionat că, moartea cet. Cuflic Maria, născută la *****, a survenit în rezultatul insuficienţei cardio-pulmonare în urma traumatismului cranio-cerebral suportat, ce se confirmă la necropsiei medico-legale a cadavrului.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: Traumă cranio-cerebrală închisă, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene pe diferite regiuni. Hemoragii subdurale difuze şi hematom sudoral în regiunea parietală din dreapta format din cheaguri brun-roşietice în volum de 150 ml, aderent de dura mater şi pe lobii occipitali, care uşor se dezlipesc de substanţa creeroasă. Hemoragii subarahnoidiene difuze în lobul occipital pe stânga. Sânge lichid în cavitatea craniană situat în regiunea fosei occipitală şi fosele medii -150 ml., fără cheaguri. Plagă contuză cu marginile neregulate, colţurile neascuţite până la os, pe frunte, pe dreapta, situată pe o echimoză. Excoriaţii pe frunte, mai jos de plagă, una mai sus de ochiul drept. Excoriaţie pe sprinceana stângă, pergamentoasă, orizontală. Echimoze în 1/3 inferioară pe partea laterală a braţului stâng, pe partea dorsală a mâniei drepte, pe centru cu 2 excoriaţii pergamentoase şi pe părţile anterioare ale gambei stângi 1/3 inferioară, pe centru cu o excoriaţie şi pe porţiunea 1/3 superioară a gambei stângi, - ce a fost produsă prin acţiunea traumatică cu corp(-uri) contondent(-e) sau la lovirea de acesta (acestea), având diferite suprafeţe de acţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, are legătură cauzală directă cu survenirea morţii şi conform pericolului pentru viaţă se califică ca vătămare gravă periculoasă pentru viaţă.

Conform raportului de cercetare toxicologică nr. 202406C3004, la cet. Cuflic Maria, născută la *****, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,47%0, care în viaţă are o influenţă neînsemnată asupra organismului uman, în proba de urină nu s-a depistat alcool etilic (f.d.145-148, volumul I).

În susținerea celor constatate servește și raportul de expertiză judiciară nr. 202427D0149 din 13.11.2024, din care rezultă concluzia: La studierea medico-legală a documentelor, medicale, moartea cet. Cuflic Maria, născută la *****, a survenit în rezultatul insuficienţei cardio-pulmonare în urma traumatismului cranio-cerebral suportat, ce se confirmă la necropsia medico-legală a cadavrului şi investigaţia histologică.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: Traumă cranio-cerebrală închisă, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene pe diferite regiuni. Hemoragii sudorale difuze şi hematom sudoral în regiunea parietală din dreapta format din cheaguri brun-roşietice în volum de 150 ml, aderent de dura mater şi pe lobii occipitali, care uşor se dezlipesc de substanţa creeroasă. Hemoragii subarahnoidiene difuze în lobul occipital pe stânga. Sânge lichid în cavitatea craniană situat în regiunea fosei occipitală şi fosele medii -150 ml., fără cheaguri. Plagă contuză cu marginile neregulate, colţurile neascuţite până la os, pe frunte, pe dreapta, situată pe o echimoză. Excoriaţii pe frunte, mai jos de plagă, una mai sus de ochiul drept. Excoriaţie pe sprinceana stângă, pergamentoasă, orizontală. Echimoze în 1/3 inferioară pe partea laterală a braţului stâng, pe partea dorsală a mâniei drepte, pe centru cu 2 excoriaţii pergamentoase şi pe părţile anterioare ale gambei stângi 1/3 inferioară, pe centru cu o excoriaţie şi pe porţiunea 1/3 superioară a gambei stângi, - ce a fost produsă prin acţiunea traumatică cu corp(-uri) contondent(-e) sau la lovirea de acesta (acestea), având diferite suprafeţe de acţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, are legătură cauzală directă cu survenirea morţii şi conform pericolului pentru viaţă se califică ca vătămare gravă periculoasă pentru viaţă.

Conform raportului de cercetare toxicologică nr. 202406C3004, la cet. Cuflic Maria, născută la *****, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,47%0, care în viaţă are o influenţă neînsemnată asupra organismului uman, în proba de urină nu s-a depistat alcool etilic.

După traumare pătimita nu putea să efectueze careva mişcări cu efort mărit. Pătimitei i-au fost aplicate nu mai puţin de 16 lovituri cu corpuri dure-contondente, care puteau fi pumnii şi picioarele, însă, care n-au lăsat pe corp, careva semne caracteristice lor, ulterior să fie identificate.

Leziunile corporale depistate au fost provocate într-un timp scurt una faţă de alta, *într-o perioadă de 12-24 ore până a surveni decesul.*

Apariţia vătămărilor depistate prin cădere de pe suport propriu, majoritatea se exclud (f.d.149-154 volumul 1).

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202437A0386 din 14.11.2024, s-a concluzionat că, Botezatu Ion la momentul actual, nu suferă de careva maladii psihice cronice evolutive, *care să-i influenţeze capacitatea de a conştientiza şi dirija acţiunile sale*.

În perioada importantă pentru dosarul penal, Botezatu Ion nu a manifestat careva dereglări psihotice acute generate de maladie psihică cronică sau stare psihică temporară, se afla în stare de ebrietate alcoolică fără fenomene psihotice, care nu l-au lipsit de capacitatea de a conştientiza şi dirija acţiunile sale, ceea ce denotă stare de responsabilitate.

În cadrul examinării actuale nu se constată semne de sugestibilitate patologică.

În caz de dovedire a vinovăţiei în acţiunile incriminate, reieşind din starea psihică, *Botezatu Ion poate să-şi ispăşească pedeapsa în locurile prevăzute pentru privaţiunea de libertat*e. Nu se atestă necesitatea aplicării faţă de Botezatu Ion a măsurilor de constrângere cu caracter medical (f.d.155-158 volumul 1).

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 20240500283 din 27.12.2024, s-a constatat că sângele prelevat de la cadavrul Cuflic Maria, a.n. *****, este de grupa 0alfa.beta/0(I)/.

7,8. În probele prelevate din petele de pe un ciob de sticlă (m/ob.240283-1) şi fragment de lemn (m/ob.24-283-2) a fost sânge de om, în care la determinarea apartenenţei de grup s-a constatat antigenul „H". Deci, sângele depistat a provenit de la o persoană cu grupa sanguină 0alfa, beta /0(I)/. Prin urmare, nu se exclude proveniența acestui sânge, în cazul dat, de la partea vătămată Cuflic Maria.

4,5,6. Trei fire (ob.2,3,4) ridicate de pe un ciob de sticlă din cutia nr. 1 sunt fire de păr de om cu proveniență de pe partea pilioasă a capului. La examinarea capetelor rădăcinile ale acestor fire s-a stabilit, că ele au putut fi detaşate prin acţiunea unui efort neînsemnat sau căzute de sine stătător.

În procesul studiului comparativ s-a stabilit asemănare morfologică a acestora cu firile de păr de pe capul lui Cuflic Maria. Deci, nu exclude proveniența acestor fire de pe capul lui Cuflic Maria (f.d.60-66, volumul 2).

La fel, în contextul *învinuirii aduse inculpatului Botezatu Ion*, servesc și *declarațiile succesorului părții vătămate Cuflic Dorina*, care a declarat că Botezatu Ion a fost concubinul mamei sale Cuflic Maria până la decesul acesteia. Cunoaște că Botezatu Ion o bătea pe mama sa. În ziua când s-a întâmplat incidentul dat, a fost telefonată de verişoara sa *****, care i-a comunicat despre decesul mamei, ea a sunat-o pe *****, care încă nu știa despre decesul mamei sale, a rugat-o să meargă la domiciliul mamei să verifice. Ulterior, a telefonat iarăşi pe ***** care i-a comunicat că se teme să intre în ogradă deoarece Botezatu Ion stă pe prag, a rugat-o să anunțe poliția, a auzit prin telefon că la insistența lui *****, Botezatu Ion a telefonat la poliţie.

La domiciliul mamei a venit a doua zi dimineaţa, însoțită de poliţistul de sector, Botezatu Ion era la domiciliu însă cadavrul mamei nu era. Până a intra în bucătăria de vară, în partea dreapta a observat un ceaun de mămăligă cu sânge, alături era o cutie de sodă caustică, pe sodă erau multe picături de sânge. În partea stângă era un dulap stricat cu o pată mare de sânge, la podea era o haină groasă, pe ea erau pete sub formă de picături de sânge, mai era şi vreascuri care la fel erau murdare de sânge. În casă nu s-a atins de nici un lucru, dar a observat un borcan parţial cu untură, cu picături de sânge, distanța de la masa din casă până la borcanul de untură până în hol, era picurat de sânge, podeaua era de lut, neacoperit de covor, unde se vedeau până afară picături de sânge. Mama cu Botezatu Ion au concubinat aproximativ 15 ani, chiar de la începutul relației Botezatu Ion o bătea pe mama, ulterior se liniştea deoarece în sat mai locuia şi fratele mamei care lua măsuri cu Botezatu Ion. A fost o situaţie când Botezatu Ion a lovit-o pe mama la picior cu piciorul de lemn de la masă, i-a fracturat osul, în urma căreia a suferit intervenţie chirurgicală, ulterior s-au împăcat înapoi cu Botezatu Ion.

Mama sa, ultima dată a fost la ea la domiciliu la 08.03.2023, i-a vopsit părul și a observat mai multe urme de leziuni în cap, la întrebarea ce a păţit, mama i-a spus că s-a zgâriat când fusese la cules cireşe. După incidentul în cauză, a discutat cu vecinii, inclusiv cu ***** care este nana ei, unde i-a comunicat că *de ziua mamei pe 26 septembrie a fost bătută de către Botezatu Ion. După decesul mamaei mulți vecini i-au comunicat că mama era deseori bătută de Botezatu Ion*, a mai auzit de la vecina *****

că, în ziua când a decedat mama nu a văzut-o toată ziua, ci, doar pe Botezatu Ion, când a strigat-o pe mama sa la poartă, Botezatu Ion i-a comunicat că mama e moartă la cuptioraş, astfel, ultima s-a temut să intre în ogradă. *Consideră că în afară de Botezatu Ion, nimeni nu putea s-o bată pe mama*. Nu solicită compensarea altui prejudiciului material decât cel invocat în cererea anexată la materialele cauzei, deşi de fapt au fost mai multe cheltuieli, referitor la pedeapsă, roagă ca să fie pedepsit conform legii (f.d.116, volumul 2).

Declarațiile *succesorului părții vătămate Cuflic Dorina sunt confirmate* și de *martorul* *****, care în instanța de fond a relatat, că la 02.10.2024 a intrat în casă la Botezatu Ion, pe la orele 19:00 şi l-a întrebat cum a omorât-o pe concubina sa şi el i-a răspuns că a lovit-o cu un borcan în cap, sora sa i-a comunicat că Botezatu Ion a omorât-o pe concubina sa. Intrând în ogradă, Botezatu Ion era în casă stând pe pat, l-a întrebat cum a omorât-o pe concubina sa *****, cadavrul nu l-a văzut deoarece se afla în bucătăria de vară. Borcanul cu care a fost lovită concubina acestuia era cu untură şi era deteriorat. În ogradă a intrat cu *****, în ogradă mai erau şi colaboratorii poliţiei. *Întrebându-l din ce motiv a omorât-o, el a răspuns că i-a tras cu borcanul în cap*, iar peste puţin timp a început să nege cele spuse precum că i-a tras cu borcanul. În casă a observat dezordine, pe podea erau picături de sânge care duceau până în bucătărie, nu cunoaşte referitor la relaţia dintre Botezatu Ion şi concubina acestuia. În seara când a intrat în ograda lui Botezatu Ion ultimul era agitat, probabil speriat, era şi în stare de ebrietate (f.d.118, volumul 2).

*În aspectul redat, a depus declarații similare și martorul *****,* care a declarat, că la 02.10.2024 a fost telefonată de fiica decedate, Dorina, după orele 18:00, care a rugat-o să verifice dacă mama acesteia este vie sau nu la domiciliul, deoarece avea careva informaţii că ceva s-a întâmplat. Ea vorbind cu fiica defunctei la telefon, se deplasa la domiciliu lui Botezatu Ion şi concubina acestuia, ajungând la poartă, Ion Botezatu era pe prag şi vorbea la telefon. Ea l-a întrebat ce s-a întâmplat şi unde e tanti *****, la ce el i-a comunicat că este la bucătăria de vară, moartă, ea în ogradă nu a intrat, a vorbit de la poartă cu Botezatu Ion care în acest timp sunase la poliție și explica unde se află domiciliul, astfel i-a comunicat ***** că mama acesteia e decedată. Botezatu Ion era în stare de ebrietate în momentul când a venit aceasta. La faţa locului a venit ***** şi *****, ulterior a venit şi poliţia. În ziua respectivă nu a fost ceartă în gospodăria lui Botezatu Ion, ea locuieşte în apropiere, dar în alte zile *cunoaşte că Botezatu Ion aplica violenţă fizică şi psihologică faţă de concubina sa, deseori ridica vocea la ea, o lovea cu ce apuca la mână, chiar şi cu furca,* eveniment întâmplat în primăvara anului 2024. Botezatu Ion, spunea că o bate pe concubina sa din motiv că nu-i face mâncare, *pe ultima a observat-o de mai multe ori cu leziuni, chiar şi pe frunte* (f.d.119, volumul 2).

La fel, *urmează a fi menționate și declarațiile martorului* *****, din care rezultă, că pe Botezatu Ion îl cunoaşte, sunt vecini, la 02.10.2024, Botezatu Ion a strigat la poartă a cerut numărul de telefon la poliţie. El i-a comunicat că nu ştie numărul poliţiei şi l-a întrebat pentru ce are nevoie, ultimul i-a comunicat că şi-a găsit soţia decedată la bucătăria de vară, ulterior a venit poliţia la poarta lui Botezatu Ion, ieşind în drum a văzut la faţa locului pe ***** şi *****, a aflat că concubina lui Botezatu Ion e decedată, în

ograda lui Botezatu Ion nu a intrat, în ziua respectivă conflict în gospodăria lui Botezatu Ion nu a auzit. *La 01.10.2024 când s-a întors de la lucru, a auzit certuri în familia lui Botezatu Ion care au durat până la orele 1 de noapte. Botezatu Ion striga la soţia sa, cu cuvinte necenzurate, îi reproşa să facă mâncare*, i-a făcut observaţie lui Botezatu Ion că sunt copii în apropiere dar el i-a spus că nu are treabă. *A văzut cum Botezatu Ion o bătea pe concubina sa, cu băţul, cu ciocanul în spate, concubina acestuia căzuse jos ghemuită, aceasta s-a întâmplat înainte de cazul dat, a văzut la ea leziuni* (f.d.120, volumul 2).

Totodată, martorul *****, a comunicat că, activează în Serviciul Patrulare din cadrul IP Glodeni din a. 2020. La 02.10.2024 era în serviciul cu colegul ***** pe raza r-lui Glodeni, la orele 19:00, serviciul 112 l-a anunţat că, este solicitare în sat. Cobani, că este o persoană decedată. Deplasându-se la faţa locului, a depistat solicitantul Botezatu Ion care se afla pe pragul casei, a întrebat ce s-a întâmplat şi unde este persoana decedată la care acesta, fiind în stare de ebrietate, a comunicat că, în bucătărie de vară. S-a dus în construcţia dată unde a depistat cadavrul de gen femenin, la sol, pe haine pete de sânge şi în regiunea capului. Cadavrul se afla cu faţa în sus, poziția exactă a cadavrului nu-şi aminteşte, în construcţia respectivă era dezordine, lemne pe jos aruncate, haine murdare de sânge. L-a întrebat pe Ion Botezatu când a decedat, în ce circumstanţe, ultimul a declarat că nu cunoaşte. *Botezatu Ion avea mâinile de sânge, și anume în regiunea unghiilor. Întrebându-l de unde are sânge la unghii a zis că nu cunoaşte. De la vecini a aflat că în familia dată se făcea abuz de alcool şi se aplica violenţă fizică faţă de decedată, că în ziua respectivă a avut loc o ceartă unde ultimul a lovit defuncta cu un borcan. În casă a intrat unde a observat dezordine, pete de sânge, picături de sânge*, a solicitat grupa operativă care s-a deplasat la faţa locului şi a continuat documentarea (f.d.121, volumul 2).

*Declarațiile similare cu ale martorului *****, a depus și martorul* *****, care în instanța de judecată a declarat că a activat în cadrul IP Glodeni. La 02.10.2024 se afla în serviciu pe teritoriul r-lui Glodeni cu colegul *****, de la serviciul 112 a parvenit înştiinţare precum că în sat. Cobani, Botezatu Ion a solicitat ajutor că a depistat soţia decedată. Ajunşi la faţa locului, a intrat în casă unde a observat cioburi de sticlă, dezordine şi picături de sânge, a întrebat unde se află cadavrul şi acesta a comunicat că se află în bucătăria de vară. S-au dus în bucătăria de vară şi au depistat cadavrul de gen feminin, care era poziţionată pe spate, cu urme de sânge în regiunea feţei. În săraiul respectiv era dezordine, o haină murdară de sânge şi lemne pe jos. Pe Botezatu Ion l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care ultimul a spus că nu cunoaşte. În drum s-au adunat mai multă lume, una din vecini a comunicat că, *Botezatu Ion i-a spus că a lovit-o pe defuncta cu un borcan în cap. Botezatu Ion avea urme de sânge pe mâini, într-un vas erau puse la muiat haine unde a observat că apa respectivă era de sânge. Întrebând pe Botezatu Ion de ce are mâinile de sânge el nu răspundea coerent deoarece era în stare de ebrietate*, ulterior s-a solicitat ajutorul grupei pentru a documenta cazul (f.d.122, volumul 2).

Din declarațiile martorului ***** rezultă, că locuieşte în apropierea cu familia Botezatu, a cunoscut-o şi pe concubina acestuia, ultimii veneau la ea şi cereau de lucru. Într-o zi de marţi, a venit Maria Cuflic împreună cu Botezatu Ion la curăţit nuci, iar a doua zi, miercuri seara a auzit că a decedat Cuflic Maria. *Se auzea vorbe că Botezatu Ion*

aplica violenţă fizică faţă de Cuflic Maria, *deseori pe Maria Cuflic o vedea cu leziuni, întrebând-o de unde are leziuni, ea mereu spunea că a căzut* (f.d.123, volumul 2).

*Potrivit declaraţiilor martorului ***** rezultă*, că cu Botezatu Ion sunt vecini, locuiesc gard în gard. Despre decesul lui Cuflic Maria, a aflat de la *****, ***** ***** şi soacra sa, Rusu Larisa, persoanele de la faţa locului i-au spus că a fost ucisă Cuflic Maria. În seara respectivă i-a spus lui Botezatu Ion că „ţi-am spus că o să omori din bătaie", ultimul i-a replicat că nu el a făcut acest lucru. În ziua respectivă nu a auzit careva conflict în gospodăria lui Botezatu deoarece nu era acasă, dar anterior a văzut cum Botezatu Ion o bătea des pe concubina sa, tot satul spune că Botezatu Ion o bătea pe concubina sa. Botezatu Ion o bătea pe Maria Cuflic cu orice obiect avut la îndemână, cu coadă de sapă, cu orice, nu ştie în ce regiuni o lovea, dar leziunile le observa la faţă, la urechi, la ochi, îi reproşa lui Botezatu Ion să n-o bată pe Maria Cuflic, la ce acesta răspundea „asta nu moare". Inclusiv şi copilul ei a văzut un conflict în gospodăria lui Botezatu Ion, care îi spunea lui Cuflic Maria că o să-i scoată ochii cu furculiţa. Botezatu Ion o bătea pe concubina lui şi noaptea şi ziua (f.d.124, volumul 2).

Totodată, inculpatul Botezatu Ion fiind audiat în instanța de fond, vina nu a recunoscut şi a declarat că, a locuit în concubinaj cu Cuflic Maria în *****. La 02.10.2024 a fost la magazin pe la orele 10.00 şi a cumpărat ţigări, pe Cuflic Maria a rugat-o să facă mâncare, ultima se afla în bucătăria de vară, era servită, când s-a întors a depistat-o pe Cuflic Maria la sol în bucătăria de vară, cu gura deschisă, cu spumă la gură şi rece, după ce s-a dus la vecina ***** şi i-a spus că a găsit-o moartă pe concubina sa, a cerut numărul la poliţie şi punctul medical. Vecina l-a întrebat ce s-a întâmplat şi el i-a spus că a găsit-o moartă pe concubine, că el nu i-a făcut nimic, că în casă a depistat un borcan de untură stricat, el a telefonat la poliţie, ulterior a venit poliția la faţa locului care l-au adus la IP Glodeni, au luat explicaţii şi i-au spus să plece acasă, iar dimineaţa au venit iarăşi poliţiştii şi l-au luat cu dânşii. În ziua când a decedat Cuflic Maria, dar şi înainte el nu a bătut-o. Sângele de pe borcan putea fi a lui, deoarece el a avut tăieturi pe mâini, s-a împiedicat de un ţol din casă şi a căzut peste borcan. Cu o zi înainte a dormit împreună cu Cuflic Maria în casă, nu a observant la ea careva leziuni corporale, pe cap nu a avut leziuni. În noaptea de la 01 spre 02 nu s-au certat cu Cuflic Maria. Aproximativ pe la orele 11-12 a depistat-o decedată, nu mai ţin minte de ce apelul telefonic l-a efectuat la orele 19.00 seara, recunoaşte că se mai certau şi o mai bătea pe Cuflic Maria, dar nu cu obiecte dar cu mână. Când a depistat-o moartă pe Cuflic Maria nu era murdară de sânge. Nu cunoaşte cine putea să o bată până la deces pe Cuflic Maria, deoarece ea când ieşea din casă putea să vină peste o zi sau două. Nu poate explica proveniența leziunilor lui Cuflic Maria, la fel nu poate comenta raportul de expertiză potrivit cărui ultima a primit leziuni cu 12-24 ore înainte de deces. Referitor la afirmaţiile invocate în procesul verbal de audiere în calitate de învinuit, nu ţine minte dacă a împins-o pe Cuflic Maria pe data de 2 şi ultima căzând de pe prag s-a lovit cu capul de pietre. Nu avea de unde pe cioburile de sticlă de la borcan să fi fost sânge de a lui Cuflic Maria, nu este de acord cu constatările raportului de expertiză deoarece sunt falsificate, *întotdeauna se certau cu Cuflic Maria deoarece îl numea cu cuvinte necenzurate și el îi răspundea înapoi cu aceleaşi cuvinte, s-a mai întâmplat şi să o mai lovească, dar de obicei el ieşea din casă. În*

ziua respectivă a fost în stare de ebrietate, a servit în timpul zilei cu Cuflic Maria vin, nu ţine minte cu exactitate cum au decurs faptele deoarece a trecut jumătate de an de la cele întâmplate (f.d.114-115, volumul 2).

În urma evaluării integrale a probelor cercetate, Colegiul penal consideră că probele administrate în prezenta cauză, cercetate atât în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia lui *Botezatu Ion în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (4) Cod Penal al RM*, după cum au stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

Luând în consideraţie probele cercetate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia, *că nu există dubii rezonabile în constatarea vinovăţiei lui Botezatu Ion* în comiterea infracţiunii stabilite de instanța de fond, vina inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale, la care s-a făcut referire și la cercetarea cărora inculpatul și apărarea au avut acces deplin, temei de a pune la îndoială probele respective nefiind stabilite.

În aspectul invocat de apărare, Colegiul penal consideră nefondat apelul declarat de avocatul Dorian Crecicovschi în interesele inculpatului Botezatu Ion, iar cele invocate în apel sunt declarative și nu combat situaţia stabilită pe cauză de constatare a vinovăţiei inculpatului, afirmațiile invocate fiind contrazise prin probele existente pe cauză, care demonstrează vina inculpatului în faptele stabilite de instanţa de fond.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, la caz, a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii stabilite de instanța de fond, și anume: *acțiuni intenționate, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care s-au soldat cu decesul victimei.*

Colegiul penal conchide că comiterea infracțiunii incriminate de către inculpatul Botezatu Ion, se dovedește indirect și prin însuși declarațiile inculpatului Botezatu Ion, care *a declarat că „.. se mai certau şi o mai bătea pe Cuflic Mariadar nu cu obiecte, dar cu mână goală..., totdeauna se certau cu Cuflic Maria, deoarece îl numea cu cuvinte necenzurate, el, respectiv îi răspundea înapoi cu aceleaşi cuvinte, s-a mai întâmplat şi să o mai lovească, dar de obicei când se certau, el ieşea din casă...”.*

Deşi prin declarațiile sale inculpatul Botezatu Ion nu a recunoscut comiterea infracțiunii, invocând versiunea sa precum, că „*nu ţine minte dacă a împins-o pe Cuflic Maria pe data de 2 şi ultima căzând de pe prag s-a lovit cu capul de pietre, sângele de pe borcan este al său, ... nu avea de unde pe cioburile de sticlă de la borcan să fi fost sânge de a lui Cuflic Maria. Nu poate să explice această afirmare din raportul de expertiză, nu*

este de acord cu constatările raportului de expertiză, deoarece sunt falsificate..., în ziua respectivă a fost în stare de ebrietate, a servit în timpul zilei cu Cuflic Maria vin, deoarece mai venea în casă din bucătăria de vară, nu mai ţine minte cu exactitate cum au decurs faptele, deoarece a trecut deja jumătate de an de la cele întâmplate...”, această versiune a inculpatului, *Colegiul o va respinge, fiind una care urmărește de fapt evitarea răspunderii penale.*

Or, faptul că, inculpatul Botezatu Ion i-a aplicat victimei Cuflic Maria, o lovitură cu un borcan din sticlă împlut cu untură în regiunea capului, după care într-un interval scurt de timp intenţionat i-a aplicat nu mai puţin de 16 lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, circumstanţe reţinute prin *raportul de expertiză judiciară nr. 202427D0149 din 13.11.2024*, prin care s-a constatat că: *la examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: Traumă cranio-cerebrală închisă, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene pe diferite regiuni. Hemoragii sudorale difuze şi hematom sudoral în regiunea parietală din dreapta format din cheaguri brun-rosietice în volum de 150 ml, aderent de dura mater şi pe lobii occipitali, care uşor se dezlipesc de substanţa creeroasă. Hemoragii subarahnoidiene difuze în lobul occipital pe stânga. Sânge lichid în cavitatea craniană situat în regiunea fosei occipitală şi fosele medii -150 ml., fără cheaguri. Plagă contuză cu marginile neregulate, colţurile neascuţite până la os, pe frunte, pe dreapta, situată pe o echimoză. Excoriaţii pe frunte, mai jos de plagă, una mai sus de ochiul drept. Excoriaţie pe sprinceana stângă, pergamentoasă, orizontală. Echimoze în 1/3 inferioară pe partea laterală a braţului stâng, pe partea dorsală a mâniei drepte, pe centru cu 2 excoriaţii pergamentoase şi pe părţile anterioare ale gambei stângi 1/3 inferioară, pe centru cu o excoriaţie si pe porţiunea 1/3 superioară a gambei stângi, - ce a fost produsă prin acţiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) sau la lovirea de acesta (acestea), având diferite suprafeţe de acţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, are legătură cauzală directă cu survenirea morţii şi conform pericolului pentru viaţă se califică ca vătămare gravă periculoasă pentru viaţă*. (f.d.149-154 volumul 1)

La fel, potrivit aceluiaşi raport de expertiză judiciară nr. 202427D0149 din 13.11.2024, după traume, victima nu putea să efectueze careva mişcări cu efort mărit şi acesteia i-au fost aplicate nu mai puţin de 16 lovituri cu corpuri dure-contondente, care puteau fi pumnii şi picioarele, însă, care n-au lăsat pe corp, careva semne caracteristice lor, ulterior să fie identificate. *Leziunile corporale depistate au fost provocate într-un timp scurt una faţă de alta, într-o perioadă de 12-24 ore până a surveni decesul*. (f.d.149-154 volumul 1)

Totodată, prin raportul de expertiză judiciară nr. 202427C0075 din 16.10.2024, s-a concluzionat că, *moartea cet. Cuflic Maria, a survenit în rezultatul insuficienţei cardio-pulmonare în urma traumatismului cranio-cerebral suportat, ce se confirmă la necropsia medico-legale a cadavrului.*

La fel, în susținerea acuzării inculpatului, sunt și rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz, cum ar fi procesele-verbale de cercetare la fața locului a infracțunii din 02.10.2024, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria concubinilor Cuflic Maria şi Botezatu Ion din *****, precum, că într-o auxiliară amenajată ca bucătărie de vară, a fost

depistat cadavrul unei persoane de gen feminin identificată ca Cuflic Maria *****, care era poziţionat cu faţa în sus, în regiunea parietală superioară din faţă pe dreapta cu o plagă cu marginile neregulate cu lungimea de aproximativ 2-3 cm, cu sângerări în regiunea pavilionului urechii stângi (f.d.9-19, volumul 1).

În acest context, sunt relevante declaraţiile martorilor ***** şi *****, care au declarat, că la 02.10.2024, fiind antrenaţi în serviciu de menţinere a ordinii publice, urmare primirii înştiinţării de la serviciul 112 despre decesul unei persoane în *****, *****, deplasându-se la faţa locului, în gospodăria lui Botezatu Ion au depistat cadavrul unei persoane de gen feminin, care s-a dovedit a fi cadavrul lui Cuflic Maria, care era poziţionată cu faţa în sus şi având pete de sânge pe cap şi haine (f.d.121, 122, volumul 2).

În aceiaşi ordine de idei, vinovăţia lui Botezatu Ion, se demonstrează prin declaraţiile martorului *****, care în şedinţă de judecată a declarat că, *<u>însăşi inculpatul, la întrebarea cine a omorât-o pe Cuflic Maria, acesta i-a comunicat că a omorât-o lovind-o cu un borcan în cap</u>* (f.d. 118, volumul 2)

În aspectul dat, declaraţiile martorului *****, coroborează cu declaraţiile martorilor *****, *****, *****, care în şedinţă de judecată au declarat că, *<u>moartea lui Cuflic Maria putea fi provocată doar de către Botezatu Ion, deoarece acesta de multe ori aplica violenţa fizică faţă de aceasta</u>*.

Astfel, din declarațiile succesorului părţii vătămate Cuflic Dorina, cât şi a martorilor *****, *****, *****, *****, *****, *****, se confirmă faptul, că inculpatul pe parcursul relației de concubinaj cu Cuflic Maria a avut un comportament agresiv faţă de victimă, aplicând de mai multe ori violenţă fizică faţă de victimă.

Totodată, vinovăția inculpatului Botezatu Ion se confirmă şi prin *raportul de expertiză judiciară nr. 202427P0293 din 08.10.2024*, potrivit căruia se indică că: *la examinarea medico-legală la cet. Botezatu Ion *****, născut la *****, se determină excoriaţii cu crustă cafenie pe spate, pe stânga, linia scapulară, la spaţiul intercostal 5, pe părţile dorsale ale degetelor 2,3 a mâinii drepte, pe partea dorsală a mâinii drepte, la baza degetului 3 (2), pe partea dorsală a degetului 4 a mâinii stângi, falanga medie, care au putut apărea în urma acţiunii traumatice a unor corpuri dure-contodente, având diferite suprafeţe de acţiune, si puteau să apară în urma altercaţiilor cu concubina în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţa de numire a expertizei şi referă categoriei vătămare neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii* (f.d.143-144, volumul I).

În aspectul dat, sunt relevante și concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 20240500283 din 27.12.2024, potrivit căruia s-a constatat că: sângele prelevat de la cadavrul Cuflic Maria, a.n. *****, este de grupa 0alfa.beta/0(I)/. În probele prelevate din petele de pe un ciob de sticlă (m/ob.240283-1) si fragment de lemn (m/ob.24-283-2) a fost sânge de om, în care la determinarea apartenenţei de grup s-a constatat antigenul „H”. Deci, sângele depistat a provenit de la o persoană cu grupa sanguină 0alfa, beta /0(I)/. Prin urmare, nu se exclude proveniența acestui sânge, în cazul dat, de la partea vătămată Cuflic Maria.

Ce ţine de trei fire (ob.2,3,4) ridicate de pe un ciob de sticlă din cutia nr. 1, acestea sunt fire de păr de om cu proveniență de pe partea pilioasă a capului. La examinarea

capetelor rădăcinile ale acestor fire s-a stabilit, că ele au putut fi detaşate prin acţiunea unui efort neînsemnat sau căzute de sine stătător şi în procesul studiului comparativ s-a stabilit asemănare morfologică a acestora cu firile de păr de pe capul lui Cuflic Maria.

Colegiul penal consideră că probele respective administrate pe cauză, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele *şi demonstrând deplin vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (4) Cod penal al RM, după cum a stabilit instanţa de fond*, în deplină măsură.

Faptul că inculpatul Botezatu Ion nu recunoaște vinovăţia sa în faptele incriminate se apreciază ca o metodă de apărare a acestuia, care se combate prin cumulul de probe cercetate şi care demonstrează vina inculpatului deplin.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este şi jurisprudenţa CEDO, care a statuat că o instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. (cauza Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003).

Colegiul penal astfel consideră că, sentința instanței de fond în latura condamnării inculpatului Botezatu Ion, este întemeiată și motivată, ca urmare a celor expuse, Colegiul penal respinge *ca declarative afirmațiile părţii apărării invocate în sensul achitării inculpatului,* precum că nu au fost acumulate suficiente probe ce ar confirma vinovăţia inculpatului, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate şi cercetate în cadrul şedinţelor de judecată.

Deși inculpatul Botezatu Ion nu a recunoscut vinovăția sa în faptele incriminate și apărarea a invocat încălcări procedurale, Colegiul penal constată în urma analizei materialelor cauzei, în raport cu normele relevante la caz, nu se constată careva derogări de la Codul de procedură penală.

Or, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, *corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Botezatu Ion în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (4)Cod penal.*

Colegiul penal consideră justă soluţia instanţei de fond de condamnare, mai ales că în privinţa inculpatului Botezatu Ion a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta.

Colegiul penal consideră că în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine intenţia, motivul şi scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă şi urmările social periculoase.

Argumentele părţii apărării invocate în sensul achitării inculpatului Botezatu Ion, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracţiunii incriminate, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, din motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate şi cercetate în cadrul cercetării judecătorești, fiind apreciate drept o poziţie de apărare.

Poziţia inculpatului de nerecunoaştere a vinovăţiei nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe ce dovedesc săvârşirea infracţiunii stabilite în acțiunile inculpatului *Botezatu Ion*. Or, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Colegiul penal consideră că sentința atacată corespunde tuturor prevederilor legii procesual-penale, este bazată pe probele cercetate, iar temeiurile invocate de avocatul nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate în apel nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, *prezenţa circumstanţelor invocate supra, permit instanţei de apel să concluzioneze asupra respingerii apelului declarat de avocatul Dorian Crecicovschi în interesle inculpatului Botezatu Ion, ca nefondat.*

La fel, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Botezatu Ion, Colegiul penal constată că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art.7, 61, 75 Cod penal și a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În urma analizei circumstanțelor și împrejurărilor speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Botezatu Ion, personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat i-a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Colegiul conchide că cuantumul și categoria pedepsei pentru Botezatu Ion au fost apreciate ținându-se cont de faptul că pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (4) Cod penal, Legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 12 la 15 ani și face parte din categoria infracţiunilor deosebit de grave.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de fond a reținut, că Botezatu Ion anterior a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Glodeni din 21.08.1992, în baza art. 119 alin. (3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 4 ruble (Vol. I, f.d.51, 60-63), la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (Vol. I, f.d.54, 56).

Circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, instanța de fond nu a stabilit.

Circumstanţe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, instanţa de fond a constatat comiterea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică, certificată prin procesul-verbal nr. 300 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate si naturii ei, prin care l-a Botezatu Ion s-a constatat stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat).

Ce ține de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, instanța a reținut temeiuri de a aplica în privinţa inculpatului o pedeapsă cu închisoare.

Or, pedeapsa stabilită inculpatului cu închisoare, este o garanţie că va fi executată de către inculpat şi acesta va conştientiza pe deplin gradul de vinovăţie a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie.

Mai mult, instanţa a statuat că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor sale, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, astfel, instanța de judecată just a ajuns la concluzia că reeducarea inculpatului va fi posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, încât acesta să conştientizeze pe deplin că, respectarea legii în sine presupune un climat de siguranţă în societate, atât pentru sine cât şi pentru alte persoane.

La fel, Colegiul penal constată că la adoptarea sentinței din în speță, instanța de fond s-a expus referitor la acțiunea civilă înaintată de către succesorul părţii vătămate Cuflic Dorina, prin care solicită încasarea de la Botezatu Ion suma de 30 000 lei, cu titlu de prejudiciu material în legătură cu suportarea cheltuielilor de înmormântare, acțiunea civilă fiind admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă, ținând cont de faptul, că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe care ar demonstra faptul, că succesorul părţii vătămate a suportat un prejudiciu material

Totodată, în temeiul prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat şi acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăţiei inculpatului, Colegiul penal apreciază, că instanţa de fond just a concluzionat, că cheltuielilor de judecată solicitate de către acuzatorul de stat urmează a fi încasate de la inculpatul Botezatu Ion, *în sumă totală de 32 244 lei*, care constituie: costul raportului de expertiză judiciară nr. 202427P0293 din 08.10.2024 în sumă de 128 lei; costul raportului de expertiză judiciară nr. 202427C0075 din 16.10.2024 în sumă de 5154 lei; costul raportului de expertiză nr. 20242D0149 din 13.11.2024 în sumă de 320 lei; costul raportului de expertiză judiciară nr. 202437A0386 din 14.11.2024 în sumă de 1862 lei; costul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-793 din 24.10.2024 în sumă de 1680 lei și costul raportului de expertiză judiciară nr. 20240500283 din 27.12.2024 în sumă de 23 100 lei.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate ca nefondate urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond fiind întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de Procedură Penală al R. Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Dorian Crecicovschi în interesele inculpatului Botezatu Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 27 martie 2025, în cauza penală de condamnare a lui Botezatu Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (4) Cod penal al RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 07.07.2026.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Ecaterina Arseni**