Dosar nr. 2-1346/2024
2-24055238-48-2-22052024

HOTĂRÂRE
În numele legii

28 iunie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tonu Angelica
Grefier Chicu Cătălina

Examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Boboc Alisa împotriva lui Boboc Dumitru, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La 22 mai 2024, Boboc Alisa s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Boboc Dumitru, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, prin care a solicitat încasarea de la pârâtul Boboc Dumitru, în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere a copilului minor ***** născut la 09 septembrie 2011, în sumă bănească fixă de 3000 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 6 noiembrie 2011 a încheiat căsătoria cu pârâtul Boboc Dumitru, iar la 15 aprilie 2024, căsătoria dintre ei a fost desfăcută. Din căsătorie au împreună un copil minor ***** născut la 09 septembrie 2011.
3. La moment, reclamanta este angajată la ÎCS „Clinica Sante” SRL în calitate de asistent medical cu un salariu de 10 000 lei și întreține de una singură copilul minor. Locuiește cu chire împreună cu copilul în or. Călărași, separat de pârât, iar alte surse de existență nu au. Copilul minor Boboc Arsenie este elev în clasa a VI-a la Liceul Teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Călărași.
4. A precizat că pârâtul domiciliază în r. Fălești, nu este angajat oficial în câmpul muncii, lucrează ocazional în domeniul construcțiilor. Pârâtul nu participă cu nimic la întreținerea și educarea copilului minor, mai bine de 3 ani de zile.
5. În opinia reclamantei, pârâtul Boboc Dumitru, în calitate de părinte este obligat să achite pensie de întreținere a copilului minor, în conformitate cu prevederile Codului familiei.
6. Având în vedere că la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată, pârâtul are venituri neregulate și fluctuabile, lucrând ocazional, a solicitat stabilirea cuantumului pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de 3000 lei lunar.
7. Reclamanta a menționat că deși este destinată de a satisface în primul rând nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului este mult mai

complexă decât o simplă îndatorire alimentară pentru că are menirea de a procura resursele necesare împlinirii și altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentului medical. În aceste condiții, consideră reclamanta că suma de 3000 lei este una rezonabilă pentru a acoperi cheltuielile de întreținere a copilului.

8. Făcând trimitere la datele Biroului Național de Statistică, a indicat că valoarea minimului de existență pentru un copil cu vârsta de 7-17 ani în orașe mici constituie suma de 3142,40 lei, însă părinții au obligația să asigure un trai decent pentru copil.
9. A invocat că venitul reclamantei în raport cu cheltuielile suportate pentru 2 persoane nu se echivalează cu câștigul salarial mediu lunar brut pentru anul 2023.
10. În același timp, a remarcat creșterea prețurilor la produsele alimentare, nealimentare și tarifelor pentru serviciile prestate populației. Astfel, în situația în care prețurile la produsele alimentare și articolele de îmbrăcăminte sunt în creștere în fiecare lună, consideră că stabilirea unei pensii de întreținere în sumă de 3000 lei este una rezonabilă.
11. În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 2, 19-21, 33, 35, 37, 58, 74-76, 160, 161, 164 Codul Familiei.
12. În ședința de judecată, reclamanta Boboc Alisa, fiind citată despre data, ora și locul ședinței, nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la 17 iunie 2024 a solicitat examinarea cauzei în absența sa, declarând totodată că susține integral cererea de chemare în judecată și solicită admiterea integrală a pretențiilor formulate.
13. În ședința de judecată, pârâtul Boboc Dumitru nu a recunoscut acțiunea și a menționat că nu este de acord cu pretenția reclamantei privind stabilirea pensiei de întreținere în sumă de 3000 lei lunar, din motiv că nu are posibilitate să achite o asemenea sumă. A menționat că nu este încadrat oficial în câmpul muncii, lucrează ocazional în domeniul construcțiilor. A invocat că a contribuit permanent la întreținerea copilului, însă nu dispune de probe în acest sens.
14. În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, Vasiliev Aliona, invocând lipsa litigiului referitor la domiciliul copilului, a lăsat la discreția instanței pretenția reclamanti privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, ținând cont de interesul superior al acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

15. Audiind opinia participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Boboc Alisa împotriva lui Boboc Dumitru, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, din următoarele considerente.
16. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă *"instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,*

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".

17. În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă *„instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului".*
18. Art. 122 alin. (1) Cod de procedură civil stabilește că *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante".*
19. În acord cu art. 2 alin. (3) din Codul familiei *„relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu principiul monogamie, căsătoriei liber consimţită între bărbat şi femeie; egalităţii în drepturi a soţilor în familie, sprijinului reciproc moral şi material, fidelităţii conjugale, priorităţii educaţiei copilului în familie, manifestării grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei; soluţionării pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilităţii amestecului deliberat în relaţiile familiale, liberului acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei".*
20. În același timp, în corespundere cu art. 3 alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.
21. Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
22. În ședința de judecată s-a stabilit că la 15 aprilie 2024, a fost desfăcută căsătoria dintre reclamanta Boboc Alisa și pârâtul Boboc Dumitru la Serviciul Stare Civilă Călărași, conform certificatului de divorț seria/nr. D-IV 0770401 (f.d.6).
23. La fel, s-a constatat că din relația de căsătorie părțile au un copil minor ***** născut la 09 septembrie 2011.
24. Din materialele cauzei, conform caracteristicii eliberate de directorul instituției de învățământ, se atestă că minorul Boboc Arsenie este elev în clasa a VI-a la Liceul Teoretic „Vasile Alecsandri", iar pe parcursul anilor de studii s-a manifestat ca un elev cu calități pozitive, în relațiile cu colegii este empatic și tolerant, participă cu interes la activități. Elevul crește și se educă într-o familie monoparentală, doar cu mama, iar acest fapt îi determină un comportament cu spirit autocritic, puțin retras (f.d.10).

25. Potrivit adeverinței prezentate, se reține că reclamanta Boboc Alisa este angajată în calitate de asistent medical în cadrul ÎCS „Clinica Sante” SRL, pe o perioadă nedeterminată, în baza contractului individual de muncă nr. 30/19 din 24 iunie 2019, unde activează până în prezent, cu un salariu net de 10 000 lei (f.d.11).
26. După cum rezultă din referința de la locul de muncă, reclamanta Boboc Alisa se caracterizează în mod pozitiv, pe parcursul activității sale și-a manifestat capacitățile profesionale la cel mai înalt nivel, fiind o persoană optimistă, atentă și responsabilă (f.d.12).
27. În același timp, în cadrul ședinței de examinare a cauzei, s-a constatat că pârâtul Boboc Dumitru nu este încadrat oficial în câmpul muncii, lucrează ocazional în domeniul construcțiilor și alte persoane la întreținere nu are.
28. La caz, instanța de judecată reține că obiectul prezentului litigiu îl constituie stabilirea pensiei de întreținere pentru copilul minor Boboc Arsenie într-o sumă bănească fixă în cuantum de 3000 lei/lunar.
29. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța notează că potrivit art. 74 din Codul familiei *„părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale”.*
30. În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul familiei *„în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”.*
31. Reieșind din prevederile legale enunțate, Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.
32. Cu referire la normele art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în situația în care la moment pârâtul Boboc Dumitru nu este încadrat oficial în câmpul muncii și nu dispune de venituri regulate, iar copilul minor domiciliază cu reclamanta Boboc Alisa, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantei de încasare a pensiei pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă.

33. În același timp, în ceea ce privește cuantumul pensiei de întreținere, instanța de judecată consideră că suma solicitată de către reclamanta Boboc Alisa pentru copilul minor ***** născut la 09 septembrie 2011, este parțial justificată, or potrivit art. 76 alin. (2) din Codul familiei, cuantumul sumei bănești fixe se determină de instanța judecătorească ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
34. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.
35. Totodată, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont și de faptul că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
36. În același timp, instanța subliniază că întreținerea minorului de către părinții săi are un obiect complex, presupunând acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală sau socială. Corelativ acestui drept al copilului, părinților, le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării copiilor. În consecință, obligația de întreținere a copilului minor de către părinți are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuință, îngrijirea sănătății, satisfacerea nevoilor social-culturale ale copilului, precum și a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creșterea, educația, învățătura și pregătirea profesională a acestuia.
37. Totodată, instanța indică faptul că, în general, întinderea întreținerii copilului minor se stabilește în funcție de starea de nevoie a acestuia, în raport cu posibilitățile de plată ale părintelui care datorează întreținerea, analizate în funcție de câștigul acestuia din muncă și alte venituri.
38. Prin urmare, având în vedere că părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său, acesta are obligația să desfășoare activitatea de muncă pentru a-i asigura copilului un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.
39. În mod distinct, subliniază instanța că suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.
40. În acest context, instanța ține cont de informația furnizată de Biroul Național de Statistică, conform căreia minimul de existență în semestrul II al anului 2023 pentru un copil în vârstă de 7-17 ani constituie în medie 3 613,7 lei lunar.
41. În corespundere cu art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.
42. Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației; mărimea primelor și a contribuțiilor

obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

43. Coroborând cele două texte legale invocate, se reține că minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestuia: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație etc., activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.
44. Urmează a fi accentuat și faptul că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari. În această ordine de idei, instanța relevă că părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.
45. Totodată, instanța notează că în cadrul obligației de întreținere dintre părinți și copil, creditorul obligației de întreținere este copilul minor, prin intermediul părintelui și în acest context, achitarea de către Boboc Dumitru a pensiei pentru întreținerea copilului minor nu este un privilegiu acordat copilului sau mamei acestuia, dar este o obligație prevăzută de art. 74 din Codul familiei, potrivit căruia părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori.
46. În situația din speță, reieșind din circumstanțele constatate, ținând cont de starea materială și familială a părților, precum și de faptul că necesitățile specifice vârstei copilului Boboc Arsenie reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere, instanța de judecată consideră că suma de 2500 lei plătibilă lunar constituie un cuantum rezonabil și echitabil, având în vedere că ambii părinți au obligația de a contribui la întreținerea copilului minor.
47. Prin urmare, având în vedere că atât Boboc Alisa, cât și Boboc Dumitru sunt obligați să contribuie în mărime egală la întreținerea copilului minor, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea reclamantei și de a încasa pensia de întreținere în mărime de 2500 lei/lunar pentru copilul minor ***** începând cu data depunerii acțiunii – 22 mai 2024 și până la atingerea majoratului de către copil, apreciind că suma dată corespunde în mod real nevoilor minorului şi necesităților de întreţinere la această vârstă.
48. În mod distinct, instanța pune în evidență și faptul că suma dispusă spre încasare ca pensie de întreținere pentru copilul minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat pensia de întreținere în sumă de 2500 lei/lunar este o sumă rațională și proporțională cheltuielilor pentru întreținerea unui copil minor.
49. Conform art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă *„scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023”.*
50. Astfel, în corespundere cu pct. 1.1.2. *al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023,* se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea pensiei de întreținere.
51. Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă *„în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere valoarea acţiunii se din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere”.*

52. Prin prisma art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat, de a cărei plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
53. Având în vedere normele sus enunțate și ținând cont că la depunerea acțiunii, reclamanta a fost scutită în temeiul legii de achitarea taxei de stat, instanța va dispune încasarea de la pârâtul Boboc Dumitru în beneficiul statului a taxei de stat pentru pretenția privind pensia de întreţinere, în mărime de 1249,96 lei, conform calculului 250 lei + 4% x ((2500 lei x 12 luni) – 5001 lei).
54. În conformitate cu art. 74, 76 Codul familiei, art. 98 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Boboc Alisa împotriva lui Boboc Dumitru, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei *****, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se încasează de la Boboc Dumitru, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Boboc Alisa, IDNP *****, pensia de întreținere a copilului minor ***** n.***** IDNP *****, în mărime de 2500 lei (două mii cinci sute lei) lunar, începând cu data depunerii acțiunii - 22 mai 2024 şi până la atingerea majoratului de către copil.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Boboc Dumitru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1249,96 lei (una mie două sute patruzeci și nouă lei, 96 bani).

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tonu Angelica