Dosarul nr.4r-2301/24 (4-21177680-02-4r-28052024)
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Bivol Tatiana

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Cecan Silvia
Judecători: Schibin Vladislav și Băbălău Denis

examinând în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către ÎCS ”BM Technotrade” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8126/2022 din 09 februarie 2024, adoptată în cauza contravențională la contestația depusă de către reprezentantul petiționarei ÎCS ”BM Technotrade” SRL, Oprea Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PC nr. 014772 din 04 octombrie 2021 întocmit în baza art. 181 din Codul contravențional și a deciziei de sancționare nr. 37/7 din 02 noiembrie 2021,

Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

A C O N S T A T A T:

1. La 04 octombrie 2021, de către agentul constatator Oprea Andrei a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria PC nr. 014772 în privința lui ÎCS ”BM Technotrade” SRL, pentru faptul că la 22 septembrie 2021, ora 16:16, a încălcat regulile de menținere a ordinii sanitare prin faptul că nu a salubrizat frunzele, mucurile de țigară și hârtiile din adiacentul localului pe care îl administrează în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 124. Astfel, ignorând prevederile deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind menținerea și asigurarea curățeniei în or. Chișinău.”.

2. Prin urmare, de către agentul constatator, acțiunile lui ÎCS ”BM Technotrade” SRL au fost calificate în baza art. 181 din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 90 unități convenționale (ceea ce constituie 4 500 lei).

3. În acest sens, la 26 noiembrie 2021, ÎCS ”BM Technotrade” SRL nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației și să fie anulată decizia privind sancționarea companiei ÎCS ”BM Technotrade” SRL conform art. 181 din Codul contravențional din motivul lipsei faptului contravenției și netemeiniciei deciziei și a procesului-verbal cu privire la contravenție.

4. În susținerea contestației a menționat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria PC nr. 014772 emis la 04 octombrie 2021, întocmit de către agentul constatator s-a stabilit că, la 22 septembrie 2021, ora 16.16, pe adresa bd. Ștefan cel Mare

și Sfânt nr. 3, mun. Chișinău pe teritoriul adiacent al magazinului „Bomba” (rețea de magazine condusă de agentul economic ÎCS ”BM Technotrade” SRL), a comis fapta contravențională, și anume „încalcă regulile de menținere a ordinii sanitare prin faptul că nu a salubrizat frunzele, mucurile de țigară, hârtiile din adiacentul localului care îl administrează, astfel ignorând prevederile Deciziei CMC nr. 12/3 din 25 martie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, pentru ce a comis contravenție prevăzută la art. 181 din Codul contravențional”. La 02 noiembrie 2021 prin decizia (hotărârea) nr.675/08-8, persoana juridică ÎCS „BM Technotrade” SRL a fost sancționată în baza art. 181 din Codul contravențional cu amendă în mărime de 90 unități convenționale (ceea ce constituie la momentul săvârșirii contravenției echivalentul a 45 000 lei). Prin urmare, consideră că decizia (hotărârea) nr. 675/08-8 din 02 noiembrie 2021 emisă de Comisia administrativă a Preturii s. Centru și procesul-verbal seria PC nr. 014772 di 04 octombrie 2021, sunt absolut ilegale, nefondată și neîntemeiată.

5. A mai relatat că în acest proces contravențional, s-au comis mai multe ilegalități de procedură atât din partea agentului constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC nr. 014772 din 04 octombrie 2021, care a fost întocmit în lipsă cât și din partea Comisiei administrative a Preturii s. Centru, care a examinat cauza contravențională în lipsă și a emis decizia (hotărârea) nr.675/08-8 din 02 noiembrie 2021 de aplicare a sancțiunii contravenționale față de ÎCS „BM Technotrade” SRL, în așa mod fiind încălcat dreptul la apărare la un proces echitabil, fapt contravine art.6 CEDO. Potrivit faptului că, procesul-verbal seria PC nr. 014772 din 04 octombrie 2021, a fost întocmit în absența reprezentantului ÎCS „BM Technotrade” SRL, iar acest act n-a fost semnat de către persoana în a cărei privință a fost pornit cauza contravențională.

6. A atras atenția la faptul că, în procesul-verbal sus citat la compartimentul „Obiecțiile persoanei în a cărei priviri s-a întocmit procesul-verbal” este însemnat „Nu sunt”, prin acest fapt s-a încercat falsificarea opiniei companiei ÎCS „BM Technotrade” SRL asupra contravenției în cauză și precum că n-are obiecții asupra întocmirii procesului-verbal sus citat și că este de acord să fie sancționat. În așa mod agentul constatator Oprea Andrei și-a depășit flagrant atribuțiile sale de serviciu. Prin urmare, o altă încălcare stabilită în procesul-verbal seria PC nr. 014772 din 04 octombrie 2021, este faptul că, acest act a fost certificat prin semnătura de către un oarecare martor asistent pe nume „Sireaev Serghei”, fără indicarea datelor de identitate ale acestuia (nume prenumele, adresa de domiciliu), fiind menționat doar un număr de contact „0780650155”, dar și acesta este indicat greșit, deoarece în loc de nouă cifre sunt menționate zece cifre.

7. A mai reiterat că, decizia (hotărârea) nr. 675/08-8, a fost adoptată de către Comisia administrativă a Preturii s. Centru, la 02 noiembrie 2021, iar potrivit informației de portalul Poștei Moldovei (dovada se anexează) este indicat că ÎCS „BM Technotrade” SRL recepționat corespondența la 10 noiembrie 2021. Deci, prin acest fapt iarăși constată încă o abatere gravă de procedură, și anume, decizia sus citată tot cu actele anexate la ea, au fost recepționate de ÎCS „BM Technotrade” SRL abia peste 8 zile, ceea ce iarăși a fost îngrădit dreptul la apărare, și anume, primirea actelor cu privire la contravenție și

contestarea lor în termenul stabilit de legiuitor. Constatarea agentului constatator în procesul-verbal suscitat precum că, ÎCS „BM Technotrade" SRL „încalcă regulilor de menținere a ordinii sanitare prin faptul că nu a salubrizat frunzele, mucurile de țigară, hârtiile din adiacentul localului care îl administrează...", la 22 septembrie 2021 ora 16:16, pe adresa bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 3, mun. Chișinău, prezentând ca probe foto sunt aberante aceste afirmații și lipsite de realitate, deoarece, conform contractului nr. 11105/11105 din 06 aprilie 2021 privind transportarea deșeurilor (anexă) încheiat între ÎM „Regia Salubritate" și ÎCS „BM Technotrade" SRL, transportarea deșeurilor pe adresa sus citată se efectuează în șapte zile pe săptămână, având loc special amenajat pentru containere de acumularea și colectarea deșeurilor, iar marfa pentru realizare se aduce pe adresa indicată mai sus de 2-3 ori pe zi. Prin urmare, gunoiul acumulat de polistiren, cutii, hârtii etc., după ce se descarcă/încarcă marfa, este transportat la locul special amenajat pentru evacuarea deșeurilor, iar frunzele, mucurile etc., sunt permanent strânse, deoarece menținerea ordinii sanitare pe teritoriul rețelelor de magazine „Bomba" este imaginea companiei ÎCS „BM Technotrade" SRL. Invocarea prin procesul-verbal cu privire la contravenție comiterea unor fapte contravenționale nu constituie în esență probă care ar demonstra vina persoanei de comiterea celor imputate, or, agentul constatator nu a prezentat careva probe certe și concludente în susținerea acuzării înaintate contravenientului, circumstanțe care, determină necesitatea încetării procesului contravențional, inclusive și din lipsa faptului contravenției.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8126/2022 din 09 februarie 2024, s-a respins contestația lui ÎCS "BM Technotrade" SRL împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria PC nr. 014772 din 04 octombrie 2021 și a deciziei de sancționare nr. 37/7 din 02 noiembrie 2021, întocmite în baza art. 181 din Codul contravențional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

9. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, ÎCS "BM Technotrade" SRL a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, emiterea unei decizii prin care se va dispune admiterea prezentei cereri de recurs, casarea integrală a deciziei (hotărârii) nr. 5r-8126/2022 din 09.02.2024, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pe cauza contravențională intentată în privința contravenientei ÎCS „BM Technotrade" SRL învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.181 din Codul contravențional, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, prin care se va dispune încetarea procesului contravențional cu privire la contravenție intentată în privința contravenientei ÎCS „BM Technotrade" SRL, anularea hotărârii nr.37/7 dosarul nr.675/08-8 din 02.11.2021 asupra cazului cu privire la contravenție și procesului-verbal nr. 014772 din 04.10.2021 cu privire la contravenție, prin care ÎCS „BM Technotrade" SRL a fost recunoscută culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional.

10. În motivarea recursului menționează că, la depunerea contestației ÎCS „BM Technotrade" SRL a anexat copia plicului și informația de pe portalul Poștei Moldovei privind corespondența. Toate cele expuse și înscrisurile prezentate de contravenient demonstrează că, contestația a fost depusă în termen (mai mult ca atât anterior a fost

admisă la data de 22.02.2022 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.5r-6514/2021) iar la rejudecarea cauzei și adoptarea hotărârii prima instanța nu a analizat contestația, precum și nu a dat aprecierea materialelor din dosar.

11. Susține că, nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar instanța de fond nu s-a expus asupra argumentelor invocate de contravenient - fapt prin care a încălcat dreptul fundamental al contravenientului la un proces echitabil garantat prin art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

12. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

13. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

14. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

15. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

16. În continuare, Colegiul verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurentă, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

17. Conform prevederilor art.448 alin.(1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

18. Potrivit alin. (2) şi (3) al aceluiaşi articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.*

19. La caz, Colegiul reține că, la 04 octombrie 2021, de către agentul constatator Oprea Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC nr. 014772 în privința ÎCS „BM Technotrade" SRL, pentru faptul că, la 22 septembrie 2021, ora 16:16, a încălcat regulile de menținere a ordinii sanitare prin faptul că nu a salubrizat frunzele, mucurile de țigară și hârtiile din adiacentul localului pe care îl administrează în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 124, ignorând prevederile deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind menținerea și asigurarea curățeniei în or. Chișinău.".

20. Prin hotărârea nr. 37/7 de aplicare a sancțiunii contravenționale, la 02 noiembrie 2021, ÎCS „BM Technotrade" SRL s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 90 unități convenționale (ceea ce constituie 4 500 lei).

21. La 26 noiembrie 2021, ÎCS „BM Technotrade" SRL a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PC nr. 014772 din 04 octombrie 2021 și deciziei de sancționare din 02 noiembrie 2021, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional și aplicată sancțiunea contravențională.

22. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8126/2022 din 09 februarie 2024, s-a respins ca tardivă contestația lui ÎCS „BM Technotrade" SRL împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria PC nr. 014772 din 04 octombrie 2021 și a deciziei de sancționare nr. 37/7 din 02 noiembrie 2021, întocmite în baza art. 181 din Codul contravențional.

23. Colegiul examinând materialele cauzei, constată că, contestaţia ÎCS „BM Technotrade" SRL depusă la 26.11.2021 este tardivă, or deși procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa ÎCS „BM Technotrade" SRL, agentul constatator din cadrul Preturii sect. Centru a remis citații în adresa întreprinderii contraveniente, precum și copiile procesului-verbal cu privire la contravenție și copia deciziei de sancționare, iar la 13.10.2021 și nemijlocit la 10.11.2021, actele remise au fost recepționate contrasemnătură pe avizul de recepție (f.d. 14,18).

24. Astfel, motivele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi doar pentru părţile care nu au fost prezente şi nu cunosc despre pornirea procesului contravenţional, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

25. În plan secund, cu referire la termenul omis în vederea depunerii contestației, colegiul penal a supus examinării înscrisurile anexate și anume codurile DS a trimiterilor poștale (f.d.24) precum și parafele plicului anexă, totodată nici una din aceste date nu atestă informația cu referire la termen invocat în recurs ce ar confirma depunerea contestației în termen.

26. Instanța de recurs constată că, susținerile contravenientului recurent referitoare la depunerea în termen a contestației sunt neîntemeiate, întrucât din actele cauzei contravenționale rezultă că decizia de sancționare a fost comunicată acestuia, conform dovezii de primire existente. Cu toate acestea, contestația a fost înregistrată la Comisia administrativă la data de 26.11.2022, deci după expirarea termenului prevăzut de lege pentru formularea contestației împotriva actelor agentului constatator de către persoanele care nu au participat la întocmirea procesului-verbal.

27. Colegiul reiterează că în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

28. Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcţie de circumstanţele sale concrete (*cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005*). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenţie o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

29. În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menţinut între exigenţa celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al unei bune administrări a justiţiei, în egală măsură consacrat de art. 6 (*C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000*).Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza *Ruiz Torija v. Spania* (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecatorești naţionale de a examina afirmaţia reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acţiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Convenție. Omisiuni similare ale instanţelor judecătorești de a motiva suficient hotărârile sale si care au constituit încălcări ale articolului 6 din Convenţie au fost constatate în hotărârile *Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova*

(nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

30. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8126/2022 din 09 februarie 2024.

31. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul ÎCS „BM Technotrade" SRL și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-8126/2022 din 09 februarie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Cecan Silvia

Judecătorii Schibin Vladislav

Băbălău Denis