Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Victor Sandu)
Dosarul nr. 2r-2014/25
(2-25125556-02-2r-20102025)

D E C I Z I E

5 octombrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău împotriva ”VGS INNOVATION” S.R.L., intervenienți accesorii Pretura sector Ciocana, Inspectoratul de Poliție Ciocana privind suspendarea activității de comerț,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 1 septembrie 2025, reclamanta Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău, a depus o cerere împotriva ”VGS INNOVATION” S.R.L., intervenienți accesorii Pretura sector Ciocana, Inspectoratul de Poliție Ciocana privind suspendarea activității de comerț.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2025, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea înaintată de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău. S-a remis către Întreprinderea Direcția Generală Economie, Comerț și Turism încheierea în cauză și cererea împreună cu copiile actelor anexate. S-a explicat potențialului reclamant că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă, reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 1 octombrie 2025, recurenta Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului mun.

Chișinău, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2025.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală şi neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că instanța de fond nu a cercetat pe deplin starea de fapt, nu a determinat circumstanțele reale ale cauzei și a dat o calificare greșită raportului material litigios.

Indică că prima instanță a soluționat eronat conflictul dintre normele juridice aplicabile, interpretând greșit legea și analogia acesteia, emițând astfel un act judecătoresc vicios.

Relatează că instanța a reținut incorect lipsa de competență teritorială, invocând că cererea trebuia adresată Judecătoriei Strășeni (unde firma își are sediul din activitate/sediul reprezentanței *în* *****), deși acțiunea vizează spațiul comercial din *****.

Subliniază că, în conformitate cu prevederile articolelor 38, 39 și 278/10 din Codul de procedură civilă, acțiunea împotriva persoanei juridice se poate intenta la sediul/unitatea de comerț unde firma își desfășoară activitatea ce se solicită a fi suspendată.

Precizează că prin încheierea atacată se face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, fiind restricționat accesul liber la justiție al autorității publice.

Evidențiază că nerespectarea termenului legal de 3 zile lucrătoare prevăzut de art. 17 din Legea nr. 235/2006 pentru adresarea în instanță atrage anularea măsurii de suspendare, motiv pentru care restituirea cererii prejudiciază grav drepturile recurentei.

Atrage atenția că autoritatea publică locală și-a exercitat dreptul discreționar în limitele legii și potrivit scopului acordat, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei la etapa de primire pe rol.

5. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii Vicepreședintelui interimar al Curții de Apel Centru din 1 iulie 2026, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 19 august 2026.
6. Intimata ”VGS INNOVATION” S.R.L., intervenienți accesorii Pretura sector Ciocana, Inspectoratul de Poliție Ciocana, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma

argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

8. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la data de 1 septembrie 2025, reclamanta Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău, a depus o cerere împotriva ”VGS INNOVATION” S.R.L., intervenienți accesorii Pretura sector Ciocana, Inspectoratul de Poliție Ciocana privind suspendarea activității de comerț.
13. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2025, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea înaintată de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău. S-a remis către Întreprinderea Direcția Generală Economie, Comerț și Turism încheierea în cauză și cererea împreună cu copiile actelor anexate. S-a explicat potențialului reclamant că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă, reclamantul a lichidat încălcările.
14. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
15. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.
16. Conform prevederilor art. 278^{10} alin. (3) din Codul de procedură civilă,

cererile de suspendare sau retragere a actelor permisive ce vizează activitatea de întreprinzător se depun la instanța judecătorească în a cărei rază teritorială își are sediul întreprinzătorul.

17. În speță, obiectul cererii înaintate de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism îl constituie suspendarea activității de comerț desfășurate de ”VGS INNOVATION” S.R.L., în legătură cu pretinsa desfășurare a activității comerciale în spațiul situat în *****.
18. Colegiul reține că, în determinarea competenței teritoriale, este aplicabilă norma specială prevăzută de art. 278^{10} alin. (3) din Codul de procedură civilă, care stabilește în mod expres instanța competentă pentru examinarea cererilor având ca obiect suspendarea activității de întreprinzător. Prin urmare, dispozițiile generale privind competența teritorială invocate de recurentă nu pot înlătura aplicarea normei speciale.
19. În acest sens, argumentul recurentei potrivit căruia, în temeiul art. 38 și 39 din Codul de procedură civilă, acțiunea ar putea fi înaintată la instanța de la locul unde se află spațiul comercial în care se desfășoară activitatea pretins neconformă, nu poate fi reținut. Norma specială de la art. 278^{10} alin. (3) din Codul de procedură civilă stabilește în mod neechivoc că reperul pentru determinarea competenței teritoriale îl constituie sediul întreprinzătorului, și nu locul concret în care acesta își desfășoară activitatea comercială.
20. Or, potrivit datelor indicate în cererea de chemare în judecată și înscrisurilor anexate acesteia, sediul ”VGS INNOVATION” S.R.L. este în *****, localitate care se află în raza teritorială de activitate a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.
21. Prin urmare, instanța de fond a constatat în mod corect că Judecătoria Chișinău nu este competentă teritorial să examineze cererea înaintată, iar în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a dispus restituirea acesteia.
22. Colegiul nu poate reține nici argumentul recurentei potrivit căruia aplicarea 278^{10} alin. (3) din Codul de procedură civilă ar trebui înlăturată prin prisma faptului că activitatea a cărei suspendare se solicită este desfășurată în mun. Chișinău. Locul desfășurării activității comerciale constituie un element al situației de fapt deduse judecății, însă nu modifică regula specială de competență teritorială instituită de legiuitor.
23. Totodată, invocarea de către recurentă a prevederilor art. 17 din Legea nr. 235/2006, referitoare la termenul de adresare în instanța de judecată, nu este de natură să conducă la o altă concluzie. Respectarea unui termen procedural sau a unui termen prevăzut de lege pentru sesizarea instanței nu înlătură obligația reclamantului de a sesiza instanța competentă potrivit normelor de competență jurisdicțională. Or, exercitarea dreptului de acces la justiție

trebuie realizată cu respectarea condițiilor și procedurii stabilite de lege.

24. În ceea ce privește susținerea recurentei referitoare la riscul anulării măsurii de suspendare ca urmare a nerespectării termenului de 3 zile lucrătoare, Colegiul reține că asemenea circumstanțe nu pot constitui temei pentru derogarea de la normele legale privind competența instanței. Eventualele consecințe juridice ale expirării termenului invocat urmează a fi apreciate de instanța competentă în cadrul examinării cauzei, în limitele obiectului și temeiurilor acțiunii deduse judecății.
25. De asemenea, Colegiul apreciază ca neîntemeiat argumentul privind îngrădirea accesului la justiție. Restituirea cererii în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă nu privează reclamanta de dreptul de a se adresa instanței competente. Dimpotrivă, în încheierea instanței de fond s-a explicat expres că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată, după înlăturarea încălcărilor care au determinat restituirea acesteia.
26. În acest context, accesul liber la justiție nu presupune dreptul reclamantului de a sesiza orice instanță aleasă discreționar, cu ignorarea normelor imperative privind competența. Dreptul de acces la instanță este garantat prin posibilitatea sesizării instanței competente, în condițiile și în ordinea prevăzute de lege.
27. Prin urmare, Colegiul constată că prima instanță a stabilit corect circumstanțele relevante pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii în procedură și a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) coroborate cu 278^{10} alin. (3) din Codul de procedură civilă.
28. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurenta nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
29. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
30. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile recurentei.
31. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO,

recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

32. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan