Dosarul nr. 3r-317/25; (2-25051604-02-3r-28052025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Martînenco Veaceslav)

**D E C I Z I E**

10 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de SRL „Dorsa Group" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 mai 2025, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Dorsa Group" către Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative individuale defavorabile,

**a c o n s t a t a t:**

***Circumstanțele cauzei:***

La 15 aprilie 2025 SRL „Dorsa Group" a înaintat o acțiune de contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, solicitând anularea notei de constatare a Biroului Vamal Centru nr. 03.15/2-R din 13.02.2025, anularea răspunsului Biroului vamal Centru nr. 28/24-4546 din 24.03.2025 și deciziei de regularizare a Biroului vamal Centru nr. 549 din 27.03.2025.

***Poziția instanței de fond.***

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 aprilie 2025, s-a acordat titularului acțiunii un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării respectivei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 mai 2025, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Dorsa Group" (f.d. 32-33).

***Solicitarea recurentului:***

La 21 mai 2025 SRL „Dorsa Group" a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 mai 2025, solicitând anularea încheierii, cu remiterea cauzei pentru examinare în prima instanță. (f.d. 38-42)

***Termenul de declarare a recursului:***

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 07 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 mai 2025, astfel încât, Colegiul conchide că recursul a fost depus în termen.

***Argumentele părților:***

În motivarea recursului declarat s-a invocat că încheierea este contrară atât legislației naționale, cât și prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, în special art. 6 CEDO, care garantează dreptul la un proces echitabil. De asemenea, invocă Hotărârea Plenului Curții

Supreme de Justiție nr. 1 din 15 aprilie 2013, potrivit căreia prevederile CEDO au prioritate față de legislația internă contrară.

Subliniază faptul că dreptul la acces la justiție, reglementat de art. 20 și art. 53 din Constituția Republicii Moldova, a fost încălcat printr-o apreciere formalistă a cererii, fără o analiză de fond și fără a se lua în considerare actele anexate cererii de chemare în judecată. Astfel, instanța nu a asigurat dreptul reclamantului la o examinare efectivă a cauzei, cu respectarea principiului echității procedurale, consacrat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Hirvisaari c. Finlandei și Ruiz c. Spaniei).

În plus, recurentul susține că a respectat procedura prealabilă în mod corespunzător, prezentând documente justificative în acest sens, iar instanța a omis să analizeze aceste aspecte, preferând o soluție de inadmisibilitate fără a dispune eventual o completare a cererii, ceea ce ar fi fost o măsură mai puțin intruzivă și mai echitabilă. Mai mult, instanța nu a informat reclamantul despre eventualele neconformități ale cererii, fapt ce contravine cerinței bunei-credințe și dreptului la informare eficientă într-un proces.

***Aprecierea instanței de recurs:***

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nici o cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform prevederilor art. 207 alin. (1) și (2) lit. h) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă, în special cînd cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În accepțiunea art. 211 alin. (1) și (2) Cod administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pîrîtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; e) pretențiile reclamantului; f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege. Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau

de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Articolul 212 alin. (1) Cod administrativ prevede că: (1) La cererea de chemare în judecată se anexează: a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces; e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Instanța de recurs a constatat că, la 15 aprilie 2025 SRL „Dorsa Group” a înaintat o acțiune de contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, solicitând anularea notei de constatare a Biroului Vamal Centru nr. 03.15/2-R din 13.02.2025, a răspunsului Biroului vamal Centru nr. 28/24-4546 din 24.03.2025 și deciziei de regularizare a Biroului vamal Centru nr. 549 din 27.03.2025.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 aprilie 2025, s-a acordat titularului acțiunii un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării respectivei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea acțiunii, și anume: 1) să indice subiectul pasiv al raportului juridic litigios în conformitate cu art. 196 din Codul administrativ, 2) să indice dreptul vătămat prin activitatea administrativă contestată, 3) să prezinte dovada respectării procedurii prealabile în partea ce ține de decizia de regularizare contestată, 4) să prezinte în original dovada achitării taxei de timbru, 5) să certifice înscrisurile prezentate în modul prevăzut de lege.

Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 aprilie 2025, a fost comunicată reclamantului SRL „Dorsa Group” la 23 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice la adresa office@dorsa.group. (f.d. 31)

În conformitate cu prevederile art. 97 Cod administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: […] d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Conform art. 110/1 alin. (1) Cod administrativ, (1) Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

În ceea ce privește faptul că comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură, instanța de recurs subliniază că această modalitate este acceptată de reclamant-recurent conform cererii de chemare în judecată, chiar și depunerea acțiunii de pe adresa respectivă. (f.d. 4, 7)

Astfel, termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor identificate de judecătorul primei instanțe în încheierea din 23 aprilie 2025, a expirat la 05 mai 2025, proxima zi lucrătoare, în condițiile în care a 10-a zi stabilită prin încheiere expira în zi nelucrătoare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 mai 2025, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Dorsa Group” (f.d. 32-33).

La 21 mai 2025 SRL „Dorsa Group” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 mai 2025, solicitând anularea încheierii, cu remiterea cauzei pentru examinare în prima instanță. (f.d. 38-42)

Efectuând controlul judiciar asupra actului judecătoresc contestat, Colegiul consideră că judecătorul primei instanțe a ajuns la o concluzie temeinică că acțiunea formulată de SRL „Dorsa Group” corect a fost declarată inadmisibilă din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

Or, din analiza probatoriului cauzei, Colegiul a stabilit că judecătorul primei instanțe corect a invocat în încheierea din 23 aprilie 2025 că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 211, 212 Cod administrativ. Iar, în vederea respectării dreptului reclamantului de acces la justiție, acestuia s-a acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, la data de 23 aprilie 2025 încheierea fiind comunicată reclamantului.

Prin urmare, se constată că termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată, a expirat la data de 05 mai 2025.

Însă, în termenul oferit de instanță, reclamantul nu a întreprins careva acțiuni pentru a se conforma încheierii instanței de judecată, emisă cu respectarea normelor legale.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului că prima instanță greșit a invocat precum că reclamantul nu a achitat taxa de timbru.

Din încheierile primei instanțe nu rezultă că judecătorul a invocat neachitarea taxei de timbru de către reclamant, or, judecătorul a acordat reclamantului un termen pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru, deoarece ordinul de plată anexat la cererea de chemare în judecată a fost în copie.

Conform art. 6 alin. (9) din Legea taxei de stat, (9) Dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).

Al doilea moment care exprimă dezacordul recurentului, este faptul că judecătorul primei instanțe greșit a concluzionat că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă în condițiile în care atât în textul cererii de chemare în judecată, cât și în anexă a prezentat materialele ce confirmă respectarea procedurii prealabile.

În vederea verificării argumentului invocat de recurent, Completul judiciar a analizat materialele dosarului și a stabilit că prin cererea de chemare în judecată reclamantul a contestat următoarele acte:

- nota de constatare a Biroului Vamal Centru nr. 03.15/2-R din 13.02.2025;
- răspunsul Biroului vamal Centru nr. 28/24-4546 din 24.03.2025;
- decizia de regularizare a Biroului vamal Centru nr. 549 din 27.03.2025.

În pct. 9 al deciziei de regularizare, se indică expres că: „*Decizia de regularizare poate fi atacată la aparatul central al Serviciului Vamal, cu cerere prealabilă în termen de 30 zile de la data comunicării, conform art. 44 și 45 Cod vamal nr. 95/2021*.”

Însă, în textul cererii de chemare în judecată nu a fost făcută vreo mențiune despre data depunerii cererii prealabile împotriva deciziei de regularizare, cu atât mai mult, nefiind prezentată copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, așa cum prevede art. 212 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Prin urmare, nu și-au găsit confirmare argumentele invocate de recurent că procedura prealabilă a fost respectată, iar careva probe în acest sens nu au fost prezentate suplimentar nici la etapa examinării cauzei în ordine de recurs.

Luând în considerare că, în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs s-a stabilit că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 aprilie 2025 a fost emisă cu respectarea legislației în vigoare, iar recurentul nu s-a conformat indicațiilor primei instanței, Colegiul judiciar constată că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 mai 2025, prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, este legală și întemeiată, întrucât la caz încheierea de declarare a inadmisibilității acțiunii este indisolubil legată de încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

Completul judiciar apreciază ca nefondate argumentele recursului că prin încheierea contestată se încalcă dreptul la accesul liber la justiție, reglementat de art. 5 din Cod de procedură civilă, astfel că acest context, Completul judiciar consideră oportun de a reține că în cauza Kreuz contra Poloniei (cererea nr.28249/95 par. 52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că, articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia. Totuși, în aceeași speță, Curtea a indicat (par.53-54) că dreptul la un tribunal nu este absolut, ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă), însă limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine. În acest sens, s-a menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par.(1) al Convenției, decît în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat. Aceeași logică se poate desprinde și din cauza Weissman și alții contra Romaniei (cererea nr.63945/00 par.32-36), în care Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Coroborînd prevederile normelor legale citate mai sus, la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul conchide că dreptul la un tribunal, respectiv dreptul de acces la justiție și la un proces echitabil, nu este unul absolut, ci poate fi limitat de legislație în măsura în care nu duce la negarea acestui drept în vederea realizării procesului de înfăptuire a justiției.

În cazul dat, dreptul recurentului de acces la justiție și la un proces echitabil, nu a fost limitat sau neglijat, doar că s-a solicitat reclamantului la conformarea exigențelor legale, posibilitate pe care acesta a avut-o, însă a omis să execute cu bună-credință obligațiile procedurale în termenul oferit, inacțiuni imputabile exclusiv în vina acestuia.

Or, chiar și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn contra Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), iar omisiunea în realizarea acestei obligații, justifică aplicarea sancțiunilor procedurale prevăzute de lege, în cazul dat, declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele indicate, Colegiul conchide că încheierea contestată a instanței de fond, este emisă conform legislației pertinente, iar inadmisibilitatea acțiunii a fost determinată just de prima instanță, ca urmare a inacțiunilor recurentului-reclamant, care nu a înlăturat în termenul oferit neajunsurile determinate de instanța de fond.

În speță, judecătorul instanței de fond a invocat corect normele de drept ce impuneau reclamantului obligația de a înlătura neajunsurile admise la depunerea acțiunii în contencios administrativ, încheierea contestată corespunde exigențelor legale și nu este contrară

jurisprudenței naționale.

În lumina celor invocate, dat fiind faptul că prima instanță a dat o apreciere corectă normelor procedurale și a adoptat un act legal, argumentele contrare ale recurentului fiind nefondate și combătute integral prin constatările sus-indicate, Colegiul concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**D E C I D E :**

Se respinge recursul depus de SRL „Dorsa Group”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 mai 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore