Dosarul nr. 2-568/24
2-24066785-28-2-19062024

HOTĂRÎRE
În Numele Legii

15 octombrie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.

cu participarea reclamantei Strugaru Olesea, reprezentantului reclamantei, avocatului Botnari Vitalia, reprezentantului pîrîtului Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, Șef interimar Morari Iana, reprezentantului intervenientului accesoriu Consiliul raional Edineț, Gîra Eugeniu,

examinînd, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Strugaru Olesea către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare, ordinului de modificare a ordinului de preavizare, ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces.

La data de 18 iunie 2024, Strugaru Olesea prin intermediul reprezentantului său, avocatului Lungu Cristina s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț solicitînd anularea Ordinului de preavizare, Ordinului de modificare a Ordinului de preavizare și Ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii formulate, reclamanta afirmă că, în conformitate cu Ordinul nr. 53 din 22 august 2020 emis de Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, privind angajarea şi atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare, dna Strugaru Olesea,

învingătoare a concursului a fost numită în funcţie de specialist (metodist) al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie, începând cu 22 august 2020.

La data de 04 martie 2024, Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana, a emis Ordinul nr. 41 cu privire la preavizarea d-nei Strugaru Olesea, specialist al SMCFPC în cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

Prin Ordinul nr. 41 s-a dispus următoarele:

1. „Se preavizează, contra semnătură, dna Strugaru Olesea, despre eliberarea din funcţie de specialist al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

2. Termenul de preavizare de 2 luni începe din momentul reluării activităţii.

3. Specialistul principal cu atribuţii resurse umane din Serviciul juridic la momentul reluării activităţii de către dna Strugaru Olesea va declanşa procedura de eliberare din funcţie.

4. Se acordă d-nei Strugaru Olesea o zi lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt post de lucru.

5. Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale”.

Reclamanta comunică că, s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ prin care a solicitat anularea Ordinului nr. 41 din 04 martie 2024 emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, cu privire la preavizarea d-nei Strugaru Olesea specialist al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, ca fiind ilegal emis.

La data de 23 aprilie 2024, a primit răspunsul nr. 154 din 22 aprilie 2024, în care este indicat că Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, consideră că Ordinul emis cu nr. 41 din 04 martie 2024, este legal emis și nu poate fi anulat.

La data de 31 mai 2024 Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana a emis Ordinul nr.103 cu privire la concedierea d-nei Strugaru Olesea.

Prin Ordinul nr.103 s-a dispus următoarele:

1. „Desfacerea contractului individual de muncă din 02 martie 2020 a d-nei Strugaru Olesea, specialist (metodist) al SMCFPC al Direcţiei Eucaţie a Consiliului Raional Edineţ de la 03 iunie 2024 (ultima zi de muncă), în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

2. Contabilitatea va calcula şi va achita plăţile salariale conform legislaţiei în vigoare precum şi indemnizaţia de eliberare din funcţie conform art. 186 alin. (1) lit. a), b), c) Codul Muncii.

2.1 În mărimea sumată a unui salariu mediu săptămânal pentru fiecare an complet lucrat la unitatea în cauză dar nu mai mare decât şase salarii medii lunare şi nu mai mică decât un salariu mediu lunar;

2.2 Pentru a doua lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii;

2.3 Pentru a treia lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii;

2.4 În cazul plasării d-nei Strugaru Olesea în câmpul muncii pe parcusul lunilor indicate mai sus indemnizaţia se va achita pe perioada de până la data angajării acesteia.

3. Dna Tanas Ina, specialist principal resurse umane, va aduce la cunoştinţă d-nei Strugaru Olesea sub semnătură prevederile prezentului ordin.

4. Prezentul ordin cu privire la concediere a d-nei Strugaru Olesea poate fi contestat în termen de trei luni de la data comunicării acestuia la Judecătoria Edineţ, sediul Central".

Se invocă în cerere că, Strugaru Olesea s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, prin care a solicitat:

1. A anula ca ilegal Ordinul nr. 103 din 31 mai 2024 emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la concedierea d-nei Strugaru Olesea.

2. A restabili pe Strugaru Olesea în funcţia deţinută anterior.

3. A achita în beneficiul Strugaru Olesea salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale.

4. A achita în beneficiul Strugaru Olesea suma de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Mai invocă că, în conţinutul Ordinului nr. 103 din 31 mai 2024 cu privire la concedierea d-nei Strugaru Olesea, este indicat că Ordinul respectiv a fost emis inclusiv în temeiul Ordinului nr. 83 din 01 aprilie 2024 cu privire la modificarea Ordinului nr. 41 din 04 martie 2024 al DETS a CR Edineţ.

Susține reclamanta în cererea depusă că Ordinul nr. 83 din 01 aprilie 2024 nu i-a fost adus la cunoştinţă. Corespunzător, s-a adresat către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu cerere prin care a solicitat de a-i fi remis Ordinul nr. 83 din 01 aprilie 2024 cu privire la modificarea Ordinului nr. 41 din 04 martie 2024 al DETS a CR Edineț.

Comunică reclamanta că, până la momentul actual nu a primit nici un răspuns.

Consideră că Ordinele nr. 41 din 04 martie 2024, nr. 83 din 01 aprilie 2024 şi nr. 103 din 31 mai 2024, emise în privința lui Strugaru Olesea sunt ilegale, fiind emise în lipsa unui temei obiectiv şi real.

Atrage atenţia că Ordinele contestate, au fost emise în temeiul Deciziei Consiliului raional nr. 2/19 din 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, precum şi în baza art. 88 alin.(1) lit. b) (2) (3), art. 86 alin. (1) lit. c) Codul Muncii.

Menționează că potrivit informaţiei nr. 05/01-06-20 din 19 aprilie 2024 eliberat de Agenţia Servicii Publice, a fost informată că în conformitate cu cererea din 14 martie 2024 şi formularul de luare la evidenţă a modificărilor din 14 martie 2024, depuse de Morari Iana, şef-interimar al Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ pe data de 19 martie 2024, a fost schimbată denumirea instituţiei în: Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ (denumire prevăzută în Decizia Consiliului raional Edineţ nr. 2/19 din 09 februarie 2024).

În Extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept nr. 33724 din 27 iulie 2020 cât şi în Extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept nr. 40960 din 19 martie 2024, la rubrica actul normativ de constituire organul emitent fiind Consiliul raional Edineţ, Decizia nr. 4/3 din 08 august 2015, la fel numărul de identificare de stat şi codul fiscal (IDNO) fiind acelaşi *****.

Prin urmare, au fost efectuate modificări în ceea ce ține de denumirea Direcţiei prin Decizia Consiliului Raional Edineţ nr. 2/19 din 09 februarie 2024, dar actul normativ de constituire și codul fiscal a rămas acelaşi.

Mai invocă că, la data de 04 martie 2024 când a fost emis Ordinul nr. 41, conform extraselor menţionate supra şi răspunsul eliberat de Agenţia Servicii Publice, Organul local de specialitate în domeniul învăţământului, avea denumirea de Direcţia Educaţie, a Consiliului raional Edineţ şi nu Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edinet.

În acest context menţionează că reorganizarea reprezintă acele acţiuni efectuate de fondatorii persoanei juridice, orientate spre transmiterea prin succesiune a drepturilor şi obligaţiilor de la o persoană juridică către altă persoană juridică, precum şi actele înregistrării de stat efectuate de autoritatea publică competentă în vederea constituirii, lichidării şi modificării actelor de constituire ale persoanei juridice supusă reorganizării.

Reorganizarea poate avea loc prin:

- fuziune - aceasta este operaţiunea prin care două sau mai multe persoane juridice cu scop lucrativ decid să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică în scopul desfăşurării comune a activităţii;

- dezmembrare - aceasta reprezintă operaţiunea tehnico-juridică de reorganizare prin care o persoană juridică se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente sau prin care dintr-o persoană juridică se separă o parte, formând o persoană juridică independent;

- transformare - reprezintă acel mod de reorganizare în baza căruia persoana juridică îşi schimbă forma de organizare juridică. De exemplu, o societate pe acţiuni se transformă într-o societate cu răspundere limitată.

Consideră că, în cazul dat nu a avut loc fuziunea din considerentul că nu au fost două sau mai multe persoane juridice care au decis să îşi unească patrimoniile într- o singură persoană juridică. La fel nu a avut loc dezmembrarea, deoarece nu este o persoană juridică care se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente. Nici transformarea nu a avut loc, deoarece persoana juridică nu şi-a schimbat forma de organizare juridică.

Reieşind din cele notate supra, concluzionează că nu a avut loc reorganizarea Direcţiei, dar s-a modificat denumirea.

Cu toate acestea, contrar prevederilor legale şi circumstanţelor indicate supra, la data de 04 martie 2024, de către şefa-interimar Morari Iana a fost emis Ordinul nr. 41 a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, deşi la acel moment denumirea Direcţiei nu era modificată.

Statele de personal conform Regulamentului de organizare şi funcţionare al Direcţiei Educaţiei a Consiliului Raional Edineţ, nu s-au modificat, respectiv nicidecum nu poate fi vorba de reducerea numărului sau a statelor de personal, insistînd că, la data emiterii Ordinului nr. 41 din 04 martie 2024 nu era aprobat alt Regulament.

Conform pct. III a procesului-verbal nr. 5 al şedinţei Consiliului raional Edineţ din 30 aprilie 2024, la întrebarea d-lui Odobescu Ghenadie, dacă unităţile de personal preavizate se regăsesc în statele de personal nou

sau nu, dna Morari Iana şefă interimară Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport, a comunicat că „unităţile se regăsesc...”

Conform Deciziei nr. 5/3 din 30 aprilie 2024 emisă de Consiliul raional Edineţ, s-a aprobat Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ - organ local de specialitate în domeniul învăţământului.

Potrivit anexei nr. 4 la decizia nr. 5/3 din 30 aprilie 2024, Statele de personal ale Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, funcţia deţinută de reclamanta se regăseşte. În această ordine de idei, atrage atenţia că potrivit art. 88 alin. (3) din Codul Muncii, locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.

Având în vedere că în Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, Statele de personal ale Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, funcţia de specialist al SMCFPC, la momentul dat având denumirea de SMCFPCCP (Secţia Management al Curriculumului Formare Profesională Continuă şi Comunicare cu Publicul) din cadrul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ se regăseşte, reiese că de către pârât, la emiterea ordinilor contestate, au fost încălcate prevederile art. 88 alin. (3) din Codul Muncii

Totodată, afirmă că, Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, a emis Ordinul nr. 41, nr. 83 şi nr. 103, din motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate (art. 86 alin. (1) lit. c) Codul Muncii).

Menționează că, nu-i este clar ce legătură are Decizia Consiliului raional nr. 2/19 din 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional cu faptul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate (art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii) invocat de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în ordinele contestate.

Cu atât mai mult, susține că reclamanta a fost angajată de către Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, iar ordinele de preavizare şi de concediere au fost emise de către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ.

Susține că procedura de preavizare şi de concediere în baza acestor temeiuri este una mai complexă, angajatorul fiind obligat să parcurgă etapele prevăzute în art. 88 din Codul Muncii.

Invocă că, reieşind din poziţia de subordonare a salariaţilor, cât şi din faptul că salariaţii sunt concepuţi ca fiind partea mai slabă a raporturilor juridice de muncă, legislaţia muncii instituie o serie de garanţii juridice pe care angajatorul trebuie să le respecte atunci când decide să reducă numărul sau statele de personal. Încălcarea condiţiilor legale de concediere a salariaţilor poate servi temei pentru salariat de a contesta ordinul de preavizare, de concediere în instanţa de judecată, iar în caz de câştig al reclamantului, pârâtul (angajatorul) va fi obligat să repare prejudiciul cauzat salariatului concediat ilegal, ce constă în plata salariului pentru întreaga absenţă nemotivată de la serviciu, repararea prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecare a pricinii.

Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii în temeiul art 86 alin. (1) lit. c) al Codului Munci, numai în cazul când există necesitatea justificată din punct de vedere economic.

Consideră că, Direcţia Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a respectat toate cerinţele şi condiţiile normative la emiterea ordinelor contestate.

În ceea ce priveşte obligaţia de a emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal, nu a fost respectată.

Un prim ordin pe care trebuie să îl emită angajatorul se referă nemijlocit la motivarea fie economică, fie juridică de reducere a numărului sau a statelor de personal. Motivarea acestui ordin este absolut obligatorie.

De către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a fost emis şi respectiv nu a fost prezentat reclamantei, un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal.

Referitor la art. 88 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii, angajatorul urmează a emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal, şi această prevedere nu a fost respectată.

După ce angajatorul a emis ordinul motivat fie juridic, fie economic de reducere a numărului sau a statelor de personal urmează emiterea ordinului prin care salariaţii sunt informaţi despre eventuala lor concediere pe motiv de reducere a numărului sau a statelor de personal.

Dacă pe parcursul perioadei de preaviz salariatul s-a aflat în concediu anual de odihnă, în concediu de studii sau în concediu medical aceste perioade urmează a fi excluse din termenul de preaviz. Respectiv, după revenirea salariatului din concediu anual plătit, concediu de studii sau concediu medical, se reia curgerea termenului perioadei de preaviz.

Potrivit ordinului nr. 23 din 23 februarie 2024, emis de Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ cu privire la acordarea concediul anual, s-a acordat concediul de odihnă anual pentru anul 2024 (18 zile) dnei Strugaru Olesea, specialist al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie al CR Edineţ, începând cu data de 26 februarie 2024 până la data de 15 martie 2024 inclusiv.

La fel, potrivit certificatului de concediu medical seria 01 nr. *****, Strugaru Olesea, s-a aflat în concediu medical de la 18 martie 2024 până la 28 martie 2024.

Deci, la data emiterii ordinului nr. 41, adică 04 martie 2024, Strugaru Olesea se afla în concediul de odihnă anual.

Reieşind din normele de drept citate supra, odată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, reclamantei urma să i se propună în scris un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective.

Mai mult ca atât, art. 88 alin. (1) lit .c) Codul Muncii prevede expres obligaţia angajatorului, o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, de a propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia).

Reclamantei nu i-a fost prezentat în scris propunerea unei alte funcţii şi nu există nici un refuz semnat de către reclamantă în acest sens.

În temeiul art. 88 alin. (1) lit. g) din Codul Muncii, angajatorul este obligat de a prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate.

Această obligaţie impusă angajatorului urmăreşte scopul ca statul să ţină o evidenţă a persoanelor ce urmează a fi disponibilizate. În acelaşi timp, prin informarea agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă aceasta va întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru a identifica soluţii cât mai urgente pentru reintegrarea în câmpul muncii a persoanelor ce urmează a fi concediate, prezentându-le diverse oportunităţi de angajare sau recalificare profesională după caz.

Atrage atenţia că nici această prevedere nu a fost respectată. De către Direcţie, nu a fost prezentat în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate.

În ceea ce priveşte obligaţia angajatorului de a se adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv, la fel nu a fost respectată, o dovadă în acest sens pârâta nu a prezentat. Or, invocă că potrivit informaţiei eliberată de Preşedintele comitetului sindical al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ a Centrului Sindical Ramural Teritorial Edineţ din domeniul Educaţiei şi Ştiinţe, se confirmă apartenenţa la Sindicatul Ramural Teritorial Edineţ din domeniul Educaţiei şi Ştiinţe a doamnei Strugaru Olesea, specialist al SMCFPC a Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

Ca consecinţă, susține că temeiul invocat de pîrît în ordinile nr. 41 din 04 martie 2024, nr. 83 din 01 aprilie 2024, nr. 103 din 31 mai 2024 nu poate fi catalogat ca temei juridic în susţinerea poziţiei de preavizare şi concediere a reclamantei.

Aplicarea temeiului de preavizare pe motiv de reducere a numărului sau a statelor de personal urmează a fi efectuat doar în strictă conformitate cu prevederile Codului Muncii. Legiuitorul a statuat mai multe garanţii legale în favoarea salariaţilor pentru a preveni eventuale abuzuri din partea angajatorului.

Stabilirea prin lege a motivelor de încetare a contractului individual de muncă asigură garantarea stabilităţii în muncă. Unitatea este întotdeauna obligată să motiveze desfacerea contractului de muncă.

Având în vedere toate argumentele relatate supra, reclamanta Strugaru Olesea
solicită:

- Anularea ca fiind ilegal a Ordinului nr. 41 din 04 martie 2024 emis de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la preavizarea d-nei Strugaru Olesea specialist al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ;
- Anularea ca fiind ilegal a Ordinului nr. 83 din 01 aprilie 2024 emis de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la modificarea ordinului nr. 41 din 04 martie 2024 al DETS a CR Edineţ;
- Anularea ca fiind ilegal a Ordinului nr. 103 din 31 mai 2024 emis de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana cu privire la concedierea d-nei Strugaru Olesea;

- A restabili pe Strugaru Olesea în funcţia de specialist al SMCFPCCP (Secţia Management al Curriculumului Formare Profesională Continuă şi Comunicare cu Publicul) al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edinet;
- A obliga Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ să achite în beneficiul lui Strugaru Olesea salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale;
- A încasa din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în beneficiul lui Strugaru Olesea suma în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral;
- A încasa din contul Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în beneficiul lui Strugaru Olesea suma în mărime de 5 000 (cinci mii) lei achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice, precum şi alte cheltuieli.

La data de 25 iunie 2024, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost acceptată spre examinare, în procedură generală, cererea de chemare în judecată depusă de Strugaru Olesea către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț privind anularea Ordinului de preavizare, Ordinului de modificare a Ordinului de preavizare și Ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d. 86).

Prin Încheierea instanței de judecată din data de 16 iulie 2024, Consiliul raional Edineț, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu în prezenta cauză civilă (f.d. 106-107).

La data de 30 septembrie 2024, reprezentantul pîrîtului, a formulat referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de Strugaru Olesea (f.d. 112-113). În argumentarea referinței depuse se invocă că, prin Ordinul nr. 41 s-a dispus preavizarea contra semnătură a dnei Strugaru Olesea despre eliberarea din funcţie de specialist al SMCFPC (Secţia Management Curiculum Formare Profesională Continuă) din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ. Prin odinul nominalizat dnei Strugaru Olesei i s-a oferit liberă o zi lucrătoare pe săptămână, cu menţinerea salariul mediu pentru căutarea unui post de lucru. Prin ordinul nr. 83 din 01 aprilie 2024, s-au modificat prevederile ordinului nr. 41, adică se preavizează contra semnătură d-na Strugaru Olesea desprea eliberarea ca specialist al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a CR Edineţ din 01 iunie 2024 în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a

CR Edineţ. Prin ordinul nr. 103 din 31 mai 2024 cu privire la concedierea dna Strugaru Olesea, s-a reziliat contractul de muncă din 02 martie 2020 specialist/metodist a SMCFPC în legătură cu reorganizarea direcţiei Educaţie a CR Edineţ de la 03 iunie 2024, ultima zi de muncă.

Dna Strugaru Olesea a fost eliberată din funcţie în legătură cu reorganizarea Direcţiei şi lichidarea funcţiei. Altă funcţie nu i s-a propus deoarece altă funcţie nu exista la moment.

<u>Poziția participanților expusă în ședința de judecată.</u>

Reclamanta Strugaru Olesea în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată înaintată. Suplimentar menționează că după reorganizare, funcția pe care a deținut-o nu a fost redusă și la moment este vacantă. Nu cunoaște în baza cărui temei legal a fost concediată.

Reprezentantul reclamantei – avocatul Botnari Vitalia în ședința de judecată a susținut cererea depusă, solicitând admiterea integrală a acesteia. Suplimentar a declarat, că la data de 04 martie 2024 a fost emis Ordinul de preavizare nr. 41 în privința dnei Strugaru, în legătură cu eliberarea sa din funcție. Ulterior a fost emis ordinul nr. 103 din 31 mai 2024 prin care Strugaru Olesea a fost concediată din funcția de specialist (metodist) al SMCFPC al Direcției Educație a Consiliului Raional Edineț de la 03.06.2024 (ultima zi de lucru), în legătură cu reorganizarea Direcției Eduicație a Consiliului Raional Edineț. Consideră că ordinele contestate sunt ilegale, nu corespund cerințelor legale și urmează a fi anulate.

Reprezentantul pîrîtului, Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, *șef interimar Morari Iana* în ședința de judecată a pledat pentru respingerea cererii formulate de reclamanta Strugaru Olesea, menționînd că reclamanta a fost preavizată despre faptul că după reorganizarea Direcției, funcția sa nu se va mai regăsi în noul stat de personal. Ordinele au fost emise conform legii. Susține că de facto, atribuțiile funcției reclamantei corespundeau celei de metodist, și anume ea fiind responsabilă doar de activitatea grădinițelor, dar niciodată nu a fost responsabilă de școli, motiv din care și s-a redus funcția dată. Reclamanta nu era funcționar public. Menționează că, dna Strugaru Olesea a fost preavizată și a fost eliberată din funcție în legătură cu dispariția funcției. Unitatea așa și a rămas dar funcția s-a redus. Funcția reclamantei nu mai există. La concediere nu i-a fost propus reclamantei un alt loc de muncă, deoarece nu erau locuri vacante care să corespundă calificării deținute de reclamantă.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Consiliului raional Edineț, Gîra Veaceslav în ședința de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Consideră că Ordinele contestate sunt conforme legii.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții prezenți la proces, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Strugaru Olesea către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare, ordinului de modificare a ordinului de preavizare, ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, încasarea prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1), (2) Cod de Procedură Civilă, „*Probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.”*

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de Procedură Civilă, „*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”*

Conform prevederilor art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă, „*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă, „*Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.”

Cu referire la pretenția privind anularea Ordinul nr. 41 din 04 martie 2024 cu privire la preavizare și a Ordinul nr. 83 din 01 aprilie 2024 cu privire la modificarea Ordinului nr. 41 din 04 martie 2024, emise de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana, instanța de judecată va respinge pretenția dată, din următoarele considerente.

Inițial, va reține instanța că, potrivit Extrasului din Registrul de stat al unităților de drept, Direcția Educație a Consiliului Raional Edineț, a fost constituită de către Consiliul raional Edineț, prin Decizia nr. 4/3 din 08 august 2015 (f.d. 66).

Prin Ordinul nr. 53 din 22 august 2020 emis de Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, privind angajarea şi atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare, dna Strugaru Olesea, învingătoare a concursului a fost numită în funcţie de specialist (metodist) al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, începând cu 22 august 2020 (f.d. 59).

Prin Decizia Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din data de 09 februarie 2024, s-a aprobat o nouă variantă a Organigramei Aparatului Președintelui și Subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional. Așardar, prin respectiva decizie s-au trasat mai multe sarcini de efectuat în scopul punerii ei în executare printre care: S-a aprobat varianta nouă a Organigramei Aparatului Președintelui și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț (anexa nr. 1); S-a pus în sarcina Președintelui raionului și șefilor de subdiviziuni, elaborarea și aprobarea Schemelor de încadrare a Aparatului Președintelui raionului și subdiviziunilor consiliului raional, conform statelor de personal aprobate; S-a pus în sarcina președintelui raionului, la momentul aprobării de către Cancelaria de stat a Statelor de personal, preavizarea/transferarea angajaților conform legislației în vigoare; S-a pus în sarcina președintelui raionului, la momentul aprobării de către Cancelaria de Stat a Statelor de Personal, preavizarea/transferarea angajaților aparatului președintelui raionului, Direcției Educație, Direcției agricultură, relații funciare și cadastru și Direcției construcții, economie și atragerea investiților, conform statelor de personal nou aprobate; S-a împuternicit președintele raionului să numească interimatul funcțiilor de conducere la momentul intrării în vigoare a deciziei, etc (f.d. 46).

Așadar, anexa numărul 1 al Deciziei sus-menționate, redă noua organigramă a Aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț, din care rezultă expres subdiviziunile aflate în subordinea consiliului raional (Direcția agricultură, Direcția Educație, Tineret și Sport și Direcția Finanțe) (f.d. 47), iar anexa nr. 6 al Deciziei menționate, vizează statele de personal al Direcției Educație Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț (f.d. 49, verso).

Prin Dispoziția nr. 135p din data de 04 martie 2024, emisă de Președintele raionului Edineț, în baza Deciziei Consiliului raional Edineț, nr. 2/19 din data de 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei și Statelor de personal ale Aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț, s-a numit prin transfer, din Direcția Educație, dna Morari Iana în funcția de Șef Interimar al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, începînd cu data de 04 martie 2024 (f.d. 97).

La fel, instanța reține că, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al unităților de drept din data de 19 martie 2024, Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, constituită de Consiliul raional Edineț în baza Deciziei nr. 4/3 din data de 08 august 2015 și Deciziei nr. 2/19 din data de 09 februarie 2024, Morari Iana fiind numită în funcția de șef-interimar (numită în termen pînă la desemnarea prin concurs a conducătorului) a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț (f.d. 67).

În continuare, instanța reține că, Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, la data de 04 martie 2024, a emis Ordinul nr. 41 cu privire la preavizarea d-nei Strugaru Olesea, specialist al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ (f.d. 60), cu următorul conținut:

1. „Se preavizează, contra semnătură, dna Strugaru Olesea, despre eliberarea din funcţie de specialist al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

2. Termenul de preavizare de 2 luni începe din momentul reluării activităţii.

3. Specialistul principal cu atribuţii resurse umane din Serviciul juridic la momentul reluării activităţii de către dna Strugaru Olesea va declanşa procedura de eliberare din funcţie.

4. Se acordă d-nei Strugaru Olesea o zi lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt post de lucru.

5. Prezentul act administrative este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale”.

Instanța a mai reținut că, la data de 26 martie 2024, de către Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana, prin Ordinul nr. 83 a modificat Ordinul nr. 41 din 04 martie 2024, fiind modificat pct. 1 al ordinului cu următorul conținut „*Se preavizează contra semnătură dna Strugaru Olesea, despre eliberarea din funcția de specialist al SMCFPC din cadrul Direcției Educației a CR Edineț din* ***01 iunie 2024****, în legătură cu reorganizarea Direcției Educație a CR Edineț*” (f.d. 93).

Instanța a mai reținut că Strugaru Olesea s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefa interimară Morari Iana, prin care a solicitat de a anula ca ilegal Ordinul nr. 41 din 04 martie 2024 emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ cu privire la preavizarea d-nei Strugaru Olesea specialist al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ (f.d. 62-63).

Potrivit răspunsului nr. 154 din 22 aprilie 2024, şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana, a explicat că Ordinul DETS a CR Edineţ nr. 41 din 04 martie 2024, este legal emis și nu poate fi anulat (f.d. 64-65).

Potrivit art. 88 alin. (1) lit. b), c) Codul Muncii, *(1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c) doar cu condiţia că:*

b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse;

c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia).

Art. 184 alin. (1) lit. a) al Codului Muncii, expres stipulează că, *(1) Angajatorul este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziţie,*

decizie, hotărîre), sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării ordinului de fiecare salariat vizat, despre intenţia sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată, în următoarele termene:

a) cu 2 luni înainte – în caz de concediere în legătură cu lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)).

În puterea normelor stipulate, instanța va respinge ca neîntemeiată, cerința reclamantei de anulare a Ordinul nr. 41 din 04 martie 2024 cu privire la preavizare și Ordinului nr. 83 din data de 01 aprilie 2024 cu privire la modificarea Ordinului nr. 41 din 04 martie 2024 al DETS a CR Edineț (f.d. 93), în situația în care instanța constată lipsa temeiurilor de anulare a acestora.

La caz, argumentele părții reclamante vis-a-vis de lipsa unui ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), emisă în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (1), lit. b) din Codul Muncii (obligatorii de emis pînă la preavizarea personalului), instanța le găsește ca fiind neîntemeiate, or, la caz, anume Deciția Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din data de 09 februarie 2024, constituie actul în baza căruia s-au dispus modificările operate în Organigrama și Statele de Personal ale Aparatului președintelui raionului, cît și subdiviziunile din subordinea Consiliului raional Edineț.

Aici instanța va respinge și argumentele invocate în acțiunea înaintată, susținute de partea reclamantă și în ședința de judecată precum că Decizia sus-menționată, emisă de Consiliulul raional Edineț cu nr. 2/19 din data de 09 februarie 2024 vizează doar Aparatul Președintelui raionului, or, lecturînd textul acesteia, rezultă expres că respectiva Decizie vizează inclusiv subdiviziunile din subordinea Consiliului raional Edineț (care sunt 3 la număr) printre care Direcția Educație, modificată în Direcția Educație Tineret și Sport (prin respectiva decizie).

Mai mult ca atît, instanța reține că Ordinul de Preavizare a fost emis de șefa interimară a DETS a CR Edineț, anume avînd la bază Decizia nr. 2/19 din data de 09 februarie 2024 a Consiliului raional Edineț (f.d. 60), iar prin Ordinul nr. 83 din 01 aprilie 2024 a modificat Ordinul nr. 41 din 04 martie 2024, fiind modificat pct. 1 al Ordinului cu următorul conținut „*Se preavizează contra semnătură dna Strugaru Olesea, despre eliberarea din funcţia de specialist al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţiei a CR Edineț din **01 iunie 2024**, în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a CR Edineț*” (f.d. 93).

Acestea fiind spuse, instanța reține că atît Ordinul de Preavizare (nr. 41 din 04 martie 2024), cît și cel de modificare a Ordinului de preavizare

(nr. 83 din 01 aprilie 2024), au avut la bază Decizia Consiliului raional Edineț nr. 2/199 din data de 09 februarie 2029 motiv din care, cerința părții reclamante în partea anulării respectivelor Ordine ca fiind ilegale, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate. Mai mult, potrivit normelor stipulate supra, emiterea ordinului de preazivare și aducerea lui la cunoștința salariatului vizat în el, este o cerință obligatorie stipulată expres în acțiunile angajatorului, care este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), sub semnătură, despre intenţia sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată în caz de concediere în legătură cu lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate, cu două luni înainte.

Mai mult ca atît, instanța va reitera că, prin ordinul de preavizare nu se încalcă careva drepturi ale angajatorului sau salariatului, ci este un instrument de informare a salariatului despre o eventuală concediere.

În urma celor stipulate, instanța va respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantei Strugaru Olesea privind anularea Ordinului nr. 41 din 04 martie 2024 cu privire la preavizare și Ordinului nr. 83 din 01 aprilie 2024 cu privire la modificarea Ordinului nr. 41 din 04 martie 2024.

Cu referire la pretenția reclamantei privind anularea ca fiind ilegal a Ordinului nr. 103 din 31 mai 2024 cu privire la concedierea d-nei Strugaru Olesea și restabilirea ultimei în funcția de specialist al SMCFPCCP (Secția Management al Curriculumului Formare Profesională Continuă și Comunicare cu Publicul) al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, instanța de judecată o va admite, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 81 Codul Muncii, *(1) Contractul individual de muncă poate înceta:*

a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82, 305 şi 310);

a[1]) prin acordul scris al părţilor (art.821);

b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86).

(2) În toate cazurile menţionate la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă.

(3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de

libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

Conform art. 86 alin. (1) lit. b), c) și z) Codul Muncii, *Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive:*

b) lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică;

c) reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate;

z) pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.

Potrivit art. 88 Codul Muncii care prevede procedura de concediere în cazul lichidării unităţii, reducerii numărului sau a statelor de personal, stipulează următoarele:

(1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că:

a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal;

b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse;

c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia);

d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante;

e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul;

f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;

g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate;

h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.

(2) În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiaşi an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical.

(3) Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.

(4) În caz de lichidare a unităţii, angajatorul este obligat să respecte procedura de concediere prevăzută la alin.(1) lit.a), b), f), g) şi i).

Instanța va reține că, potrivit Ordinului nr. 53 din 22 august 2020 emis de Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ, reclamanta Strugaru Olesea a fost învingătoarea concursului și s-a numit prin transfer în funcţie de specialist (metodist) al SMCFPC (Specialist în cadrul Secției Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă din cadrul Direcţiei Educaţie, începând cu 22 august 2020, fiindu-i atribuită treapta de salarizare – V, clasa de salarizare - 60 şi coeficientului de salarizare – 3,43 (f.d. 59).

Potrivit Ordinului nr. 41 din data de 04 martie 2024, emis de către Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana, dna Strugaru Olesea a fost preavizată despre eliberarea din funcție de specialist al SMCFPC din cadrul Direcției Educație a CR Edineț (f.d. 60).

Totodată, instanța a reținut că Ordinul nr. 41 din data de 04 martie 2024, a fost emis în baza Deciziei Consiliului raional nr. 2/19 din 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei și statelor de personal ale aparatului președintelui raionului și subdiviziunelor din subordinea Consiliului Raional precum și în baza art. 88 alin. (1) și art. 86 alin. (1) lit. c) Codul Muncii (f.d. 70).

Potrivit Ordinului nr. 83 din 01 aprilie 2024, emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana, s-a modificat Ordinul nr. 41 din 04 martie 2024, și anume pct. 1 al ordinului având următorul conținut „*Se preavizează contra semnătură dna*

*Strugaru Olesea, despre eliberarea din funcţia de specialist al SMCFPC din cadrul direcţiei Educaţiei a CR Edineţ din **01.06.2024**, în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a CR Edineţ*" (f.d. 93).

Urmare a ordinelor emise supra, instanța a constatat că, la data de 31 mai 2024 Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana a emis Ordinul nr. 103 cu privire la concedierea d-nei Strugaru Olesea (f.d. 81).

Prin Ordinul nr. 103 s-a dispus următoarele:

1. „Desfacerea contractului individual de muncă din 02 martie 2020 a d-nei Strugaru Olesea, specialist (metodist) al SMCFPC al Direcţiei Eucaţie a Consiliului Raional Edineţ de la 03 iunie 2024 (ultima zi de muncă), în legătură cu reorganizarea Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

2. Contabilitatea va calcula şi va achita plăţile salariale conform legislaţiei în vigoare precum şi indemnizaţia de eliberare din funcţie conform art. 186 alin. (1) lit. a), b), c) Codul Muncii.

2.1 În mărimea sumată a unui salariu mediu săptămânal pentru fiecare an complet lucrat la unitatea în cauză dar nu mai mare decât şase salarii medii lunare şi nu mai mică decât un salariu mediu lunar;

2.2 Pentru a doua lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii;

2.3 Pentru a treia lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în câmpul muncii;

2.4 În cazul plasării d-nei Strugaru Olesea în câmpul muncii pe parcusul lunilor indicate mai sus indemnizaţia se va achita pe perioada de până la data angajării acesteia.

3. Dna Tanas Ina, specialist principal resurse umane, va aduce la cunoştinţă d-nei Strugaru Olesea sub semnătură prevederile prezentului ordin.

4. Prezentul ordin cu privire la concediere a d-nei Strugaru Olesea poate fi contestat în termen de trei luni de la data comunicării acestuia la Judecătoria Edineţ, sediul Central".

Reclamanta Strugaru Olesea s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefă interimară Morari Iana, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 103 din data de 31 mai 2024 (f.d. 82-84), la care a primit răspunsul nr. 238 din 13 iunie 2024, prin care i s-a explicat că Ordinul DETS a CR Edineţ nr. 103 din 31 mai 2024, este legal emis și nu poate fi anulat.

Instanța va reține că într-adevăr, concomitent cu Aprobarea de către Consiliul raional Edineț a Deciziei nr. 2/19 din 109 februarie 2024, a fost aprobată o nouă Organigramă și un nou Stat de Personal pentru Direcție Educație a Consiliului raional Edineț, transformată (prin Decizia menționată) în Direcția Eduacție, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț.

La fel, instanța va reține că prin Decizia Consiliului raional Edineț nr. 5/3 din data de 30 aprilie 2024 a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț – organ de specialitate în domeniul învățământului, prin care a fost aprobat Regulamentul, Structura funcțională și Statele de Personal a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț (f.d. 34-45; 126-128).

Totodată, instanța reține că potrivit Ordinului de angajare și Fișei de Post, reclamanta Strugaru Olesea a fost angajată în calitate de Specialist în cadrul Secției Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă (SMCFPC) (f.d. 59; 129). Potrivit fișei de post a Specialistului în cadrul Secției Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă (SMCFPC), sunt stabilite sarcinile de bază ale titularului funcției, calificările personale, experiența profesională, repsonsabilitățile și împuternicirile.

Potrivit noului stat de personal al Direcției Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, aprobat prin Decizia Consliului raional Edineț nr. 5-3 din 30 aprilie 2024, reține instanța că denumirea secției în care activa reclamanta Strugaru Olesea, a fost modificată, din Secția Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă (SMCFPC) în Secția Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă și Comunicare cu Publicul.

În ședința de judecată, instanța a mai stabilit, din declarațiile reprezentantului pîrîtului că, potrivit statului de personal vechi, în cadrul Secției în care activa reclamanta, exista o unitate a funcției de specialist. La fel, potrivit variantei noi a Statului de Personal, în cadrul Secției respective, se regăsește o unitate pentru funcția de specialist.

La fel, în cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit că funcția de specialist în cadrul noii secții constituite, este vacantă, urmînd a fi anunțat concurs pentru ocuparea funcției, care a devenit vacantă urmare a concedierii reclamantei Strugaru Olesea.

La fel, în ședința de judecată, instanța a stabilit că la moment, nu este întocmită o nouă fișă de post pentru funcția de specialist în cadrul Secției

Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă și Comunicare cu Publicul.

Așadar, instanța constată că funcția de specialist, în cadrul Secției Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă se regăsește în Secția Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă și Comunicare cu Publicul.

La fel, în ședința de judecată instanța a stabilit că o fișă de post care ar trasa sarcinile funcției respective, calificările profesionale, experiența profesională cunoștințele titularului funcției etc. nu a fost elaborată de către pîrît, iar la moment funcția respectivă este vacantă, deveninad vacantă urmare a concedierii reclamantei Strugaru Olesea.

Totodată, în ședința de judecată partea pîrîtă a motivat că, cerințele pentru funcția de Specialist în cadrul Secției Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă și Comunicare cu Publicul urmează a fi modificate și nu vor corespunde cu cele deținute de specialistul în secția Secția Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă (funcție pe care a deținut-o reclamanta).

Consideră instanța o astfel de abordare din partea angajatorului, la caz a pîrîtului Direcției Eucaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineț, ca fiind una contrară legii.

Or, instanța constată cu certitudine că funcția deținută de reclamantă se regăsește în Statele de personal al Direcției Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț.

Instanța nu va găsi plauzibile argumentele reprezentantului pîrîtului făcute în ședința de judecată, precum că pentru funcția de specialist în cadrul Secției Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă și Comunicare cu Publicul (nou instituită) urmează a fi stabilite alte calificări profesionale, experiență profesională, cunoșine și abilități – or, la moment, nu a fost elaborată și aprobată o fișă de post care ar trasa cerințele față de noua funcție, din care s-ar putea deduce cert că reclamanta Strugaru Olesea nu întrunește condițiile legale pentru a deține funcția respectivă.

Instanța va reține că potrivit art. 88 alin. (3) Codul Muncii, *Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.*

La caz, instanța constată că funcția nici nu a fost redusă, în măsura în care în ședința de judecată nu a fost probat faptul că cerințele pentru funțcia de specialist în cadrul Secției Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă și Comunicare cu Publicul sunt altele

decît cerințele înaintate față de titularul funcției de specialist în cadrul Secției Management al Curiculumului Formare Profesională Continuă.

Mai mult ca atît, instanța va reține ca fiind plauzibile și argumentele invocate de partea reclamantă precum că la eliberarea reclamantei, nu s-au respectat 2 luni, din momentul preavizării acesteia, fapt reglementat expres de dispoziția art. 88 alin. (2) Codul Muncii care prevede expres că *În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiaşi an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical.*

La caz, instanța reține că potrivit Ordinului nr. 23 din 23 februarie 2024, emis de Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ cu privire la acordarea concediului anual, dnei Strugaru Olesea, specialist al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie al CR Edineţ s-a acordat concediul de odihnă anual pentru anul 2024 (18 zile), începând cu data de 26 februarie 2024 până la data de 15 martie 2024 inclusiv.

La fel, potrivit certificatului de concediu medical seria 01 nr. *****, Strugaru Olesea, s-a aflat în concediu medical de la 18 martie 2024 până la 28 martie 2024.

Corespunzător, instanța constată ca fiind întemeiate argumentele părții reclamante precum că de către către pîrît au fost încălcate prevederile art. 88 alin. (2) Codul Muncii la concedierea reclamantei Strugaru Olesea.

Suplimentar, va considera instanța întemeiate și argumentele aduse de partea apărării privind încălcarea de către angajator a prevederilor art. 88 alin. (1), lit. h) Codul Muncii, care prevede expres obligația angajatorului (la concedierea salariaților în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal) de a se adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative.

Or, potrivit informaţiei eliberată de Preşedintele comitetului sindical al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ a Centrului Sindical Ramural Teritorial Edineţ din domeniul Educaţiei şi Ştiinţe, se confirmă apartenenţa la Sindicatul Ramural Teritorial Edineţ din domeniul Educaţiei şi Ştiinţe a doamnei Strugaru Olesea, specialist al SMCFPC a Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ (f.d. 80).

În circumstanțele expuse, instanța constată nerespectarea de către părîrt inclusiv și a prevederilor art. 88 alin. (1), lit. h) Codul Muncii la concedierea reclamantei Strugaru Olesea din funcția deținută.

Acestea fiind spuse, instanța va reitera prevederile art. 9 alin. (1) lit. a) al Codului Muncii, potrivit cărora *salariatul are dreptul la încheierea, modificarea şi desfacerea contractului individual de muncă în modul stabilit de prezentul Cod.*

Conform art. 10 alin. (2) lit. a) al Codului Muncii, *Angajatorul este obligat să respecte Legile şi alte acte normative ale Republicii Moldova.*

În speța noastră instanța a reținut că, Ordinul nr. 103 din 31 mai 2024 cu privire la concedierea d-nei Strugaru Olesea, emis în temeiul Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei și statelor de personal ale aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor din subordinea Consiliului Raional, a Deciziei nr. 5/3 din 30 aprilie 2024 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției Educație, Tineret și sport a Consiliului Raional Edineț – organ local de specialitate în domeniul învățământului, Ordinul nr. 41 din 04 martie 2024 a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raionului Edineț cu privire la preavizarea dnei Strugaru Olesea, șef a SMCFPC din cadrul Direcției Educație a CR Edineț, ordinul nr. 83 din 01 aprilie 2024 cu privire la modificarea ordinului nr. 41 din 04 martie 2024 al DETS a CR Edineț, în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. c), art. 14 alin. (4), art. 81 alin. (1) lit. b), alin. (2) și (3) Codul Muncii – **urmează a fi anulat, ca nelegitim, instanța constatînd la emiterea lui încălcarea prevederilor art. 88 alin. (1) lit. h), (2) și (3) din Codul Muncii.**

Conform art. 89 Codului Muncii, *(1) Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată. (2) La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanţa de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv. (3) Imediat după pronunţarea hotărîrii instanţei de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.*

În conformitate cu art. 356 Codul Muncii *Angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanţei de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă şi din alte raporturi legate nemijlocit de acestea. Neexecutarea actelor judecătoreşti indicate la alin.(1) atrage efectele prevăzute de Codul de executare.*

În conformitate cu art. 255 Codul de Procedură Civilă, *Hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare.*

În conformitate cu art. 256 alin. (2) Codul de Procedură Civilă, *Hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.*

Instanţa de judecată, luînd în consideraţie că legislatorul a stipulat faptul că reintegrarea în serviciu a părţii urmează a fi executată imediat, găseşte necesar să dispună executarea imediată a prezentei hotărîri, în partea obligării pîrîtului să restabilească pe reclamantă în funcţia din care a fost concediat nelegitim.

Cu referire la cerința înaintată de reclamantă privind încasarea de la pîrît a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la locul de muncă pînă la data emiterii hotărîrii judecătorești, instanța o consideră întemeiată și urmează a o admite.

Or, în conformitate cu prevederile art. 327 alin. (1) Codul Muncii, *Partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.*

Potrivit art. 329 alin. (1) Codul Muncii, *Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.*

Conform art. 330 din Codul Muncii, *angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: a) refuz neîntemeiat de angajare;* ***b) eliberare ilegală din serviciu*** *sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art. 90 alin. (2) lit. a); c) staţionare a unităţii din vina angajatorului, cu excepţia perioadei şomajului tehnic (art.80); e) reţinere a plăţii salariului;f) reţinere a tuturor plăţilor sau a unora din ele în caz*

de eliberare din serviciu; g) răspîndire, prin orice mijloace (de informare în masă, referinţe scrise etc.), a informaţiilor calomnioase despre salariat; h) neîndeplinire în termen a hotărîrii organului competent de jurisdicţie a muncii care a soluţionat un litigiu (conflict) avînd ca obiect privarea de posibilitatea de a munci.

Ajungînd la concluzia privind ilegalitatea emiterii Ordinul nr. 103 din 31 mai 2024 cu privire la concedierea d-nei Strugaru Olesea, instanța de judecată în acord cu prevederile art. 330 alin. (1) lit. b) Codul Muncii, constată obligația pîrîtului Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț de a compensa reclamantei salariul pe care aceasta nu l-a primit, pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu, ce urmează a fi calculat din ziua concedierii, pînă în ziua emiterii hotărîrii instanței de judecată de restabilire în funcție, la caz pentru perioada: 04 iunie 2024 – 15 octombrie 2024.

Conform prevederilor art. 256 alin. (1), lit. b) Cod de Procedură Civilă, *hotărârea în privinţa încasării plăţilor salariale, în cuantumul încasării unui salariu mediu lunar pentru absență forțată de la lucru, urmează a fi executată imediat.*

Cu referire la cerința reclamantei privind încasarea din contul angajatorului a prejudiciului moral cauzat pentru absența forțată de la muncă, în mărime de 50 000 lei, instanța de judecată constată că aceasta urmează a fi admisă parțial, reținînd următoarele.

Conform art. 90 alin. (1) Codului Muncii, *în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.*

Conform art. 90 alin. (2) lit. c) Codului Muncii, *repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului,* iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, *mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mica decît un salariu mediu lunar al salariatului.*

În conformitate cu art. 329 alin. (2) Codul Muncii, *Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.*

Luînd în consideraţie că în şedinţa de examinare a cauzei s-a constatat cu certitudine comiterea de către pîrît a unui şir de încălcări a legislaţiei muncii în raport cu reclamanta, care au dus la concedierea

nelegitimă a acesteia, ținînd cont de circumstanțele cauzei care au provocat stări de nervozitate reclamantei care în consecință au dus la suferințe, deprimări și stres suportate de ultima urmare a eliberării sale nelegitime din funcția deținută - instanţa de judecată găseşte necesar să admită parțial pretenția reclamantei privind încasarea din contul angajatorului a prejudiciului moral și să încaseze din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 9 000,00 lei.

Cu referire la cerința reclamantei Strugaru Olesea privind încasarea din contul pîrîtului Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț a cheltuielilor de judecată suportate, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, instanța o va admite, menționînd următoarele.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*.

Analizînd cheltuielile de asistenţă juridică suportate de reclamanta Strugaru Olesea în prezenta cauză civilă, în cuantum de 5 000 lei, confirmate prin bonul de plată seria DAA nr. 49798102 din data de 04 aprilie 2024 anexat la materialele cauzei (f.d. 20), luînd în considerație și prestația avocatului Botnari Vitalia, prezența ultimei la şedinţele de judecată de examinare a cauzei, ținînd cont de complexitatea cauzei – instanța le apreciază ca fiind necesare, reale şi rezonabile și care urmează a fi încasate de la pîrîtului Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț în cuantumul solicitat de 5 000 lei în beneficiul reclamantei Strugaru Olesea.

Ceea ce ține de taxa de stat, de la plata căreia a fost scutită prin lege reclamanta, la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată, instanța reține prevederile art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, conform cărora, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, în temeiul Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), pârâtul Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț este scutit de la plata taxei de stat.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 256, 362 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Strugaru Olesea către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare, ordinului de modificare a ordinului de preavizare, ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se anulează Ordinul nr. 103 din data de 31 mai 2024 „Cu privire la concedierea dnei Strugaru Olesea”, emis de Șefa interimară a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, Morari Iana.

Se restabileşte Strugaru Olesea, în funcţia de specialist în cadrul Secției management al curiculumului, formare profesională continuă și comunicare cu publicul al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, începînd cu data de 15 octombrie 2024.

Se obligă Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț să calculeze și să-i achite lui Strugaru Olesea salariul pentru absența forțată de la serviciu, începând cu data de 04 iunie 2024 și până la data emiterii hotărîrii instanței de judecată din 15 octombrie 2024.

Se încasează din contul Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț în beneficiul lui Strugaru Olesea prejudiciul moral în mărime de 9 000,00 (nouă mii, 00) lei.

Se încasează din contul Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț în beneficiul lui Strugaru Olesea cheltuielile de judecată suportate în mărime de 5 000,00 (cinci mii, 00) lei.

În rest, pretențiile lui Strugaru Olesea se resping.

Prezenta hotărîre în partea restabilirii la lucru şi încasării unui salariu mediu lunar pentru absență forțată de la lucru, se execută imediat.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedinte de şedinţă,
judecător
Prisacari **C**